



Til lovforslag nr. L 95

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 23. februar 2011

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, lov om en børnefamilieydelse og lov om Det Fælles Lønindeholdelsesregister

(Effektivisering af inddrivelsen af gæld til det offentlige)

[af skatteministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. december 2010 og var til 1. behandling den 20. januar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og Skatteministeriet sendte den 15. oktober 2010 dette udkast til udvalget, jf. SAU alm. del – bilag 21. Den 13. januar 2011 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget en skriftlig henvendelse fra Danva.

Skatteministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler, at Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti støtter, at SKAT får flere redskaber til at forbedre inddrivelsen. Siden inddrivelsen af restancer blev samlet under skatteministeren i 2005, er restancerne steget markant. Det er til skade for likviditeten i det offentlige og for skattemoralen blandt danskerne – der skal være sikkerhed for, at alle betaler det, de skylder. Problemerne bliver langtfra løst med dette lovforslag – baggrunden for dem er bl.a. regeringens konstante nedskæringer i SKAT og forsinkelser i it-systemerne. Men det er et skridt på vejen.

Selv om Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti støtter lovforslaget i sin helhed, er det vigtigt, at der tages hensyn til retssikkerheden og til skyldnernes økonomiske formåen, for så vidt angår den del af lovforslaget, der handler om lønindeholdelse. Derfor vil de to partier følge tæt, hvordan den udvidede adgang til lønindeholdelse i lovforslaget bliver brugt. Selv om enhver skal betale sit, kan en aggressiv lønindeholdelse have store negative konsekvenser for familier med en meget sårbar økonomi, f.eks. på grund af arbejdsløshed. Med det forbehold vil de to partier stemme for lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget udtaler, at Enhedslisten selvfølgelig går ind for det udgangspunkt, at alle skal betale, hvad de skylder. Men dette lovforslag går efter dem i samfundet, der i forvejen har mindst, og det vil forstærke den fattigdom, der i forvejen breder sig, herunder forværre forholdene for børnefamilier og inddrive en endnu større andel af familiers indkomster, end det er tilladt i dag. Enhedslisten mener, at man i stedet skal hjælpe folk ud af uoverstigelige

gældsproblemer med rådgivning og gældssanering. Endelig finder Enhedslisten det usmageligt at gå efter dem, der har mindst, mens regeringen og Dansk Folkeparti mener, der er råd til store skattelettelser til de rigeste.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til titlen

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

1) Ordene »lov om en børnefamilieydelse« ændres til: »lov om en børne- og ungeydelse«.

[Konsekvensændring, som følge af at lov om en børnefamilieydelse pr. 1. januar 2011 har ændret navn til lov om en børne- og ungeydelse]

Til § 2

2) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

Torsten Schack Pedersen (V) Karsten Lauritzen (V) Mads Rørvig (V) Jacob Jensen (V) Mikkel Dencker (DF) Pia Adelsteen (DF)

Mike Legarth (KF) Charlotte Dyremose (KF) Anders Samuelsen (LA) nfm.d. Nick Hækkerup (S) John Dyrby Paulsen (S) Klaus

Hækkerup (S) René Skau Björnsson (S) Thomas Jensen (S) Jesper Petersen (SF) Niels Helveg Petersen (RV) fmd. Frank Aaen (EL)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 47 | Liberal Alliance (LA) | 3 |
| Socialdemokratiet (S) | 45 | Kristendemokraterne (KD) | 1 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 24 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF) | 23 | Siumut (SIU) | 1 |
| Det Konservative Folkeparti (KF) | 17 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 9 | Sambandsflokkurin (SP) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 4 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 2 |

»01. I § 3, stk. 5, der bliver stk. 6, ændres »stk. 1-4« til: »stk. 1 og 3-5«.

[Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovfor-
slagets § 2, nr. 1]

Til § 3

3) I indledningen ændres »lov om en børnefamilieydelse« til: »lov om en børne- og ungeydelse«.

[Konsekvensændring, som følge af at lov om en børnefamilieydelse pr. 1. januar 2011 har ændret navn til lov om en børne- og ungeydelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 3

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lov nr. 624 af 11. juni 2010 om ændring af lov om en børnefamilieydelse og forskellige andre love. (Ungeydelse for 15-17-årige, mulighed for at standse ungeydelsen, m.v.), hvorefter børnefamilieydelsen pr. 1. januar 2011 erstattes af en børne- og ungeydelse.

Til nr. 2

Der er tale om en indsættelse af en manglende henvisning som følge af lovforslagets § 2, nr. 1, der i § 3 i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige indsætter et nyt stk. 2, hvorefter § 3, stk. 2-5, bliver § 3, stk. 3-6.

Oversigt over bilag vedrørende L 95

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|---|
| 1 | Høringssvar og høringsskema, fra skatteministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Henvendelse af 31/1-11 fra Danva |
| 5 | 1. udkast til betænkning |
| 6 | Ændringsforslag, fra skatteministeren |
| 7 | 2. udkast til betænkning |
| 8 | Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 31/1-11 fra Danva |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 95

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|--|
| 1 | Spm. om, hvornår arbejdet, der indgår i kommuneforhandlingerne, forventes afsluttet, og hvornår det tværministerielle arbejde med modellens udformning forventes afsluttet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om at uddybe lovforslagets bemærkninger og at redegøre for, hvordan der vil blive taget hensyn til økonomisk/socialt dårligt stillede skyldnere, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om, hvordan der i relation til forslaget om 100 pct. modregningsadgang i børnefamilieydelsen vil blive taget hensyn til økonomisk/socialt dårligt stillede skyldnere, så det sikres, at forslaget ikke kommer til at ramme socialt udsatte, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om en redegørelse for forskelle i betalingsevnevurderingen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om, hvor stort et rådighedsbeløb en skyldner skal have tilbage efter reglerne i den gældende inddrivelseslov, og i hvilket omfang lovforslaget vil påvirke størrelsen af det gældende rådighedsbeløb, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om, hvilke forudsætninger der ligger til grund for beregningerne af, at 100 mio. kr. af provenuet vil komme fra borgere i lavindkomstgruppen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm., om det primært er lavindkomstfamilier, der vil blive berørt af forslaget om at gå fra 50 til 100 pct. modregningsadgang i børnefamilieydelsen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |