

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Vanløse d. 31. december 2010

Kære medlemmer af Folketingets Retsudvalg

I forbindelse med Folketingets behandling af regeringens forslag til en ny offentlighedslov, L90, forekommer det os vigtigt, at folketingsmedlemmer, regeringsmedlemmer, borgere og journalister mere præcist får afklaret rækkevidden af den foreslåede lov. Det skyldes først og fremmest, at lovbemærkningerne og Offentlighedskommissionens betænkning mangler konkrete eksempler på, hvilke dokumenter og oplysninger der efter den kommende lov vil være ret til aktindsigt i, og hvilke der ikke længere vil være ret til aktindsigt i.

Derfor vil vi anmode retsudvalget om at hjælpe med nærmere at afklare lovens rækkevidde, ved at søge svar på nedenstående spørgsmål. Spørgsmålene knytter sig til tre konkrete dokumenter, der alle er udleveret som følge af begæringer om aktindsigt under den nuværende offentlighedslov, hvori der er ret til indsigt i disse dokumenter i og med, at de er afgivet fra en myndighed til en anden. De tre dokumenter er vedhæftet som bilag A, B og C.

De tre dokumenter er valgt, fordi de udgør henholdsvis en e-mail, en indstilling til en minister fra en underordnet myndighed og et udkast til en redegørelse: Tre forskellige eksempler på de mange dokumenter, som borgere og journalister med den foreslåede nye offentlighedslov efter vort skøn ikke længere vil have en klar ret til at få udleveret, bl.a. fordi de kan betegnes som 'ministerbetjening' i lovens forstand. Og det vel at mærke uanset, om Folketinget ender med at vedtage den foreslåede lovs § 29 om udlevering af "faglige vurderinger i endelig form", sådan som den er udformet i regeringens lovforslag, eller som mindretallet i Offentlighedskommissionen har ønsket det. I det konkrete tilfælde gør det ingen reel forskel for borgere og journalister, hvilken version af § 29 der bliver vedtaget, da der alene er tale om udlevering af oplysninger "i endelig form", som i de allerfleste tilfælde vil være offentliggjort i forvejen.

Har retsudvalget eller justitsministeriet brug for yderligere oplysninger vdr. dokumenterne og deres oprindelse, som forudsætning for at kunne besvare spørgsmålene, står vi naturligvis til rådighed og vil afklare disse.

I håb om at det kan lade sig gøre. På forhånd mange tak.

Med venlig hilsen

Jesper Tynell
Cand.mag., journalist, tildelt Cavlingprisen for en radioserie sendt i DRs Orientering på P1 og p.t. modtager af det særlige årlige fellowship ved Syddansk Universitet

Lars Rugaard
Journalist, vinder af Cavlingprisen, Krygerprisen og Publicistklubbens Jubilæumspris og medforfatter til hvidbogen 'Ministerbetjening' om den foreslåede nye offentlighedslov, udgivet i oktober 2010 af kredsene i Dansk Journalistforbund i samarbejde med en lang række redaktionelle medarbejderforeninger inden for trykte og elektroniske medier

Kontakt: Jesper Tynell, tlf.: 28 57 56 59, email: jesper@tynell.dk

SPØRGSMÅL TIL BILAG A: Bestilling af tal til politisk brug

Dokumentet rummer en bestilling af bestemte tal hos Arbejdsmarkedstyrelsen, der skulle bruges af beskæftigelsesministeren til at 'vende debatten' for at bane vej for en kommunalisering af arbejdsformidlingen som led i kommunalreformen. Dokumentets øvrige sammenhæng fremgår af bilagene til Jesper Tynells høringssvar vdr. Offentlighedskommissionens betænkning og bl.a. af radioindslaget her: <http://www.dr.dk/P1/orientering/indslag/2008/07/09/153227.htm>

Dokumentet er udleveret efter begæring af aktindsigt, da borgere og journalister under den nuværende offentlighedslov har ret til at indsigte i dokumentet, fordi det er afgivet til Arbejdsmarkedstyrelsen og dermed ikke længere internt. Hvis L90 bliver vedtaget, er det et eksempel på et af de mange dokumenter, der ikke længere klart vil være ret til aktindsigt i. Derfor disse afklarende spørgsmål:

Formløs e-mail?

I betænkningen skriver Offentlighedskommissionen, at "sms-beskeder og e-mail (...) kan have en sådan 'formløs' karakter, at de ikke kan anses for omfattet af lovens dokumentbegreb." (s. 338)

Spørgsmål A1: Udgør bestillings-mailen i bilag A en såkaldt 'formløs e-mail', som derfor ikke skal betragtes som et dokument i lovens forstand (jf. betænkningen s. 338)?

Spørgsmål A2: Hvorfor, hvorfor ikke?

Spørgsmål A3: Er det korrekt, at det ikke er muligt at finde steder i hverken lov eller betænkning, der med sikkerhed gør e-mails som den pågældende i bilag A til et dokument i lovens forstand?

Spørgsmål A4: Hvis svaret på A3 er benægtende, præcis hvilke ord i betænkning hhv. lovforslag slår klart fast, at en mail som denne skal betragtes som et dokument?

Spørgsmål A5: Hvis en email kan betegnes om 'formløs' og dermed ikke skal betragtes som et dokument i offentlighedslovens forstand, er der så korrekt, at myndighederne i så tilfælde lovligt kan hemmeligholde og/eller slette den på hvilket som helst tidspunkt, da der formelt set ikke er tale om et dokument?

Spørgsmål A6: Hvis myndighederne udelukkende har slettet, hvad de betragter som værende 'formløse emails' i en sag, vil det så være sandt, hvis man til Folketinget eller befolkningen siger, 'Vi har ikke slettet nogen dokumenter i denne sag', selvom der rent faktisk er slettet emails, der anses for at være formløse?

Spørgsmål A7: Af betænkningen fremgår det, at "e-mail og sms-beskeder er omfattet af lovens dokumentbegreb, hvis den enkelte e-mail eller sms-besked indeholder oplysninger om faglige vurderinger eller oplysninger om en sags faktiske grundlag." (side 338). Vil det sige, at formløse emails – som bilag A – der antageligt ikke indeholder hverken faglige vurderinger eller oplysninger om en sags faktiske grundlag ikke skal betragtes som dokumenter og derfor ikke er omfattet af retten til aktindsigt?

Spørgsmål A8: Præcis hvad er udslagsgivende for, at en e-mail med sikkerhed ikke er formløs og dermed skal betragtes som et dokument?

Spørgsmål A9: Er det muligt at fremlægge tre forskellige eksempler på emails, der skal anses for formløse, og som derfor ikke skal betragtes som dokumenter?

Spørgsmål A10: Er det muligt at fremlægge tre forskellige eksempler på emails, der skal anses for ikke-formløse, og som derfor skal betragtes som dokumenter?

Ministerbetjening?

Beskæftigelsesministeren er blandt andet blevet kaldt i samråd og har overfor Folketinget besvaret en række spørgsmål vdr. sagen og bilag A, og har i den forbindelse haft brug for embedsværkets rådgivning og bistand.

Spørgsmål A11: Kan bilag A være at betragte som ministerbetjening i lovens forstand jf. hovedreglen i § 24, der siger, at det afgørende er, "om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få brug for embedsværkets rådgivning og bistand" (betænkningen s. 600) vdr. sagen?

Spørgsmål A12: Kan bilag A være at betragte som ministerbetjening, jf. kommissionens bemærkninger til § 24, hvoraf det fremgår, at "også den skrivelse, hvorved et ministerium anmoder f.eks. et andet ministerium, om bistand mv., [vil] være omfattet af bestemmelsen." (betænkningen s. 606)?

Spørgsmål A13: Er det korrekt, at bilag A kan være undtaget fra aktindsigt som ministerbetjening også, selvom ministeren hverken før eller siden har læst emailen, jf. "at det forhold, at et dokument, (...) ikke bliver forelagt for eller anvendt af den pågældende minister, ikke indebærer, at dokumentet herefter falder uden for anvendelsesområdet for § 24" (betænkningen s. 607)?

Spørgsmål A14: Er det korrekt, at bilag A kan være undtaget fra aktindsigt som ministerbetjening også selvom emailen ikke skulle være skrevet med henblik på ministerbetjening, jf. at det "ikke [er] et krav, at det interne dokument er udarbejdet med henblik på ministerbetjening" (betænkningen s. 637)?

Spørgsmål A15: Er der steder i betænkningen eller loven der gør, at man kan udelukke, at bilag A vil kunne undtages fra retten til aktindsigt som ministerbetjening?

Spørgsmål A16: Når det afgørende for, om et dokument kan undtages fra aktindsigt som ministerbetjening er, "om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få brug for embedsværkets rådgivning og bistand" (betænkningen s. 600), er det så korrekt, at det alene er ministerens behov og embedsmændenes forventninger til behovet på netop det tidspunkt, hvor et dokument udveksles, der er afgørende, og at et senere opstået behov eller en senere opstået forventning til et behov på det tidspunkt der begæres aktindsigt ikke kan medføre, at et dokument er omfattet af undtagelsen i § 24 om ministerbetjening?

Spørgsmål A17: Hvis det alene er behovet eller det forventede behov på tidspunktet for selve udvekslingen, der er afgørende, hvordan skal myndighederne så 3 år senere ved en begæring

om aktindsigt afgøre og dokumentere, hvad forventningerne var til ministerens behov for bistand 3 år tidligere?

Spørgsmål A18: Når det er afgørende for, om et dokument kan undtages fra aktindsigt som ministerbetjening, "om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få brug for embedsværkets rådgivning og bistand" (betænkningen s. 600), gælder det så alene, når ministeren har eller må forventes at få behov for rådgivning og bistand vdr. det konkrete dokument? Eller gælder det også, hvis ministeren blot har eller må forventes at få behov for rådgivning og bistand vdr. den sag, som det pågældende dokument relaterer sig til?

Ekstrahering af relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag?

E-mailen i bilag A fører til, at Arbejdsmarkedsstyrelsen udarbejder et notat med de ønskede tal og konklusioner, som bliver givet til medierne. Selve tallene og valget af opgørelsesmetode fremgår af det offentliggjorte notat og det er således alene oplysningerne om, at tallene var bestilt, samt hvorfor de blev bestilt, der er nye som følge af aktindsigt i bilag A. Derfor også følgende spørgsmål:

Spørgsmål A19: Er der i bilag A enkelt-oplysninger, der, selv hvis det fremover skal betragtes som internt, der med sikkerhed vil skulle ekstraheres og udleveres i henhold til den kommende § 28 (nuværende § 11), vdr. ekstrahering af "oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen" (s. 619-620)? I givet fald ønskes det oplyst, hvilke ord og enkelt-oplysninger i e-mailen, der vil skulle ekstraheres?

Spørgsmål A20: Det fremgår af betænkningen, at med "'egentlige faktuelle oplysninger' sigtes der f.eks. til oplysninger i et internt dokument om, at der på en motorvejsstrækning passerer 20.000 biler dagligt eller en oplysning – der bygger på undersøgelser og analyser – om, at der på samme motorvejsstrækning tidligere passerede mellem 20.000 og 50.000 biler dagligt." (betænkningen s. 620) Optræder der oplysninger af tilsvarende art i bilag A? I givet fald, præcis hvilke ord i bilag A vil være omfattet og skulle udleveres?

Spørgsmål A21: Det fremgår af betænkningen, at "ekstraheringspligten efter § 28 stk. 1, 1. pkt. omfatter ikke (...) politiske og strategiske udtalelser, ligesom ekstraheringspligten ikke vil omfatte tilkendegivelser af standpunkter, argumenter eller vurderinger med hensyn til en sags afgørelse eller oplysning" (betænkningen s. 621). Er det korrekt, at bilag A indeholder 'politiske og strategiske udtalelser', som derfor under alle omstændigheder ikke skal ekstraheres efter den foreslåede § 28?

Spørgsmål A22: Det fremgår af betænkningen, at de enkeltoplysninger, som måtte skulle ekstraheres fra dokumenter efter den kommende § 28, alene skal ekstraheres "i det omfang oplysningerne er relevante for sagen" (betænkningen s. 620). Er det korrekt, at myndighederne dermed lovligt kan vurdere, at bestemte oplysninger ikke er relevante for sagen, selvom den borger eller journalist, der begærer aktindsigt ville finde oplysningerne relevante for sagen, hvis han eller hun kendte til dem?

Spørgsmål A23: Det fremgår af betænkningen, "at oplysninger om sagens faktiske grundlag, der som sådan er relevante, men som for en overordnet betragtning er af uvæsentlig betydning for sagen (de kan siges at være ligegyldige), ikke skal ekstraheres." (betænkningen

s. 623-624). Er det korrekt, at myndighederne dermed kan vurdere, at bestemte oplysninger faktisk er relevante for sagen, men lovligt kan undlade at ekstrahere og udlevere dem med henvisning til, at myndighederne vurderer, at oplysningerne er "af uvæsentlig betydning for sagen", selvom den borger eller journalist, der begærer aktindsigt ville finde oplysningerne af betydning for sagen, hvis han eller hun kendte til dem?

Spørgsmål A24: Hvis spørgsmål A23 besvares benægtende, hvilke kriterier skal der anlægges for afgørelse af, om oplysningerne er "af uvæsentlig betydning for sagen"?

Spørgsmål A25: Hvis der i bilag A er oplysninger, som med sikkerhed vil skulle ekstraheres efter § 28, hvordan skal den borger eller journalist, der begærer aktindsigt i dokumentet kunne overbevise myndighederne eller ombudsmanden om, at det er tilfældet, når det hverken fremgår klart af betænkningen eller lovforslaget, og når borgeren ikke selv har adgang til at se oplysningerne og dermed påpege overfor myndigheder eller ombudsmanden, hvorfor oplysningerne skal betragtes som både faktuelle, relevante og væsentlige for sagen, idet borgeren/journalistens jo ikke kender dokumentets indhold?

Fagligt grundlag i endelig form?

Spørgsmål A26: Det fremgår af betænkningen, at "Der foreslås en ret til aktindsigt i interne faglige vurderinger i endelig form, hvis disse vurderinger er indgået i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende." (betænkningen s. 26) Er det korrekt, at bilag A ikke indeholder "faglige vurderinger i endelig form" efter den foreslåede §29, uanset om denne paragraf i sidste ende bliver udformet som i regeringens lovforslag eller som mindretallet i Offentlighedskommissionen har ønsket det?

Samlet set

Spørgsmål A27: Er det korrekt, at borgere og journalister således samlet set ikke længere vil have ret til under alle omstændigheder at få dokumentet i bilag A udleveret i sin helhed ved begæring om aktindsigt, sådan om borgere og journalister ifølge den gældende offentlighedslov i dag har ret til?

SPØRGSMÅL TIL BILAG B: En ministers beslutning om at afskaffe kontrol med sikkerhedskvalifikationer

Dokumentet indeholder en underskrevet indstilling fra Arbejdstilsynet til beskæftigelsesministeren om at afskaffe den forudgående kontrol med udenlandske bygningsarbejders sikkerhedskvalifikationer. Da dokumentet blev offentligt kendt, ønskede et flertal uden om regeringen at genindføre denne kontrol, hvilket derfor skete. Arbejdstilsynet var i en tidligere vurdering kommet til den modsatte konklusion og havde anbefalet at fastholde kontrollen. Dokumentets øvrige sammenhæng fremgår af bilagene til mit hørings svar vdr. Offentlighedskommissionens betænkning og bl.a. af radioindslaget her: <http://www.dr.dk/P1/orientering/indslag/2008/06/30/174927.htm>

Dokumentet er udleveret efter begæring af aktindsigt, da borgere og journalister under den nuværende offentlighedslov har ret til at indsigte i dokumentet, fordi det er udvekslet mellem Arbejdstilsynet og Beskæftigelsesministeriets departement og dermed ikke længere internt. Hvis L90 bliver vedtaget, er det et eksempel på et af de mange dokumenter, der ikke længere klart vil være ret til aktindsigt i. Derfor disse afklarende spørgsmål:

Ministerbetjening?

Beskæftigelsesministeren har efter dokumentets offentliggørelse forhandlet med de øvrige politiske partier, ligesom han overfor Folketinget besvarede en række spørgsmål vdr. sagen og bilag B, og har i den forbindelse haft brug for embedsværkets rådgivning og bistand.

Spørgsmål B1: Er det korrekt, at bilag B kan være at betragte som ministerbetjening i lovens forstand, jf. hovedreglen i § 24, der siger, at det afgørende er, "om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få brug for embedsværkets rådgivning og bistand" (betænkningen s. 600)?

Spørgsmål B2: Er der formuleringer i betænkningen eller loven der gør, at man kan udelukke, at bilag B vil kunne undtages fra retten til aktindsigt som ministerbetjening?

Ekstrahering af relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag?

Spørgsmål B3: Er der i bilag B enkelt-oplysninger, der, selv hvis indstillingen fremover skal betragtes som intern, med sikkerhed vil skulle ekstraheres og udleveres i henhold til den foreslåede § 28 (nuværende lovs § 11), vdr. ekstrahering af "oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen" (betænkningen s. 619-620)?

Spørgsmål B4: Det fremgår af betænkningen, at med "'egentlige faktuelle oplysninger' sigtes der f.eks. til oplysninger i et internt dokument om, at der på en motorvejsstrækning passerer 20.000 biler dagligt eller en oplysning – der bygger på undersøgelser og analyser – om, at der på samme motorvejsstrækning tidligere passerede mellem 20.000 og 50.000 biler dagligt." (s. 620) Optræder der overhovedet oplysninger af tilsvarende art i bilag B? I givet fald, præcis hvilke ord vil være omfattet?

Spørgsmål B5: Det fremgår af betænkningen, at "ekstraheringspligten efter § 28 stk. 1, 1. pkt. omfatter ikke (...) politiske og strategiske udtalelser, ligesom ekstraheringspligten ikke vil

omfatte tilkendegivelser af standpunkter, argumenter eller vurderinger med hensyn til en sags afgørelse eller oplysning" (betænkningen s. 621). Er det korrekt, at bilag B indeholder 'politiske og strategiske udtalelser', som derfor under alle omstændigheder ikke vil skulle ekstraheres efter den foreslåede § 28?

Fagligt grundlag i endelig form?

Spørgsmål B6: Det fremgår af betænkningen, at "Der foreslås en ret til aktindsigt i interne faglige vurderinger i endelig form, hvis disse vurderinger er indgået i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende." (betænkningen s. 26) Er det korrekt, at indstillingen i bilag B ikke indeholder "faglige vurderinger i endelig form" efter den foreslåede §29, uanset om denne paragraf i sidste ende bliver udformet som i regeringens lovforslag eller som mindretallet i Offentlighedskommissionen har ønsket det?

Spørgsmål B7: Uanset, om der måtte indgå faglige vurderinger i Arbejdstilsynets indstilling til beskæftigelsesministeren i bilag B, så fremgår det af betænkningen, at "En indstilling til f.eks. en minister om, hvilken løsning der i en konkret sammenhæng bør vælges, vil ikke være omfattet af retten til aktindsigt efter lovudkastets § 29 (...) da en sådan indstilling ikke kan karakteriseres som en faglig vurdering i denne bestemmelses forstand" (betænkningen s. 629) Er det korrekt, at dokumentet i bilag B derfor ikke indeholder oplysninger, som skal udleveres efter § 29 som faglige vurderinger i endelig form, uanset at beskæftigelsesministeren har tiltrådt og skrevet under på indstillingen?

Spørgsmål B8: Der foreligger i sagen også en tidligere faglig vurdering af sagen fra Arbejdstilsynet side, hvor tilsynet kommer til den modsatte konklusion og anbefaler at bevare den forudgående kontrol med udenlandske arbejdstageres sikkerhedskvalifikationer i visse erhverv. Er det korrekt, at en sådan tidligere udgave af Arbejdstilsynets faglige vurdering af sagen heller ikke vil skulle udleveres efter den foreslåede §29, da denne netop alene gælder faglige vurderinger "i endelig form", uanset om denne paragraf i sidste ende bliver udformet som i regeringens lovforslag eller som mindretallet i Offentlighedskommissionen har ønsket det?

Samlet set

Spørgsmål B9: Er det korrekt, at borgere og journalister således samlet set, ikke længere vil have ret til under alle omstændigheder at få dokumentet i bilag B udleveret i sin helhed ved begæring om aktindsigt, sådan om borgere og journalister ifølge den gældende offentlighedslov i dag har ret til?

SPØRGSMÅL TIL BILAG C: Udkast til regeringens Afghanistan-redegørelse

Dokumentet er første udkast til regeringens såkaldte Afghanistan-redegørelse, udarbejdet i kølvandet på filmen 'Den Hemmelige Krig'. Redegørelsen blev senere i sin endelige form offentliggjort. Dokumentet viser sammen med de øvrige dokumenter i sagen, hvordan redegørelsen blev til. Dagbladet Information har på baggrund af bl.a. dette dokument lavet denne afdækning af sagen: <http://www.information.dk/138793>

Dokumentet er udleveret efter begæring af aktindsigt, da borgere og journalister under den nuværende offentlighedslov har ret til at indsigt i dokumentet, fordi det er udvekslet mellem Forsvarsministeriet og medarbejdere i en række andre ministerier og dermed ikke længere internt. Hvis L90 bliver vedtaget, er det et eksempel på et af de mange dokumenter, der ikke længere klart vil være ret til aktindsigt i. Derfor disse afklarende spørgsmål:

Ministerbetjening?

Flere ministre er blandt andet blevet kaldt i samråd og har overfor Folketinget besvaret en række spørgsmål vdr. redegørelsen og sagen, og har i den forbindelse haft brug for embedsværkets rådgivning og bistand.

Spørgsmål C1: Er det korrekt, at bilag C kan være at betragte som ministerbetjening i lovens forstand, jf. hovedreglen i § 24, der siger, at det afgørende er, "om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få brug for embedsværkets rådgivning og bistand" (betænkningen s. 600)?

Spørgsmål C2: Er der formuleringer i betænkningen eller loven der gør, at man kan udelukke, at bilag C vil kunne undtages fra retten til aktindsigt som ministerbetjening?

Ekstrahering af relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag?

Spørgsmål C3: Er der i bilag C enkelt-oplysninger, der, selv hvis udkastet til redegørelsen fremover skal betragtes som internt, med sikkerhed vil skulle ekstraheres og udleveres i henhold til den kommende § 28 (nuværende § 11), vdr. ekstrahering af "oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen" (betænkningen s. 619-620)?

Spørgsmål C4: Det fremgår af betænkningen, at med "'egentlige faktuelle oplysninger' sigtes der f.eks. til oplysninger i et internt dokument om, at der på en motorvejsstrækning passerer 20.000 biler dagligt eller en oplysning – der bygger på undersøgelser og analyser – om, at der på samme motorvejsstrækning tidligere passerede mellem 20.000 og 50.000 biler dagligt." (s. 620) Optræder der overhovedet oplysninger af tilsvarende art i bilag C? I givet fald, præcis hvilke ord vil være omfattet?

Spørgsmål C5: Det fremgår af betænkningen, at "ekstraheringspligten efter § 28 stk. 1, 1. pkt. omfatter ikke (...) politiske og strategiske udtalelser, ligesom ekstraheringspligten ikke vil omfatte tilkendegivelser af standpunkter, argumenter eller vurderinger med hensyn til en sags afgørelse eller oplysning" (betænkningen s. 621). Er det korrekt, at bilag C indeholder

'politiske og strategiske udtalelser', som derfor under alle omstændigheder ikke vil skulle ekstraheres efter den foreslåede § 28?

Spørgsmål C6: Det fremgår af betænkningen, at ekstraheringspligten i § 28 netop kun gælder relevante oplysninger. "Derimod skal irrelevante oplysninger ikke ekstraheres. Irrelevansen kan f.eks. skyldes, at (...) sagens udvikling indebærer, at oplysningerne er irrelevante, fordi de blevet erstattet med bedre og opdaterede oplysninger" (betænkningen s. 623). Er det korrekt, at al den stund, at bilag C er et tidligt udkast til regeringens Afghanistan-redegørelse, vil det være lovligt at afslå at ekstrahere oplysninger fra dette udkast, hvis myndighederne gør gældende, at den endelige og allerede offentliggjorte redegørelse indeholder "bedre og opdaterede oplysninger"?

Spørgsmål C7: I bekræftende fald, hvilken dokumentation af den 'forbedrede opdatering', der har gjort de tidligere oplysninger i sagen irrelevante, vil borgeren eller journalisten kunne få adgang til med henblik på en kontrol af begrundelsen eller som led i en eventuel ombudsmandssag?

Fagligt grundlag i endelig form?

Spørgsmål C8: Det fremgår af betænkningen, at "Der foreslås en ret til aktindsigt i interne faglige vurderinger i endelig form, hvis disse vurderinger er indgået i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende." (betænkningen s. 26) Er det korrekt, at bilag C ikke indeholder "faglige vurderinger i endelig form" efter den foreslåede §29, uanset om denne paragraf i sidste ende bliver udformet som i regeringens lovforslag eller som mindretallet i Offentlighedskommissionen har ønsket det, da dokumentet netop er et første udkast og ikke i endelig form?

Spørgsmål C9: Der foreligger i sagen også den endelige redegørelse fra regeringens side. Er det korrekt, at i fald der indgår faglige vurderinger i redegørelsen, så vil det alene være de faglige vurderinger i den endelige redegørelse, som allerede er offentliggjort, som vil skulle udleveres efter den foreslåede § 29, uanset om denne paragraf i sidste ende bliver udformet som i regeringens lovforslag eller som mindretallet i Offentlighedskommissionen har ønsket det?

Samlet set

Spørgsmål C10: Er det korrekt, at borgere og journalister således samlet set ikke længere vil have ret til under alle omstændigheder at få dokumentet i bilag C udleveret i sin helhed ved begæring om aktindsigt, sådan om borgere og journalister ifølge den gældende offentlighedslov i dag har ret til?