



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 10. marts 2011
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2010-7005-0036
Dok.: CCN40158

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 31 vedrørende forslag til lov om ændringer af forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., lov om omsætning af fast ejendom og lov om autorisation af elinstallatører m.v. (Revision af huseftersynsordningen m.v.)(L 89), som Folketingets Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 11. februar 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Jensen (S).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 31 fra Folketingets Boligudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., lov om omsætning af fast ejendom og lov om autorisation af elinstallatører m.v. (Revision af huseftersynsordningen m.v.)(L 89):

”Hvad er ministerens holdning til, at der i forbindelse med undersøgelsen fra 2001 "Radon i danske boliger: RISØ og Sundhedsstyrelsen", 2001 (www.sst.dk), var 24 kommuner der blev klassificeret i kategorien med størst risiko for radon-eksponering, og at efter kommunesammenlægningen, er dette tal reduceret til 15 kommuner, hvor blot 3 af disse 15 kommuner i dag tydeligt oplyser borgerne om, at der ved tidligere undersøgelser er konstateret et højt radonniveau i kommunen og at der i 7 af de 15 kommuner slet ikke er oplysninger til borgerne om radon på kommunens hjemmeside? Herunder, at når kommunerne har ansvaret for indeklimaet, hvorfor gøres der så ikke mere for at synliggøre radonproblemet for borgerne? Herunder, hvad ministeren vil gøre for at få kommunerne til at oplyse borgerne om radonstråling?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Økonomi- og Erhvervsministeriet, der har oplyst, at man kan henholde sig til det bidrag, som ministeriet har afgivet til brug for Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 22 til lovforslaget, hvortil der henvises.