

NOTAT

TALEPAPIR



Dok. ansvarlig: TMP
Sekretær: TMP
Sagsnr: 06/377
Doknr: 188

24-02-2011

Foretræde for Energi Politisk Udvalg d. 24/2/2011 om L87 og §35 i elloven

EU har lavet regler, som siger, at hvis man kontrollerer et elhandels- eller elproduktionsselskab, så må man ikke bestemme noget i et selskab, der ejer højspændingsledninger.

Det er en fornuftig regel, som gennemføres med L87. Reglen har dog ikke betydning for konkurrencen på det danske elmarked, fordi Energinet.dk allerede har rådighed over alle højspændingsledninger, og der er ingen elproducent eller elhandler, der kan manipulere med adgangen til højspændingsnettet.

Men EU reglerne skal selvfølgelig følges til punkt og prikke.

Vi arbejder i elsektoren med en plan A og en plan B for at leve op til reglerne.

Plan A er at sælge højspændingsledningerne til Energinet.dk

Men en sådan handel kan gå i vasken, og derfor arbejdes der med en plan B.

Plan B handler om at lave en selskabskonstruktion, som sikrer opfyldelse af kravet om, at de, der bestemmer over handel og produktion, ikke kan bestemme over højspændingsledningerne. Det vil gælde stort set alle elselskaber, fordi de alle kontrollerer elproduktion eller elhandel, uanset det for nogles vedkommende er ret beskedne aktiviteter.

Selskaberne er altså nødt til at opgive at udøve rettigheder over højspændingsnettet, når de fortsat vil have fx. elhandelsvirksomhed. Men nogen skal jo udøve de rettigheder. Vores bud på dette er, at det skal være forbrugerne. De kan så organisere sig enten via de eksisterende selskaber eller ved oprettelse af nye selskabs- eller fondsstrukturer, som er forbrugerstyrede.

Plan B vil derfor **ikke** betyde, at der kommer nye **ultimative** ejere af højspændingsledningerne. Det er stadig de samme elforbrugere og kommuner, der er de ultimative ejere.

Men plan B kan betyde, at de holdingselskaber, der i dag står som de juridiske ejere, skal opgive deres bestemmende indflydelse over højspændingsledningerne. Den kan også betyde, at en ny juridisk person - men ikke en ny forbrugerkreds og dermed ikke en ny ultimativ ejerkreds - opnår bestemmende indflydelse på højspændingsnettet.

Og så har vi lige pludselig et juridisk problem: Når indflydelsen flytter fra holdingselskaberne og over til et nyt forbruger- eller kommunalt ejet selskab, så udløses en salgspflicht til Energinet.dk



efter ellovens § 35 - uanset, at der ikke reelt er sket en ændring af den ultimative ejerkreds, og uanset det alene er et tiltag, man er blevet tvunget til at gennemføre.

Problemet opstår således i *kombinationen* mellem de nye undbundlingregler og den eksisterende § 35 i elloven. Hver især er der fornuftige argumenter for de to regelsæt, men i realiteten indeholder fællesmængden mellem reglerne alene den option at afstå ejerskabet af de regionale net til staten, og det ligner umiskendeligt et ekspropriativt indgreb i de nuværende ejeres retsstilling.

Det er således den snævre fortolkning af ejerbegrebet, jf. § 35, der udløser problemet. Det bemærkes, at der her er tale om national dansk lovgivning, der gør sagen så firkantet. Og det har så vidt vi ved aldrig været meningen, at der skulle udløses salgsplicht, så længe den ultimative ejerkreds ikke ændres.

Konklusionen er, at plan B ikke synes at kunne lade sig gøre. EU-lovgivningen og danske særregler om salgsplicht til Energinet.dk gør, at elselskaberne tvinges til et salg. Det giver utilfredshed i elsektoren og et mistroisk klima. Og det bør undgås.

Ministeren har d. 23/2 svaret til jer, at de nuværende ejere kan fortsætte med at drive elhandelselskaber, hvis de afstår alle rettigheder i selskabet, der ejer transmissionsnet.

Men så savner vi et svar på hvem, der så konkret skal lede transmissionsselskabet? Et selskab kan jo ikke udelukkende have stemmeløse aktier.

Vores budskab er, at de nuværende ultimative ejere (andelshavere og kommuner) skal have lov til at danne et nyt uafhængigt selskab eller uafhængigt repræsentantskab, der kan lede transmissionsnettet. Det kræver en tilpasning af §35 i elloven, så det sikres, at de ultimative ejere reelt har den option, at kunne beholde ejerskabet af de regionale net.

Det er godt nok en bøvlet løsning, fordi der skal være en reel adskillelse mellem ledelsen af transmissionsnettet og ledelsen af fx handelsselskabet, men den sikrer, at transmissionsselskabet ikke kun har stemmeløse ejere – og at det er de nuværende ultimative ejere, der kan danne et nyt selskab eller et nyt repræsentantskab, der ikke har at gøre med elhandel og elproduktion.

Vi ser gerne, at I venter med at skrive betænkning - og seriøst får overvejet hvordan vi undgår at komme i en situation, hvor alle ejere er stemmeløse ejere i transmissionsselskabet.

Ministeren har også fortalt at staten skal respektere forkøbsrettigheder mv. stiftet før 21. april 2004. Men det har jo ikke noget med det konkrete problem at gøre.

For det første er det ikke sikkert at alle selskaber har sådanne.

For det andet: hvor sådanne rettigheder består, vedrører de typisk hele aktiebesiddelsen sådan at der ikke kun kan ske salg af stemmerettigheder.



Og for det tredje: selv hvis der var sådanne rettigheder er virkeligheden jo den, at alle - eller stort set alle - ejerselskaber kontrollerer elhandel eller elproduktion og så ville de jo efter unbundlingreglerne slet ikke kunne overtage stemmerettigheder, hvis de overhovedet havde en forkøbs- eller køberet.