

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF.: 33 96 97 98
FAX: 33 36 97 50

erhvervovejendomme@skat.dk

DATO: 19-10-2010
SAGSNR.: 2010-5122
ID NR.: 35593

**Høring over ændringer af ligningsloven og forskellige andre skattelove
(indberetninger af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet
bundfradrag) - j.nr. 2010 311057**

Ved e-mail af 30. september 2010 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad 2.1.2 Obligatorisk indberetning på sommerhusudlejning

I forslagens § 6, nr. 4, indføres en obligatorisk indberetningsordning for sommerhusudlejningsområdet i skattekontrollovens § 11 G. I forslaget til en ny affattelse af skattekontrollovens § 11 G, skal udlejningsbureauerne indberette de lejeindtægter, som en ejer opnår ved udlejning af fritidsboligen gennem bureauet.

Når udlejningsbureauet har foretaget indberetning, beregnes det forhøjede bundfradrag maskinelt i SKATs systemer, og den skattepligtige lejeindtægt trykkes på årsopgørelsen.

Advokatrådet bemærker hertil, at ordningen også bør omfatte indtægter fra sommerhusudlejning i de situationer, hvor lejeindtægterne ikke oppebæres gennem et samarbejde med et udlejningsbureau. Der bør således etableres en indberetningsmulighed for udlejere, der måtte fravælge samarbejde med et udlejningsbureau, idet der ellers vil være tale om en urimelig og ikke velbegrunnet forskelsbehandling. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt og rimeligt, at en udlejers muligheder for forhøjet bundfradrag er afhængig af, at der er indgået en aftale med et udlejningsbureau.

Ad 2.3 Genanbringelse af fortjeneste i ejendomme, der eksproprieres.

Det foreslås i lovforslaget at ændre reglerne således, at skattepligtig fortjeneste, der hidrører fra salg af en erhvervejendom, som genanbringes i en ejendom, der eksproprieres, eller hvor ejendommen afstås ved indgåelse af en ekspropriationslignende aftale, ikke længere skal være omfattet af skattefriheden for ekspropriationserstatninger.

Det bør i lovforslaget præciseres, at der dog uændret vil være mulighed for på ny - uanset, at ejendommen er afstået ved ekspropriation - at genanbringe fortjenesten.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Skatteministeriet
Erhvervøjeendomme@skat.dk

v/ Knud Mægaard
Lundhøjvej 9
DK-8680 Ry
CVR.nr. 29 32 39 09
Tlf. +45 86 86 53 53
Mobil +45 30 12 95 96
www.agroSkat.dk
knud@agroSkat.dk

20. oktober 2010

Vedr. Forslag til ændringer af ligningsloven og forskellige andre love m.m.

Skatteministeriets J. nr. 2010-311-0048

Jeg tillader mig hermed at fremsende nogle bemærkninger til nogle af de ændringer, der foreslås i ovennævnte lovforslag.

Vedr. ændringerne i lov om ejendomsavance.

Det foreslås i lovforslaget, at en genanbragt ejendomsavance i en ejendom, der senere afstås ved ekspropriation, skal beskattes ved salget af den eksproprierede ejendom. Tilsvarende gælder ved salg af en ejendom, hvori der er genanbragt en ejendomsavance, når ejendommen sælges til en erhverver, der efter formålet med erhvervelsen kunne have eksproprieret ejendommen,

Den i sin tid genanbragte fortjeneste (fra ejendom A), der er genanbragt (i ejendom B), skal derfor beskattes i det år, hvori ejendom B sælges (eksproprieres). Avancen skal efter forslaget opgøres efter de regler, der var gældende ved salget af ejendom A. Man kan derfor bl.a. bruge de tidligere regler vedr. ejertidsfradrag, hvis ejendom A i sin tid blev solgt, inden man afskaffede disse regler.

Normalt kan man videreføre en genanbragte ejendomsavance ved, at der igen erhverves en ejendom, hvori avancen kan genanbringes. En avance fra ejendom A, der er genanbragt i ejendom B, kan derfor ved salget af B igen genanbringes ved køb af ejendom C.

Det fremgår ikke af lovforslaget, om den genanbragte avance fra ejendom A, der konstateres ved ekspropriation m.m. ved ejendom B, kan genanbringes ved køb af en ny ejendom.

Hvis dette ikke er tilfældet, bør reglerne ændres således, at den i B genanbragte fortjeneste ved salget af ejendom A, og som efter lovforslaget skal beskattes ved ekspropriation af ejendom B, opfattes som en ejendomsavance ved salget af ejendom B, og som i relation til genanbringelsesreglerne også tidsmæssigt er placeret på dette tidspunkt, og som derfor igen kan genanbringes ved køb af en tredje ejendom C.

Da afståelsen ved ekspropriation sker tvangsmæssigt og ofte imod sælgers ønske, burde man i denne forbindelse overveje at slække på betingelserne for genanbringelsen. Dette gælder f.eks. det tidsmæssige krav om, at et køb af den nye ejendom senest skal ske i det følgende år samt kravet om, at den solgte ejendom B formentlig ikke må være udlejet. Det kan dog være usikkert om en vurdering af om "den solgte ejendommen" er udlejet eller ej, skal afgøres på basis af forholdene vedr. ejendom A eller ejendom B.

Sælger er ved salg ved ekspropriation jo ikke selv "herre" over afståelsen m.m., hvorfor sælger burde have bedre betingelser for igen at kunne genanbringe avancen ved salget af den eksproprierede ejendom, end som normalt er gældende.

Genanbringelser efter § 10

Lovforslaget omfatter genanbringelser efter § 6 A, 6 C og § 10.

Genanbringelserne efter § 6 A og § 6 C hidrører fra en opgjort ejendomsavance fra salg af ejendom A, der derefter genanbringes i ejendom B.

Efter § 10 foretages der derimod ingen opgørelse af en avance vedr. den beskadigede (brændte) bygning. Ved genopførelsen efter branden er hovedreglen i § 10 samt afskrivningslovens § 24, at man skattemæssigt ser bort fra branden og genopførelsen.

Eksempel

Der brænder en bygning. Erstatning 1 mio. kr. Der sker en genopførelse for f.eks. 1,2 mio. kr. Ved efterfølgende salg af den genopførte ejendom ser man bort fra erstatningen og den del af genopførelsesudgifterne, der modsvarer af erstatningen. De 200.000 kr., som genopførelsesudgifterne oversteg erstatningen, tillægges som en forbedring i genopførelsesåret jf. § 10 stk. 4, nr. 3.

Der er derfor ikke ved branden opgjort nogen fortjeneste, der er genanbragt. Det fremgår endog af SKM2003.583.VLR, at man ikke alternativt kan vælge at foretage en opgørelse af ejendomsavancen og evt. bruge de alm. genanbringelsesregler i § 6 A og § 6 C.

Forslaget ser ud til, at hvis den genopførte ejendom efterfølgende eksproprieres, så vil man skulle opgøre en ejendomsavance beregnet på basis af branderstatningen og anskaffelsessummen for den brændte bygning. Denne avance må dernæst anses for genanbragt i den genopførte bygning. Det er kun på denne måde man kan tilnærme opgørelsen efter § 10 til reglerne i § 6 A og § 6 C. Hvis den brændte bygning havde en anskaffelsessum på 300.000 kr. vil avancen i eksempelet være på 700.000 kr., som derfor skal beskattes ved ekspropriation af den genopførte bygning.

Selve ekspropriationserstatningen vil formentlig være nogenlunde den samme uanset om, der var sket en brand og genopførelse, eller bygningen ikke var brændt. Derfor er der vel næppe noget behov for, at beskatningen ved salget af den eksproprierede ejendom skal behandles forskelligt afhængigt af, om den eksproprierede ejendom har været udsat for en brand og genopførelse eller ej.

Jeg mener derfor ikke, at der i disse tilfælde er et behov for at foretage en beskatning af en efterfølgende opgjort ejendomsavance, hvis den genopførte ejendom efterfølgende eksproprieres.

Dette er formentlig også tilfældet i de situationer, hvor der sker en genopførelse for et mindre beløb end erstatningen, og hvor mererstatningen helt eller delvist kan fragå i ejendommens anskaffelsessum efter § 10 stk. 3. Hvis der ikke er sket genopførelse vil erstatningen ved en efterfølgende ekspropriation formentlig blive mindre, hvorfor der ej heller i denne situation skulle være behov for at gennemføre en beskatning, hvis ejendommen efterfølgende afstås ved en ekspropriation.

Man bør endvidere tage hensyn til, at den del af en erstatning, som vedrører afskrivningsberettigede bygninger, og som ikke bruges til genopførelse af afskrivningsberettigede bygninger, helt eller delvist beskattes efter afskrivningslovens § 24.

Vedr. yderligere vederlag

Præciseringen i § 13, 2. punktum kan tiltrædes. Man burde dog samtidigt afklare om denne yderligere ejendomsavance kan genanbringes samt hvilke betingelser, der i givet fald skal være opfyldt.

Det bemærkes at bestemmelse i § 13 kun anvendes i få tilfælde.

Beskatning af værdi af fri bolig, hvor der foreligger en lovbestemt bopælsforpligtigelse.

Det foreslås at ændre formuleringen i ligningslovens § 16, stk. 9, 13. punktum.

Nuværende formulering:

2.-11. pkt. finder ikke anvendelse, såfremt en ansat direktør eller en medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform ifølge anden lovgivning er omfattet af og opfylder en pligt til at bebo helårsboligen.

Forslaget:

2.-11. pkt. finder ikke anvendelse, såfremt en ansat direktør eller en medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform ifølge anden lovgivning skal opfylde en bopælspligt i relation til helårsboligen og er lovgivningsmæssigt forhindret i at overtage helårsboligen til den pågældendes personlige ejendom.

Som nævnt i lovforslaget vedrører denne bestemmelse primært landbrugsejendomme m.m., der ejes af et selskab, og hvor hovedaktionæren m.m. bebor boligen på landbrugsejendommen.

Det bemærkes, at en landmand, der ejer flere ejendomme, hvoraf nogle ejes personligt og andre ejes af et selskab skal bo på én af ejendommene. Man har hidtil accepteret landmandens valg af bolig dvs., at han er omfattet af bestemmelsen i § 16 stk. 9, 13. punktum, hvis han vælger at bo i stuehuset på en ejendom, der ejes af et selskab. Dette gælder uanset, at landmanden jo for så vidt kunne have boet i en af de personligt ejede ejendomme. Denne fortolkning støttes af den nuværende formulering om, at landmanden er omfattet af en bopælsforpligtigelse, og at han "opfylder en pligt til at bebo helårsboligen."

I lovforslaget syntes der – formentlig upåagtet - at være tale om en stramning af denne regel jf., at man anfører: "skal opfylde en bopælsforpligtigelse" og "lovgivningsmæssigt er forhindret i at overtage boligen til personligt ejerskab".

Der er egentlig ikke noget, der lovgivningsmæssigt forhindrer landmanden i personligt selv at overtage boligen. Det kræver dog, at selskabet sælger hele ejendommen ud af selskabet til personligt ejerskab. Dette har en række andre konsekvenser herunder skattemæssige, og hvis nogle af aktierne ejes af andre end landmanden, skal de andre aktionærer selvfølgelig tiltræde ændringen af ejerforholdene. Derimod kan landmanden ikke overtage boligen til personligt ejerskab, og **samtidigt** opretholde selskabsejerskab til den øvrige del af landbrugsejendommen. Det er valget af selskabsejerskab vedr. den øvrige del af landbrugsejendommen, som forhindrer landmanden i at eje boligen personligt. Men selve valget af selskabsejerskab er egentlig ikke i sig selv et lovgivningsmæssigt pålæg.

I stedet for "skal opfylde" bør man bruge den nuværende mere bløde formulering "opfylder". Den nuværende formulering indikerer i større udstrækning, at det er landmandens valg af bolig blandt flere mulige boliger, der skal respekteres.

Ændringen til "skal opfylde" kan lettere fortolkes i retningen af, at reglen kun gælder, hvis landmanden ikke har andre muligheder for valg af bolig. Som nævnt har landmanden dog i nogle situationer andre muligheder f.eks. ved at flytte til en anden af de boliger, som han har rådighed over. Hvis landmanden udlejer boligen, **skal** han heller ikke selv opfylde en bopælspligt. Derfor er der en risiko for, at ordet "skal" vil blive opfattet mere restriktivt end det nuværende "opfylder".

Man begrunder lovforslaget med ændringerne i landbrugsloven, hvorefter bopælsforpligtigelsen kan erstattes en beboelsespligt, der kan opfyldes ved at udleje boligen til andre.

Det bemærkes at denne ændring allerede blev indført i 2007 for ejendommen under 30 ha. Landsskatteretten har i afgørelsen 09-03199 af 3. juni 2010 accepteret, at bestemmelsen i § 16, stk. 9, 13. punktum også gælder, selv om bopælsforpligtigelsen for en ejendom under 30 ha siden 2007 har kunnet være opfyldt ved udlejning.

Umiddelbart syntes der derfor ikke at være behov for lovændringen.

Konsekvens af at ophæve driftsbopælspligten

I landbrugsloven var der tidligere 2 typer bopælsforpligtigelse. Der var en ejerbopælsforpligtigelse, der skulle være opfyldt i 8 år efter købet. Der var derudover en driftsbopælsforpligtigelse, der altid skal være opfyldt af den, der driver ejendommen. Kun hvis man efter mindst 8 års ejertid bortforpagtede ejendommen, var der ikke længere nogen lovbestemt bopælsforpligtigelse.

Ved ændringen i landbrugsloven fra 1. april 2010 er driftsbopælsforpligtigelsen afskaffet. Til gengæld er ejerbopælsforpligtigelsen udvidet til 10 år.

Efter 8 års ejertid (ved køb før 1. april 2010) og 10 år ejertid (ved køb efter 1. april 2010) er der egentlig ikke længere nogen lovbestemt bopælsforpligtigelse.

Hvis der er tilkøbt jord eller en yderligere ejendom m.m. gælder dog en ny 10 årig ejerbopælsforpligtigelse. Hvis man skifter "landmanden" i selskabet, starter der også en ny ejerbopælsforpligtigelse.

Problemet er derfor om ophævelsen af driftsbopælsforpligtigelsen medfører, at man efter udløbet af ejerbopælsforpligtigelsen på 8 – 10 år overgår til beskatning efter de alm. regler i § 16 stk. 9, 2. – 11. punktum.

Ændringerne i landbrugsloven kan derfor medføre nogen ændring i beskatningen af boliger ejet af et selskab.

Dette gælder dog kun, hvis man ikke ved tilkøb m.m. atter er omfattet af en ejerbopælsforpligtigelse.

Man burde ved en evt. lovgivning på dette område derfor tage stilling til denne problemstilling herunder, om man evt. bør ændre lovbestemmelsen, så man klarere får afgjort, hvad der skal gælde fremover på dette område.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Maegaard', written over a light blue horizontal line.

Knud Maegaard
agroSkat aps

Jens William Grav

Fra: Bo Sandberg [bsa@danskerhverv.dk]
Sendt: 27. oktober 2010 08:27
Til: JP-Erhverv og ejendomme; Jens William Grav
Cc: Søren Büchmann Petersen; Helle Houth
Emne: SV: Høring: lovforslag om ændring af ligningsloven og andre love - høringsfrist 27. oktober 2010

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

docId: http://147.29.70.41/kcap10p/DOK405625
SJ: -1

Til Skatteministeriet/JWG

Dansk Erhverv kvitterer for at være inddraget som høringspart.

Vi bakker op om lovændringerne i det fremsendte høringsmateriale.

Dansk Erhverv har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bo Sandberg
Skattepolitisk chef

MOBIL: +45 2850 3819
DIREKTE: +45 3374 6507
BSA@DANSKERHVERV.DK



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 20.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

DANSK ERHVERV
BØRSEN
DK-1217 KØBENHAVN K
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000
F. —
—
INFO@DANSKERHVERV.DK

Fra: Jens William Grav [mailto:Jens.Grav@skat.dk]
Sendt: 30. september 2010 16:36
Til: Samfund@advocom.dk; knud@agroskat.dk; ae@ae.dk; mail@amcham.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; skatafd@di.dk; mail@danskeadvokater.dk; dt@datatilsynet.dk; JLO@domstol.dk; info@skatteborgerne.dk; info@ejendomsf.dk; info@fbnet.dk; mail@finansraadet.dk; fsr@fsr.dk; sekretariat@fdr.dk; frr@frr.dk; fp@forsikringogpension.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; info@lf.dk; lo@lo.dk; formand@parcelhus.dk; vfl@vfl.dk; letbyrder-i-EU@eogs.dk
Emne: Høring: lovforslag om ændring af ligningsloven og andre love - høringsfrist 27. oktober 2010

Der vedlægges udkast til Forslag om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. Desuden vedlægges resumé, høringsbrev og høringsliste.

Med venlig hilsen

Jens William Grav
fuldmægtig

Jens William Grav

Fra: Lene Nielsen [LNI@DI.DK]
Sendt: 25. oktober 2010 15:51
Til: JP-Erhverv og ejendomme
Emne: Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter m.v.

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

docId: <http://147.29.70.41/kcap10p/DOK404990>
SJ: -1

Til Skatteministeriet,

Skatteministeriet har den 1. oktober 2010 udbedt sig DI's bemærkninger til et lovudkast om indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter m.v.

I den anledning bemærkes til forslaget om afskaffelse af fradrag for tobaksudgifter, at DI generelt ikke kan tilslutte sig, at der indføres begrænsninger i virksomhedernes mulighed for at foretage fradrag for driftsudgifter.

Skulle en begrænsning i fradragsretten desuagtet forblive uændret i det endelige lovforslag, kan DI henholde sig til de bemærkninger, som Tobaksindustrien har fremført i sit høringsvar af 22. oktober 2010 til Skatteministeriet.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563
(+45) 2949 4402 (mobil)
lni@di.dk
di.dk



Organisation for erhvervslivet

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K
Att.: Jens William Grav
erhvervvejendomme@skat.dk; jens.grav@skat.dk

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

28. oktober 2010

Udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love

Skatteministeriet har den 1. oktober 2010 sendt udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love i høring med høringsfrist den 27. oktober 2010.

Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters skattefagudvalg. Udkastet giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsø
Vicedirektør/retschef
hk@danskeadvokater.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: Erhvervsogejendomme@Skat.dk

27. oktober 2010

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2010-112-0333
Sagsbehandler
Henrik Rubæk
Jørgensen
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter m.v.)

Ved e-post af 30. september 2010 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Idet Datatilsynet forudsætter, at persondataloven iagttages, giver ændringerne ikke tilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Henrik Rubæk Jørgensen

Hørings svar – lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter m.v.)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

I forhold til lovforslaget har CKR følgende bemærkninger.

Lovforslaget indeholder ændringer, der påvirker bureauer, som forestår udlejning af borgeres fritidsboliger. Disse virksomheder skal fremover indberette lejeindtægter til SKAT på borgerens vegne.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Skatteministeriet har i de almindelige bemærkninger vurderet de erhvervsøkonomiske konsekvenser af de enkelte dele af lovforslaget. CKR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Administrative konsekvenser

Forslaget om at gøre det obligatorisk for udlejningsbureauer at foretage årlig indberetning til SKAT af lejeindtægten for hver borger, vil medføre omstillingsbyrder og større løbende administrative byrder. CKR har fået oplyst, at mellem ca. 27- og ca. 30.000 borgere udlejer deres private fritidsbolig gennem et udlejningsbureau.

Indberetningen skal indeholde virksomhedens CVR/SE nummer, fritidsboligens ejendomsnummer samt oplysning om lejeindtægter for hver udlejningsperiode i det foregående år.

SKAT oplyser, at ejendomsnummeret skal oplyses af udlejeren til udlejningsbureauet. I de tilfælde, hvor ejendomsnummeret ikke er blevet oplyst af udlejer, skal udlejningsbureauet indtaste adressen i OIS (Den Offentlige Informationsserver), finde kommunekoden og herefter danne ejendomsnummeret. Indsamling af ejendomsnumre for udlejningsbureauerne vil kun skulle ske én gang pr. ejendom, og der er derfor som udgangspunkt tale om en omstillingsbyrde. Der vil dog også være løbende byrder forbundet hermed, da det må formodes, at udlejningsbureauet løbende udlejer nye ejendomme for private udlejere.

Endvidere oplyser SKAT, at ordningen påtænkes udmøntet således, at indberetningen kan foregå via udtræk fra udlejningsbureauernes interne systemer. Dette vil være mindre byrdefuldt, end hvis indberetningen fx skulle foregå ved indtastning på TastSelvErhverv. Den tid, det tager udlejningsbureauerne at indtaste oplysningerne i deres interne systemer, vil dog være en administrativ byrde, fordi det er en forudsætning for at kunne foretage indberetningen til SKAT.

På baggrund af indberetningens omfang og antallet af omfattede fritidshuse vurderer CKR derfor, at lovforslaget vil medføre administrative byrder på samfundsniveau, der overstiger 10.000 timer årligt. Lovforslaget vil derfor blive forelagt Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel med henblik på en nærmere kvantificering, som snarest muligt vil blive tilsendt Skatteministeriet.

CKR har derudover følgende forslag til ændring af ordningen, som vil nedbringe de administrative byrder for virksomhederne.

For det første: I forhold til kravet om, at indberetningen skal indeholde oplysning om lejeindtægterne fordelt på hver enkelt lejeperiode i det foregående år, vurderes det at være en relativ tidskrævende opgave for udlejningsbureauet i forhold til, hvis lejeindtægten kun skulle opgives samlet for det foregående år. De seneste fuldstændige tal fra Danmarks Statistik viser, at 5.360 fritidsboliger blev solgt i 2008. I alt var der i 2008 210.364 fritidsboliger i Danmark. Det svarer til en salgsprocent på ca. 2,5 pct. Dermed kan det forventes, at mellem ca. 675 og ca. 750 af de 27-30.000 fritidsboliger, der udlejes gennem udlejningsbureauer, vil skifte ejer i løbet af et år.

For ikke at indhente unødvendigt specifikke oplysninger fra udlejningsbureauerne om de mellem ca. 26.325 og ca. 29.250 fritidshuse, som har samme ejer hele året, foreslår CKR derfor, at indberetningen som udgangspunkt kun indeholder lejeindtægten på årsbasis. Såfremt fritidsboligen har skiftet ejer, vil SKAT herefter kunne indhente specifikke oplysninger for de enkelte udlejningsperioder. Dette vil nedbringe de administrative byrder væsentligt.

Genbrug af data

For det andet: I forhold til oplysningen om ejendomsnummeret, fremgår det af bemærkningerne, at udlejningsbureauet i de tilfælde, hvor ejendomsnummeret ikke er oplyst af udlejer, i stedet for at anvende OIS-opslag kan få oplyst ejendomsnummeret af SKAT ved opgivelse af fritidsboligens adresse.

CKR finder det besynderligt, at udlejningsbureauerne skal oplyse ejendomsnummeret (uanset at udlejer skal og har oplyst udlejningsbureauet herom), når SKAT selv ligger inde med oplysningen tilknyttet en adresse. I så fald burde det være tilstrækkeligt, at indberetningen indeholdt adressen, hvorefter SKAT kunne genbruge de data om ejendomsnummeret, der ligger i deres systemer. CKR anbefaler derfor, at SKAT alene kræver oplysning om fritidsboligens adresse fra udlejningsbureauet, da dette vil mindske både omstillingsbyrder og løbende byrder.

CKR har ikke yderligere bemærkninger.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jens William Grav
Erhvervogejendomme@Skat.dk

27. oktober 2010

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag).

Tak for det fremsendte forslag om indberetning af indtægter fra udlejning af sommerhuse kombineret med forhøjet bundfradrag.

Generelt

Feriehusudlejernes Brancheforening mener, at belastningen af udlejningsbureauerne i form af indberetning af lejeindtægter opvejes af forhøjelsen af bundfradraget til 20.000 kroner.

Det er dog vigtigt, at lovforslaget gennemføres så hurtigt som muligt, da udbuddet af sommerhuse på grund af et forhøjet bundfradrag ikke vil stige før lovforslaget er endeligt vedtaget. Desuden kræver forslaget en stor omstilling af bureauernes administrative systemer, som ikke vil kunne nås rettidigt, hvis forslaget ikke gennemføres hurtigt.

Yderligere er den skitserede indberetningsform urimelig, da lejeindtægterne frem for at skulle indberettes som et årligt beløb, som oprindeligt aftalt i forbindelse med den frivillige ordning, i lovforslaget foreslås fordelt på udlejningsperioder.

Bundfradrag

Forhøjelsen af bundfradraget for udlejning af sommerhuse er en væsentlig anerkendelse af den unikke danske sommerhuskultur, hvor 56 procent af de udenlandske overnatninger finder sted.

Det har længe været et ønske fra udlejningsbranchen, der har oplevet et fald i antallet af huse til udlejning.





I de seks ugers højsæson om sommeren er belægningsgraden på over 97 procent for de ca. 30.000 sommerhuse, der er disponible til udlejning gennem bureauerne. Det betyder, at langt flere huse kunne udlejes.

Feriehusudlejernes Brancheorganisation repræsenterer udlejningsbureauer, der udlejer ca. 30.000 huse svarende til over 200.000 sengepladser. Det sker i en unik dansk model, hvor private mennesker gennem professionelle udlejningsbureauer stiller deres private sommerhus til rådighed for turister til gavn for husejerne, erhvervslivet og lokalsamfundet.

Brancheorganisationen mener, at der er et stort behov for forhøjelsen af bundfradraget til 20.000 kroner, og brancheorganisationen har ligesom mange andre organisationer ved flere lejligheder fremført, at bundfradraget bør forhøjes til 25.000 kroner.

Der er i dag ca. 35.000 huse, der udlejes til turister, men der er brug for endnu flere og bedre huse. Det er brancheorganisationens vurdering, at der i højsæsonen på sigt kunne udlejes 50.000 huse, hvis udbuddet af huse til udlejning stiger.

Det er dog afgørende, at lovforslaget gennemføres hurtigt, hvis udbuddet af sommerhuse skal øges allerede i 2011, hvor lovforslaget træder i kraft. Ejerne af sommerhuse vil afvente til bundfradraget er forhøjet før de tager stilling til om de vil vælge at udleje deres fritidsbolig.

Behovet for en aktiv politik for udkantsområderne i Danmark har aldrig været større, og turismen er en af de bærende søjler i erhvervsudviklingen uden for de store byer i Danmark. Med 56 procent af samtlige udenlandske overnatninger i Danmark er sommerhuse også den primære indgang til ophold i vores land.

Forhøjelsen af bundfradraget fra 7.000 til 10.000 kroner gældende fra 2010, jf. lov nr. 547 af 26. maj 2010, kombineret med, at beløbet pristalsreguleres fremover, var et vigtigt, men ikke tilstrækkeligt skridt mod flere og mere konkurrencedygtige sommerhuse til udlejning i Danmark. Derfor hilses den nye forhøjelse meget velkommen. Forhøjelsen er en investering, som vil skabe arbejdspladser i turismeerhvervet og give en bedre udnyttelse af de mange sommerhuse, som findes i Danmark.

Sommerhusturismen skaber en omsætning på ca. 8 milliarder kroner ifølge VisitDenmarks beregninger. Tre fjerdedele af turisternes penge går til de lokale købmænd, butikker, restauranter, forlystelser og museer.

Indberetning af indtægter

Feriehusudlejernes Brancheorganisation har tidligere udtrykt sin skepsis over for indførelsen af tvungen indberetning, hvor det ikke er husejeren men bureauet, der pålægges at indberette indtægter fra udlejning til skat. Der er også en vis skepsis overfor en frivillig indberetningsordning jf. lov



nr. 527 af 17. juni 2008. Forslaget om tvungen indberetning ville have stor risiko for at flere sommerhusejere ville stoppe med at udleje til turister.

Feriehusudlejernes Brancheforening finder dog kombinationen med den ønskede forhøjelse af bundfradraget til 20.000 kroner for husejere, der udlejer gennem bureauer for en acceptabel løsning. På den måde sikres det, at sommerhusejerne ikke tilskyndes til at stoppe udlejning gennem bureauer på grund af indberetningstvungen.

Dog udgør den skitserede indberetningsform hvor indtægterne er fordelt på lejeperioder en urimelig ekstrabyrde, se bemærkningerne nedenfor.

Hovedsageligt er den skitserede form til indberetning i lovforslaget formuleret efter dialog med branchen og derfor den mindst administrativt besværlige løsning. Dette gælder dog ikke et urimeligt krav om indberetning af indtægterne fordelt på udlejningsperioder.

Det er væsentligt for bureauernes mulighed for at tilpasse deres administrative systemer, at lovforslaget gennemføres hurtigst muligt.

Til bemærkningerne til lovforslaget

Til 2.1.2.2 Lovforslaget

I bemærkningerne til lovforslaget er der lagt op til, at indberetningen vedrørende identifikation af fritidsboligen sker gennem oplysning fra bureauet om boligens ejendomsnummer. Herefter er SKAT i stand til at identificere ejeren/ejerne af fritidsboligen. Ferienhusudlejernes Brancheforening bakker op om denne praksis frem for indberetning af cpr.nr., da det vil være administrativt besværligt med sidstnævnte indberetningsform.

Dog er der i bemærkningerne anført, at indberetningen skal indeholde, hvilke lejeindtægter der er opnået for hvert af det foregående års udlejningsperioder. Formålet er at kunne adskille lejeindtægterne i forbindelse med ejerskifter. Indberetning af indtægter i bestemte perioder er ikke en del af den model, som brancheforeningen har drøftet tidligere med SKAT, og brancheforeningen kan ikke bakke op om dette særdeles u hensigtsmæssige yderligere indberetningskrav. I forbindelse med ejerskifter må det være op til myndighederne selv at få oplysningerne hos husejerne. Brancheforeningen anser det for en urimeligt og væsentlig ekstrabyrde som ikke bør gennemføres. Kravet vil i øvrigt være helt irrelevant for alle de sommerhuse, der ikke skifter ejer, men alene være en væsentlig ekstrabyrde.



Til 6. Administrative konsekvenser for erhvervslivet

I udkastet til lovforslaget, der er sendt i høring, fremgår de administrative konsekvenser for erhvervslivet ikke.

Feriehusudlejernes Brancheforening anser de administrative konsekvenser ved den tvungne indberetning for væsentlige. Både små bureauer med mindre administrative systemer og større bureauer med stor geografisk spredning vil kunne forvente en væsentlig ekstrabyrde ved indberetning. Både for at skulle omstille systemerne og i den løbende årlige indberetning.

Det er ikke muligt for brancheforeningen at give et økonomisk skøn af ekstrabyrderne, men der er ingen tvivl om, at byrden er betydelig. Især vil gennemførelsen af det unødvendige forslag om indberetning af indtægterne fordelt på udlejningsperioder være belastende. De øvrige aspekter af indberetningen har været drøftet med skattemyndighederne i forbindelse med den frivillige indberetningsordning og her vurderes det, at de mindst administrativt besværlige ordninger er valgt.

Et hus genererer en kvart million kroner i omsætning årligt

Hvert nyt hus, der udlejes i dag gennem bureauer, genererer ca. en kvart million kroner i omsætning i samfundet. Beregninger fra VisitDenmark viser, at kun ca. en fjerdedel af sommerhusturisternes omsætning går til overnattingsstedet, resten er til gavn for erhvervslivet og samfundet i turistområdet i Danmark.

Det er oplagt at øge udbuddet af sommerhuse til udlejning i Danmark. Overnatninger i sommerhuse står for 56 procent af alle udenlandske overnatninger, og ser man på turismen uden for storbyer, er det den altdominerende ferieform. 80 procent af alle turister – såvel udenlandske som indenlandske overnatter udenfor Region Hovedstaden.

Vi ser frem til at se forslagets endelige udformning, og vi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Carlos Villaro Lassen
Direktør

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love i høring.

Det er styrelsens vurdering, at det ikke kan udelukkes, at forslaget om forhøjelse af bundfradraget for ejere af sommerhuse, der udlejer gennem udlejningsbureau, kan have skadelige virkninger for konkurrencen.

Der vil være et overlap mellem udlejningsbureauer og de private udlejeres (ejere, der ikke udlejer gennem udlejningsbureauer) kundesegmenter, og de to typer af udlejere vil derfor i en række sammenhænge være konkurrenter. Det kan derfor ikke udelukkes, at en forskelsbehandling af ejere der udlejer gennem et udlejningsbureau og udlejere, der ikke udlejer gennem et udlejningsbureau vil kunne have skadelige virkninger for konkurrencen.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Fuldmægtig Jens William Grav

Pr. e-mail: Erhvervvejendomme@Skat.dk

19. oktober 2010

Høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter m.v.)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Peter Nielsen
skattepolitisk konsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
E-mail: Erhvervovejendomme@skat.dk

Hotel · Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

Direktionen
27. oktober 2010

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

Høringssvar – forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag)

HORESTA takker for modtagelsen af ovennævnte lovforslag til høring.

cvr.nr. 17 01 48 11

Som ét forslag blandt flere stilles der forslag om at forhøje bundfradraget for de sommerhusudlejere, som benytter den såkaldte skematiske metode i forbindelse med udlejning af sommerhus. Det forhøjede bundfradrag vil alene blive udløst, hvis sommerhusejeren anvender et udlejningsbureau i forbindelse med udlejningen. Samtidig pålægges udlejningsbureau pligt til at indberette de enkelte udlejerers udlejningsindtægter.

Forslaget er dels motiveret med, at der herved opnås en stigende omsætning og beskæftigelse langs de danske kyster, da flere sommerhuse formodes anvendt til udlejning, som følge af det højere fradrag. Derudover er forslaget sammenkædet af et højere fradrag og tvungen anvendelse af feriehusudlejningsbureauer og disses pligt til indberetning begrundet med at det vil føre til en højere grad af indberetning af indtægter og dermed at færre indtægter unddrages beskatning.

HORESTA stiller sig naturligvis positiv overfor enhver forbedring af turismens økonomiske rammevilkår, og hilser det på den baggrund også velkomment, at der sker en forhøjelse af bundfradraget i forbindelse med sommerhusudlejning.

Det er dog HORESTAs opfattelse, at effekten af at forhøje bundfradraget vil have en yderst begrænset effekt – om nogen over hovedet – på beskæftigelse og omsætning i kystområderne som følge af et forhøjet bundfradrag. Og kan der måles en effekt, vil den være begrænset til nogle ganske få uger i højsommeren.

Ønsker man at skabe øget beskæftigelse og omsætning ved at stimulere turismens rammevilkår kræver det mere grundlæggende ændringer af turismens rammevilkår, herunder en gennemførelse af fuld momsaflyftning ved køb af hotel- og restaurationsydelser. Dette vil have en betyde-


lig effekt på mødeturismen, som i modsætning til sommerhusturismen ved kysterne er helårsturisme, som kommer alle områder af landet til gavn.

For så vidt angår den anden del af begrundelsen for et forhøjet bundfradrag, som handler om, at det er en forudsætning, at der benyttes et udlejningsbureau ved udlejningen og at der pålægges bureauet indberetningspligt til SKAT, har HORESTA set ud fra en isoleret og rent rationel betragtning sådan set forståelse for, at Skatteministeriet har valgt at kæde disse ting sammen, da det formentlig er korrekt, at det vil føre til at flere indtægter fra sommerhusudlejning kommer til beskatning.

Samtidig er det dog HORESTAs opfattelse, at det principielt er uheldigt, at man på denne måde "betaler" sig fra, at sikre, at der sker en højere grad af angivelse/indberetning af skattepligtige indtægter til SKAT. Der har således altid været pligt til at selvangive indkomst fra udlejning, og SKAT har allerede efter gældende regler mulighed for at indhente oplysninger fra udlejningsbureauerne om udlejningsindtægter. Der er således allerede i dag midler i lovgivningen som kan betyde, at SKAT kan gennemføre en kontrol, som kan sikre at flere indtægter fra udlejning kommer til beskatning.

Samtidig betyder forslaget, at de sommerhusejere, som ikke ønsker at anvende udlejningsbureauer stilles dårligere, end de der anvender et bureau.

Med venlig hilsen



Katia K. Østergård
adm. direktør

Dato 27. oktober 2010



Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jens Grav
Erhvervovejendomme@Skat.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring over lovforslag om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning mm.)

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Ændringen af landbrugslovens regler om bopælspligt har bevirket, at der er behov for at justere undtagelsesbestemmelsen om beskatning af fri bolig på landbrugsejendomme, således at der ikke kommer en utilsigtet ændring af beskatning af boliger, hvor landbrugsloven kræver, at de bebos af en særlig persongruppe. Landbrug & Fødevarer kan tilslutte sig den foreslåede tilpasning af reglerne om beskatning af helårsbolig, der er stillet til rådighed af arbejdsgiver, og hvor skatteyder ifølge anden lovgivning er omfattet af og opfylder en pligt til at bebo helårsboligen.

Landbrug & Fødevarer kan ikke tilslutte sig udformningen af skærpelsen af reglerne om beskatning af skattepligtig fortjeneste, der er genanbragt i ejendom, når denne eksproprieres. Forslaget skal ændres på følgende punkter:

- De nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 skal indrettes, så der ikke sker en beskatning ved ekspropriation, som er højere end ved et frivilligt salg.
- Ikrafttrædelsesreglerne skal ændres, således at lovforslaget kun har fremadrettet virkning. De nye regler skal således kun gælde for skattepligtige fortjenester, der er genanbragt efter lovændringens ikrafttræden.

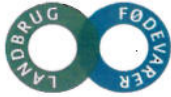
Landbrug & Fødevarer skal henvise til vedlagte høringssvar fra Videncentret for Landbrug, hvor disse forhold er uddybet.

Med venlig hilsen

Lars Eggert
Skattepolitisk konsulent
Tlf. dir. 33394673
e-mail: leg@lf.dk

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlede eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Skatteministeriet

Erhvervovejendomme@Skat.dk

27. oktober 2010

Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter, m.v.) (j. nr. 2010-311-0048)

Videncentret for Landbrug har følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Spørgsmål bedes rettet til specialkonsulent Søren Harrild Eriksen, sre@vfl.dk.

1. Bemærkninger til § 2, nr. 1

BESKATNING AF SKATTEPLIGTIG FORTJENESTE, DER ER GENANBRAGT I EJENDOM, DER EKSPROPRIERES M.V.

Videncentret vil indledningsvis kommentere det af Skatteministeriet anførte under 2.3.1 Gældende ret og 2.3.2 Lovforslagets indhold.

Skatteministeriet anfører, at forslaget skal ses som et nødvendigt supplement til de andre regler i ejendomsavancebeskatningsloven, der sikrer at en skattepligtig fortjeneste ikke kan konverteres til en skattefri fortjeneste, jf. lov nr. 308 af 19. april 2006.

Der må i den forbindelse være tale om ejendomsavancebeskatningslovens § 8, stk. 5 og § 9, stk. 4.

Skatteministeriet anfører samtidigt, at skattefriheden efter ejendomsavancebeskatningslovens § 11 (ekspropriation) skal ses i forhold til, at der er tale om et væsentligt indgreb over for den enkelte ejer.

Der er i den forbindelse tale om at ejendomsavancebeskatningslovens § 11 skal sikre, at ejeren af ejendommen ikke pålægges avanceskat, som følge af det tvangsmæssige indgreb i ejendomsretten, jf. grundlovens § 73.

Det er Videncentrets opfattelse, at der ikke kan drages en parallel i mellem det som Skatteministeriet anfører:

- "ændret skattemæssig anvendelse" efter ejendomsavancebeskatningslovens § 8, stk. 5 og § 9, stk. 4 og
- "ændret skattemæssig anvendelse" efter ejendomsavancebeskatningslovens 11, stk. 2 (lovforslag)

Der er tale om vidt forskellige situationer.

I ejendomsavancebeskatningslovens § 8, stk. 5 og § 9, stk. 4 er der tale om beskatning af en fortjeneste, der sker fordi ejeren sælger sin ejendom frivilligt. Det vil sige, at ejeren kan "bestemme", hvornår den udskudte skat udløses.

I ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 (lovforslag) er der tale om beskatning af en fortjeneste, der sker fordi ejeren fratages sin ejendom på grund af et tvangsmæssigt indgreb i ejendomsretten.

Det vil sige, at ejeren ikke kan "bestemme", hvornår den udskudte skat udløses. Afståelsestidspunktet og dermed udløsning af den udskudte skat "bestemmes" af den ekspropriationsberettigede.

Videncentret skal ikke afvise, at der i få tilfælde kan være tale om, at en skatteyder, som beskrevet under 2.3.1 Gældende ret, har solgt en erhvervsjendom og genanbragt fortjenesten i en ny erhvervsjendom, der inden for en kort årrække vil blive eksproprieret og dermed vil udløse en fortjeneste der er skattefri.

Det er Videncentret opfattelse, at der som hovedregel har været tale om at skatteyderne har anvendt § 6 A og 6 C, som skatteudskydelse og ikke har spekuleret i at gøre genanbringelsen skattefri efter ejendomsavancebeskatningslovens § 11.

At Skatteministeriet mener, at man kan "planlægge en ekspropriation inden for en kort årrække" må således anses som sjælden forekommende. De fleste genanbringelser er efter Videncentrets opfattelse blevet foretaget, mens landbrugsejendommen var i landzone. Det har herefter været udefrakommende forhold, der bevirker, at alment efterfølgende ønsker at ekspropriere ejendommen.

BEREGNING AF DEN SKATTEPLIGTIGE FORTJENESTE

Skatteministeriet bedes bekræfte eller afkræfte at reglerne skal fortolkes som anført i nedenstående eksempler

Eksempel 1 – Den købte ejendom sælges med avance på 900.000 kr. og oprindeligt genanbragt 500.000 kr.

En landmand solgte i 2002 sin landbrugsejendom, som han havde ejet i 20 år.

Ejendomsavancen for 2002 blev opgjort til 500.000 kr. Ved opgørelsen blev der ikke anvendt indekseringsregler.

Fortjenesten blev genanbragt i købesummen for en anden landbrugsejendom. Købesummen var 4.000.000 kr., heraf stuehus 1.000.000 kr., jord 2.000.000 kr. og driftsbygninger 1.000.000 kr. Fortjenesten på 500.000 kr. blev således genanbragt i købesum for jord og driftsbygninger 3.000.000 kr.

I 2010 sælger landmanden den i 2002 købte ejendom under ekspropriationslignende vilkår.

Den erhvervsmæssige del sælges i 2010 for 4.030.810 kr.

Fortjeneste til beskatning i 2010 udgør, opgjort uden hensyntagen til ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 1 og de nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2:

Salgssum, ekskl. skattefrit stuehus		4.030.810 kr.
Anskaffelsessum:		
Købesum 2002, ekskl. stuehus	3.000.000 kr.	
Genanbragt fortjeneste i 2002	500.000 kr.	
Anskaffelsessum, rest	2.500.000 kr.	
Indeksering 21,7 pct.	542.500 kr.	
10.000 kr. tillæg indekseret	88.310 kr.	3.130.810 kr.
Fortjeneste		900.000 kr.

Da ejendommen sælges med fortjeneste og ejendomsavancen er omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 1 er ejendomsavance til beskatning 0 kr.

Da ejendomsavancen i eksempel 1 er positiv bliver de nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 aktuelle.

Til beskatning efter § 11, stk. 2:

Genanbragt fortjeneste 2002	500.000 kr.	
Ejertidsfradrag 18 pct.	90.000 kr.	410.000 kr.

Kan Skatteministeriet bekræfte eksempel 1?

Eksempel 2 – Den købte ejendom sælges med avance på 500.000 kr. og oprindeligt genanbragt 500.000 kr.

Samme forudsætninger som eksempel 1, men den erhvervsmæssige del sælges i 2010 for 3.630.810 kr.

I 2010 sælger landmanden den i 2002 købte ejendom under ekspropriationslignende vilkår.

Fortjeneste til beskatning i 2010 udgør, opgjort uden hensyntagen til ejendomsavancebeskatningsloven § 11, stk. 1 og de nye regler i ejendomsavancebeskatningsloven § 11, stk. 2:

Salgssum, ekskl. skattefrit stuehus		3.630.810 kr.
Anskaffelsessum:		
Købesum 2002, ekskl. stuehus	3.000.000 kr.	
Genanbragt fortjeneste i 2002	500.000 kr.	
Anskaffelsessum, rest	2.500.000 kr.	
Indeksering 21,7 pct.	542.500 kr.	
10.000 kr. tillæg indekseret	88.310 kr.	3.130.810 kr.
Fortjeneste		500.000 kr.

Da ejendommen sælges med fortjeneste og ejendomsavancen er omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 1 er ejendomsavance til beskatning 0 kr.

Da ejendomsavancen i eksempel 2 er positiv bliver de nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 aktuelle.

Til beskatning efter § 11, stk. 2:

Genanbragt fortjeneste 2002	500.000 kr.	
Ejertidsfradrag 18 pct.	90.000 kr.	410.000 kr.

Kan Skatteministeriet bekræfte eksempel 2?

Eksempel 3 – Den købte ejendom sælges med avance på 100.000 kr. og oprindeligt genanbragt 500.000 kr.

Samme forudsætninger som eksempel 1, men den erhvervsmæssige del sælges i 2010 for 3.230.810 kr.

I 2010 sælger landmanden den i 2002 købte ejendom under ekspropriationslignende vilkår.

Fortjeneste til beskatning i 2010 udgør, opgjort uden hensyntagen til ejendomsavancebeskatningsloven § 11, stk. 1 og de nye regler i ejendomsavancebeskatningsloven § 11, stk. 2:

Salgssum, ekskl. skattefrit stuehus		3.230.810 kr.
Anskaffelsessum:		
Købesum 2002, ekskl. stuehus	3.000.000 kr.	
Genanbragt fortjeneste i 2002	500.000 kr.	
Anskaffelsessum, rest	2.500.000 kr.	
Indeksering 21,7 pct.	542.500 kr.	
10.000 kr. tillæg indekseret	88.310 kr.	3.130.810 kr.
Fortjeneste		100.000 kr.

Da ejendommen sælges med fortjeneste og ejendomsavancen er omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 1 er ejendomsavance til beskatning 0 kr.

Da ejendomsavancen i eksempel 3 er positiv bliver de nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 aktuelle.

Til beskatning efter § 11, stk. 2:

Genanbragt fortjeneste 2002	500.000 kr.	
Ejertidsfradrag 18 pct.	90.000 kr.	410.000 kr.

Kan Skatteministeriet bekræfte eksempel 3?

Eksempel 4 – Den købte ejendom sælges med tab og oprindeligt genanbragt 500.000 kr.

Samme forudsætninger som eksempel 1, men den erhvervsmæssige del sælges i 2010 for 2.000.000 kr.

I 2010 sælger landmanden den i 2002 købte ejendom under ekspropriationslignende vilkår.

Tab til beskatning i 2010 udgør, opgjort uden hensyntagen til ejendomsavancebeskatningsloven § 11, stk. 1 og de nye regler i ejendomsavancebeskatningsloven § 11, stk. 2:

Salgssum, ekskl. skattefrit stuehus		2.000.000 kr.
Anskaffelsessum:		
Købesum 2002, ekskl. stuehus	3.000.000 kr.	
Genanbragt fortjeneste i 2002	500.000 kr.	
Anskaffelsessum, rest	2.500.000 kr.	
Indeksering 21,7 pct.	542.500 kr.	
10.000 kr. tillæg indekseret	88.310 kr.	3.130.810 kr.
Tab		1.130.810 kr.

Da ejendommen sælges med tab er ejendomsavancen ikke omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 1, da ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 1 ikke begrænser adgangen til at fratække tab, som derfor kan fremføres til modregning i fremtidige fortjenester.

Da ejendomsavancen i eksempel 4 er et tab bliver de nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 ikke aktuelle.

Der skal således ikke ske en beskatning af den fortjeneste, som der oprindeligt er genanbragt med hjemmel i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2.

Der er derimod hjemmel til at beskatte den oprindeligt genanbragte fortjeneste med hjemmel i ejendomsavancebeskatningslovens § 9, stk. 4.

Hvis det genanbragte beløb på 500.000 kr. bortfalder i eksempel 4, jf. ejendomsavancebeskatningslovens § 9, stk. 4, 4. pkt., vil anskaffelsessummen stige med 608.500 kr. ($500.000 \times 1,217$). Tabet ændrer sig herefter fra 1.130.810 kr. til 1.739.310 kr.

Til beskatning efter bortfald af det genanbragte beløb		- 1.739.310 kr.
--	--	------------------------

Jf. ejendomsavancebeskatningslovens § 9, stk. 4, 3. pkt.:

Genanbragt fortjeneste 2002	500.000 kr.	
Ejertidsfradrag 18 pct.	90.000 kr.	410.000 kr.
Nettobeløb til beskatning i 2010, idet det forudsættes, at tabet kan modregnes.		-1.329.310 kr.

Nettobeløb til beskatning i 2010 bliver herefter 0 kr. (kildeartsbestemt tab) og der er et tab til fremførsel på 1.329.310 kr., som kan modregnes i fremtidige fortjenester.

Kan Skatteministeriet bekræfte eksempel 4?

EJENDOMSAVANCEBESKATNINGSLOVENS § 11, STK. 2 BØR SUPPLERES MED
EJENDOMSAVANCEBESKATNINGSLOVENS § 9, STK. 4, 4. PKT.

Skatteministeriet anfører, at de nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens 11, stk. 2 skal ses som et nødvendigt supplement til de andre regler i ejendomsavancebeskatningsloven, der sikrer at en skattepligtig fortjeneste ikke kan konverteres til en skattefri fortjeneste, jf. lov nr. 308 af 19. april 2006.

Det er Videncentrets opfattelse, at hvis der er tale om et supplement bør de nye regler ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 suppleres med det i ejendomsavancebeskatningslovens anførte i ejendomsavancebeskatningslovens § 9, stk. 4, 4. pkt.:

"Hvis en afståelse er omfattet af 1. pkt., bortfalder ved beregning af den skattepligtige indkomst af fortjenesten ved afståelsen af den ejendom, hvori fortjenesten oprindeligt har været anbragt, nedslag i denne ejendoms anskaffelsessum efter § 6 A, § 6 C eller § 10"

Det er Videncentrets opfattelse, at dette vil bevirke, at eksempel 2 og 3 vil give en beskatning, der er i overensstemmelse med det niveau, der vil være ved et frivilligt salg, hvor ejendomsavancebeskatningslovens § 9, stk. 4, 3. og 4. pkt. finder anvendelse.

Konsekvenser for eksempel 1

Hvis det genanbragte beløb på 500.000 kr. bortfalder i eksempel 1, vil anskaffelsessummen stige med 608.500 kr. ($500.000 \cdot 1,217$). Fortjenesten falder herefter fra 900.000 kr. til 291.500 kr.

Da ejendommen sælges med fortjeneste og ejendomsavancen er omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 1 er ejendomsavance til beskatning 0 kr.

Da ejendomsavancen er positiv bliver de nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 aktuelle.

Til beskatning efter bortfald af det genanbragte beløb (Videncentrets supplement) **0 kr.**

Til beskatning efter § 11, stk. 2:

Genanbragt fortjeneste 2002	500.000 kr.	
Ejertidsfradrag 18 pct.	90.000 kr.	410.000 kr.
Nettobeløb til beskatning i 2010		410.000 kr.

Videncentrets supplement er således ikke aktuel i eksempel 1

Konsekvenser for eksempel 2

Hvis det genanbragte beløb på 500.000 kr. bortfalder i eksempel 2, vil anskaffelsessummen stige med 608.500 kr. ($500.000 \cdot 1,217$). Fortjenesten ændres fra 500.000 kr. til et tab på 108.500 kr.

Til beskatning efter bortfald af det genanbragte beløb (Videncentrets supplement)		-108.500 kr.
---	--	---------------------

Til beskatning efter § 11, stk. 2:

Genanbragt fortjeneste 2002	500.000 kr.	
Ejertidsfradrag 18 pct.	90.000 kr.	410.000 kr.

Nettobeløb til beskatning i 2010, idet det forudsættes, at tabet på 108.500 kr. kan modregnes i de 410.000 kr.		301.500 kr.
--	--	--------------------

Videncentrets supplement er således aktuel i eksempel 2

Konsekvenser for eksempel 3

Hvis det genanbragte beløb på 500.000 kr. bortfalder i eksempel 4, vil anskaffelsessummen stige med 608.500 kr. ($500.000 \cdot 1,217$). Fortjenesten ændres fra 100.000 kr. til et tab på 508.500 kr.

Til beskatning efter bortfald af det genanbragte beløb (Videncentrets supplement)		-508.500 kr.
---	--	---------------------

Til beskatning efter § 11, stk. 2:

Genanbragt fortjeneste 2002	500.000 kr.	
Ejertidsfradrag 18 pct.	90.000 kr.	410.000 kr.

Nettobeløb til beskatning i 2010, idet det forudsættes, at tabet på 508.500 kr. kan modregnes i de 410.000 kr.		-98.500 kr.
--	--	--------------------

Nettobeløb til beskatning i 2010 bliver herefter 0 kr. (kildeartsbestemt tab) og der er et tab til fremførsel på 98.500 kr., som kan modregnes i fremtidige fortjenester.

Videncentrets supplement er således aktuel i eksempel 3

Konsekvenser for eksempel 4

Da ejendomsavancen i eksempel 4 er et tab bliver de nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 ikke aktuelle og Videntcentrets supplement er ligeledes ikke aktuel.

2. Bemærkninger til § 7, stk.1 - Ikrafttrædelsestidspunkt

Det foreslås, at man skal beskatte en genanbragt fortjeneste, hvis den ejendom, hvori man har foretaget denne genanbringelse, kan sælges skattefrit efter § 11, stk. 1.

Dette gælder efter forslaget alle fortjenester, der er genanbragt efter § 6 A eller § 6 C, siden reglerne om genanbringelse blev indført den 19. maj 1993. Vedrørende genanbringelse efter § 10 vil reglerne formentlig have virkning, siden denne regel blev indført den 1. juli 1982. Derimod vil eventuelle genanbringelser efter den nu ophævede bestemmelse i § 6 B ikke være omfattet.

Ved Pinsepakken i 1998 skærpede man genanbringelsesreglerne, idet man efter § 6 A og § 6 C ikke længere kunne genanbringe den del af en fortjeneste, der ikke vedrørte en bolig, i den del af anskaffelsessummen for den købte ejendom, der vedrørte en bolig, jf. § 2 nr. 17 i ændringsloven nr. 434 af 26/6 1998. Fortjenester kunne ej heller genanbringes i forbedringer på stuehuset efter § 6 C.

Denne skærpelse havde dog kun *fremadrettet virkning*, idet skærpelsen først skulle være gældende fra og med indkomståret 1999 dvs. ca. ½ år efter vedtagelsen af lovforslaget. Man indførte også et krav om, at over halvdelen af såvel den solgte ejendom som den købte ejendom skulle anvendes erhvervsmæssigt. Også denne regel fik først virkning fra og med indkomståret 1999.

Fra 2000 ændredes atter reglerne jf. Justeringspakken. Herefter kunne man ikke genanbringe en fortjeneste fra salg af en bolig, uanset at den var en del af en landbrugsejendom, ligesom man ikke kunne genanbringe i anskaffelsessummen ved køb af boliger, uanset at de var en del af en landbrugsejendom. Fortjenesten ved salg af en bolig skal derfor altid beskattes, medmindre boligen var omfattet af § 9. Samtidigt ophævede man reglen om, at over halvdelen af såvel den købte som den solgte ejendommen skulle anvendes erhvervsmæssigt. Også disse ændringer fik kun *fremadrettet virkning*.

I de tidligere ændringer af genanbringelsesreglen har man derfor kun ladet ændringen få *fremadrettet virkning*.

Nærværende lovforslag vil imidlertid også gribe ind i de tidligere genanbringelser, idet den omfatter alle tidligere genanbringelser, når selve ejendommen sælges/eksproprieres efter at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende eller senere. Derfor vil også tidligere genanbringelser i en ejendom være omfattet.

Det beløb, der beskattes, er den i sin tid konstaterede fortjeneste. Dette kan være gældende for en genanbringelse helt tilbage til 19. maj 1993. Ved genanbringelser efter § 10 vil denne beskatning kunne omfatte genanbringelser helt tilbage til 1. juli 1982.

Derfor bør forslaget ændres således, at det kun gælder for genanbringelser, der foretages efter bekendtgørelsen i Lovtidende eller senere f.eks. kun for ejendomme, der købes fra og

med bekendtgørelsen i Lovtidende. Dette kan evt. kombineres med, at hvis fortjenesten hidrører fra en ejendom, der sælges efter bekendtgørelsen i Lovtidende eller senere, så gælder også de ændrede regler, selvom man vil foretage genanbringelsen i en ejendom købt inden dette tidspunkt.

Det foreslås derfor, at reglen kun skal gælde for genanbringelser der foretages efter bekendtgørelsen i Lovtidende eller senere.

Videncentret finder således at det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt bør ændres. Man bør begrænse lovændringen til kun at gælde fremadrettet, således at kun nygenanbragte fortjenester er omfattet.

Dermed kan man opretholde skatteydernes forventninger til konsekvensen af genanbringelsen på tidspunktet for selve genanbringelsen.

Samtidig vil det bevirke, at skatteyderne ikke vil blive ramt af lov med tilbagevirkende kraft, da det nuværende ikrafttrædelsestidspunkt vil medføre at skatteyderen vil blive beskattet af en tidligere genanbragt fortjeneste, som bliver udløst af en udefrakommende begivenhed, som skatteyderen ikke selv er "herre over". Det vil sige, at ejeren ikke kan "bestemme", hvornår den udskudte skat udløses. Afståelsestidspunktet og dermed udløsning af den udskudte skat "bestemmes" af den ekspropriationsberettigede.

GENANBRINGELSE AF FORTJENESTE OPGJORT EFTER § 11, STK. 2

Skatteministeriet bedes bekræfte, at den fortjeneste der er opgjort i eksempel 1, 2 og 3 på 410.000 kr. kan genanbringes i en ny ejendom, hvis den ny erhvervede ejendom (evt. forbedring), opfylder betingelserne for genanbringelse efter ejendomsavancebeskatningslovens § 6 A og 6 C.

3. Afsluttende bemærkninger

Det er Videncentrets opfattelse, at lovforslaget bør ændres på følgende punkter:

- De nye regler i ejendomsavancebeskatningslovens § 11, stk. 2 bør indrettes, så der ikke sker en beskatning ved ekspropriation som er højere end ved et frivilligt salg.
- Ikrafttrædelsesreglerne bør ændres, således at kun nygenanbragte fortjenester er omfattet af lovændringen.

Med venlig hilsen



Morten Homann
Skattechef

T +45 8740 5133 (direkte)

M +45 2171 7792

E mhm@vfl.dk

Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72 38 94 68
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Tønder, den 26. oktober 2010

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter m.v.)

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning

SRF hilser forslaget om obligatorisk indberetningsordning for sommerhusudlejningsfirmaer velkomment, idet SRF i forbindelse med behandlingen af lovforslag om modernisering af skatteadministrationen (januar 2008) foreslog, at der blev indført en obligatorisk indberetningsordning for sommerhusudlejningsfirmaer.

Det er SRFs opfattelse, at forslaget må formodes at begrænse sort udlejning, ligesom forslaget betyder en forenklet og mere effektiv ligningsproces.

Det fremgår af lovforslagets § 6, nr. 4 at skattekontrollovens § 11G er nyaffattet.

SRF foreslår, at det i § 11G, stk. 1 præciseres, at den obligatoriske indberetningsordning kun omfatter virksomheder, som er hjemmehørende i Danmark.

Der henvises i denne forbindelse til bemærkningerne til forslaget § 11G, stk. 2, om udenlandske bureauer.

Bemærkninger af teknisk karakter

I forbindelse med ændring af bestemmelsen om bundfradrag i LL §15O, stk. 1, foreslås, at der samtidig sker en sproglig justering af stk. 1, 1. pkt.

Undtagelsesbestemmelsen vedrørende sommerhus, der efter tilladelse anvendes som helårsbolig, kan eventuelt flyttes til et særskilt pkt. for derved at gøre bestemmelsen sprogligt mere korrekt.

I forslaget §7, stk. 5, skal "§7, nr. 2 - 4" ændres til: "§6, nr. 2 - 4".

I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser forekommer følgende henvisningsfejl:

Til §6 skal "Til nr. 2" være: "Til nr. 4".

Til §6 skal "Til nr. 3" være: "Til nr. 2".

Til §6 skal "Til nr. 4" være: "Til nr. 3".

Til §7 skal i 2. afsnit i "Til stk. 2 og 5" ændres:

"I stk. 2" til: "I stk. 5".

Tilbagebetaling af dag-til-dag rente

Efter SRFs opfattelse bør ordet "frivillige" udgå af forslaget til ændring af kildeskattelovens § 62, stk. 2., 4. pkt.

Der er kun en type betaling i kildeskattelovens § 59, nemlig yderligere betaling af forskudsskat.

Begrebet "frivillig indbetaling" bruges derfor heller ikke i kildeskattelovens § 59. Henvisningen til kildeskatteloven § 59 i kildeskattelovens § 62, stk. 2, er således fuldt dækkende med hensyn til, hvilke betalinger, det drejer sig om, og det er derfor ikke nødvendigt at indføje ordet "frivillige" i kildeskattelovens § 62, stk. 2.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Svanemøllevej 62
DK-2900 Hellerup

Telephone: + 45 39 62 68 99

Fax: + 45 39 62 43 21

E-mail: ti@tobaksindustrien.dk

Skatteministeriet
Att.: Jens William Grav
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

Via e-mail: Erhvervsvejendomme@skat.dk

22. oktober 2010/JH/cb

J. nr. 2010-311-0048 – Forslag til Lov om ændring af ligningsloven mv.

Tak for lejligheden til at kommentere på Ministeriets udkast til ændring af Ligningsloven.


Som led i tobaksvirksomhedernes almindelige salgsarbejde sker der – som i andre brancher – en uddeling af egne produkter som vareprøver til næringsdrivende – typisk detailhandlen. Der er her ikke tale om traditionel repræsentation, reklame eller gaveuddeling i forhold til tredje mand, som er karakteriseret ved anvendelsen af fremmede produkter eller ydelser. Derimod er der for tobaksvirksomhederne tale om anvendelse af egne produkter som led i en driftsomkostning for egne produkter.

For at undgå unødigt tvivl om, hvorvidt driftsomkostningerne for den nævnte salgsaktivitet er omfattet af den skattemæssige fradragsret iht. Statsskattelovens §6, skal Tobaksindustrien venligst anmode om, at det i det endelige lovforslag præciseres, at den ovennævnte uddeling af vareprøver ikke er omfattet lovændringen. Det kan f. eks ske ved at følgende sætning tilføjes lovforslagets tekst (LL § 8T): ”*Dette omfatter dog ikke vareprøver udleveret af registrerede tobaksvirksomheder til handlen med videresalg for øje*”.

Det fremgår videre af udkastet, at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at lade lovforslaget træde i kraft midt i et indkomstår, bl.a. af hensyn til muligheden for at registrere tobaksudgifterne, som i dag ikke vil fremtræde på en særskilt konto i bogføringen i ret mange virksomheder.

Vi skal derfor opfordre til, at ikrafttrædelsestidspunktet ændres til at gælde for indkomstår der påbegyndes 1. januar 2011 eller senere.

Med venlig hilsen
TOBAKSINDUSTRIEN



Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: Erhvervvejendomme@Skat.dk

04. november 2010
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2010\H138-10.doc)

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Indberetning af indtægter fra sommerhusudlejning kombineret med forhøjet bundfradrag, ophævelse af fradrag for tobaksudgifter, m.v. H138-10)

Skatteministeriet har 30. september 2010 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået forslaget og har følgende bemærkninger:

§ 1:

Efter forslaget § 1, nr. 2 forhøjes bundfradraget efter ligningslovens § 15 O, stk. 1 fra kr. 10.000 til kr. 20.000, hvis der sker indberetning af lejeindtægter efter skattekontrollovens § 11 G (lovforslagets § 6, nr. 4).

Af bemærkningerne side 11 fremgår, at SKAT efter at have modtaget indberetningerne, automatisk vil beregne det forhøjede bundfradrag og at den skattepligtige lejeindtægt trykkes på årsopgørelsen. Det fremgår endvidere, at såvel beregningen som optrykningen af tallet på årsopgørelsen baserer sig på en antagelse om, at ejeren ikke har haft indtægter fra privat udlejning af fritidsboligen i indkomståret.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at det er uden betydning for det forhøjede bundfradrag, hvor stor en andel af den samlede udlejning, der sker via et udlejningsbureau og dermed indberettes, idet FSR går ud fra, at det fremhæves, at det er skatteyderens pligt at oplyse om evt. private lejeindtægter..

Endvidere bedes det bekræftet, at fejl i indberetningen fra udlejningsbureauets side, herunder for sen indberetning, ikke får konsekvenser for udlejers forhøjede bundfradrag.

Efter lovforslagets § 1, nr. 5 affattes § 16, stk. 9, 13. pkt., således:”2 – 11. pkt. finder ikke anvendelse, såfremt en ansat direktør eller en medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform ifølge anden lovgivning skal opfylde en bopælspligt i relation til helårsboligen og er lovgivningsmæssigt forhindret i, at overtage helårsboligen til den pågældendes personlige ejendom.”

13. pkt. er formuleret således, at der både er krav om bopælspligt og krav om en lovgivningsmæssig forhindring i at overtage helårsboligen. Af lovbemærkningerne fremgår dog, at formålet med ændringen er, at undgå en skærpet beskatning i de tilfælde, hvor der efter anden lovgivning ikke længere er pligt til, at den ansatte selv opfylder bopælspligten. Den citerede formulering opfylder ikke dette og bør derfor ændres så det er tilstrækkeligt, at den ansatte er forhindret i at overtage helårsboligen til den pågældendes personlige ejendom.

§ 7, stk. 4:

Den manglende tilbagebetaling af den del af den betalte dag-til-dag, som er betalt af den overskydende del af beløbet, er fundet ”uhensigtsmæssig”. For de berørte skatteydere er den manglende tilbagebetaling nærmere oplevet som direkte urimelig. Derfor bør lovændringen gennemføres med tilbagevirkende kraft.

Foreningen har ikke på nuværende tidspunkt i øvrigt bemærkninger til de foreslåede ændringer.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent