

Fra: Lars Pehrson <lp@merkur.dk>
Dato: 2. dec 2010 16.08.29 CET
Til: Jens Christian Lund <Jens.Lund@ft.dk>
Emne: Spørgsmålene vedr. stemmeretsbegrænsning

Kære Jens Lund,
tak for din opringning og din interesse for sagen.

Jeg har læst de 13 spørgsmål, der p.t. står på hjemmesiden (et 14. er annonceret, men endnu ikke frigivet). Du har stillet flere af dem, og der er også gode spørgsmål fra Morten Østergaard, som berører vore bekymringer.

En gennemgående linje i spørgsmålene og de svar, ministeren har givet hidtil, synes at være, at så længe den enkelte sparekasse og andelskasse kan opretholde stemmeretsbegrænsningerne i vedtægterne er der ingen problemer, og så kan de pågældende pengeinstitutter 100% selv styre udviklingen.

Sådan mener jeg ikke, det forholder sig.

Af to grunde:

1. Den juridiske "platform" vi står på bliver væsentligt mindre.
I dag er det en selvfølge, at i en andelskasse råder andelsprincippet: én mand, én stemme. Det behøver man derfor ikke diskutere med nogen. Vedtages loven, bliver det ikke sådan fremover. Så vil investorer eller andre større andelshavere kunne begynde at stille krav. Hos os f.eks. kunne det sagtens tænkes, at en pensionskasse eller lignende kunne tænkes at ville investere i os på grund af vores særlige samfundsorienterede profil og som led i en etisk investeringspolitik. Under den nuværende ordning vil de være tilbøjelige til at leve med stemmeretsbegrænsningen, fordi de oplever at få andre fordele ud af deres investering. Under et nyt princip vil det være oplagt for dem at stille krav om vedtægtsændringer - og dermed vil man faktisk opnå det modsatte af det tilsigtede, nemlig reelt at forhindre en kapitaltilførsel, da de øvrige andelshavere naturligvis ikke vil "sælge" et så vigtigt princip. Andelskassen er jo - selv om enkelte større investorer kommer ind - først og fremmest ejet af kunderne, og sådan skal det blive ved med at være. Det er dens egentlige styrke.

2. Den fjendtlige overtagelse

Det er kun hvis alle er helt "faste i kødet" at man kan modstå fjendtlig overtagelse, f.eks. fra en spekulant eller en kapitalfond, der tilbyder en overkurs. Jeg husker en fusion fra 1990'erne, hvor en lokalbank - der også havde talt meget om sin selvstændighed, lokale forankring osv - blev helt stille, da de fik tilbudt dobbelt op på aktiekursen, 100.000 kr til hver medarbejder i fusionsbonus og nogle millioner til bestyrelse og direktion. Ret utroligt, hvad penge kan gøre :-) - eller også bare banalt.

I en lille sparekasse er der tilsvarende færre mennesker, der skal "overtales" og den pågældende spekulant får samlet set et pengeinstitut til en billig pris. Dertil kommer den - ofte relativt betydelige - reserve, som ligger i sparekassen i form af optjent overskud. Den ejer ingen - men kan udnyttes af den nye ejer. Her ligger nogle ekspropriationsretlige ting, som det ikke virker som om man har tænkt over i forslaget.

Argumentet med en krise/nødsituation mener jeg ikke holder. I en sådan situation kan alt lade sig gøre - også omdannelse til aktieselskab, hvis det er det, der skal til i den konkrete situation. Det mener jeg ikke kræver ny lovgivning.

Du har specifikt efterlyst input til betænkningen.

Jeg kan bidrage med flg.:

overfor udvalget har adskillige af de berørte pengeinstitutter givet udtryk for alvorlige bekymringer, der går på

- underminering af det juridiske grundlag for garantsparekasser og andelskasser. Det bliver mindre selvfølgeligt at de opretholder den folkeligt funderede ejer- og beslutningsstruktur, og de kan blive udsat for pres for at ændre heri. Selv om de bevarer muligheden for at fastholde deres nuværende stemmeretsbegrænsning via vedtægterne, betyder det ikke at presset udefra vil ophøre eller kan modstås.

- fjendtlige opkøbsforsøg fra spekulanter, f.eks. ved tilbud om overpriser for garantibeviser/andelsbeviser

- ekspropriationsretlige problemer i forhold til optjente reserver i sparekasser (der tilhører almenheden), særligt i situationer med fjendtlig overtagelse

- uklar selskabsstatus for andelskasser, der ved ophævelse af stemmeretsbegrænsningen (der samtidig er den centrale del af andelsprincippet) fortsat skal kaldes andelskasser (og dermed andelsselskaber). Et andelsselskab uden stemmeretsbegrænsning er formentlig slet ikke et andelsselskab.

Venlig hilsen

Lars Pehrson

Administrerende direktør

Vesterbrogade 40, 1.
1620 København

Telefon: 70272706

Fax: 70275706

E-mail: lp@merkur.dk

www.merkur.dk