

Fra: Poul Junge [mailto:pj@faan.dk]
Sendt: 18. november 2010 14:29
Til: Jens Christian Lund
Emne: Forsvar af andelstanken - kommentar til lovforslag L49 om stemmeretsbegrænsning

Kære Jens Christian Lund, MF

Vedr. fremsættelse af L 49.

Vi er blevet gjort bekendt med, at der 9/11 2010 er fremsat et lovforslag til 1. behandling 23/11 2010 i Folketinget.

Dette lovforslag indeholder bl.a. ophævelse af stemmeretsbegrænsningen i sparekasser og andelskasser. Lovforslaget er fremsat på trods af, at ingen spare- og andelskasser hverken i høringsrunden eller efter konkret henvendelse fra Finansrådet, har udtrykt noget ønske om at få ophævet stemmeretsbegrænsningen.

Tværtimod finder mange det vigtigt at begrænsningen vedbliver at være der.

Faster Andelskasse er også klart af den opfattelse, at stemmeretsbegrænsningen skal opretholdes, og vi er uforstående over for at lovforslaget stadig fremsendes til behandling i folketinget, trods modstanden fra Lokale Pengeinstitutter, Finansrådet og de berørte spare- og andelskasser.

Det er svært at finde begrundelser for ophævelse af begrænsningen, mens der modsat kan være nedenstående store trusler mod spare- og andelskassernes eksistens forbundet med vedtagelsen af lovforslaget:

- ophævelse af en mand en stemme, er klart i modstrid med andelstanken
- Når det ikke længere er et lovkrav, vil der sandsynligt på sigt kunne blive fremsat krav fra ekstern side om ophævelse af stemmeretsbegrænsningen med henvisning til, at det kan man med en vedtægtsændring. Et sådant krav kan blive et alvorligt dilemma for andelskassens bestyrelse, idet det vil stride imod andelstanken samt
- det synes at være mere investorer der tilgodeses, og de kan dermed på sigt bestemme sammensætning af repræsentantskab og bestyrelse.

Samlet konklusion:

Fjern lovforslaget. Det er på flere punkter i modstrid med andelstanken. Lad os som andelskasse selv bestemme om vi fortsat vil leve op til andelstanken og være et andelsselskab. Ønsker vi ikke det, er vi heller ikke en andelskasse længere, men må omdannes til et aktieselskab og drives som bank. Bemærk: der er begrebsforvirring i lovforslagets 2.4.3 i forhold til det efterfølgende afsnit "til nr. 18". "Andelskasser, som vælger at ophæve stemmeretsbegrænsningen, er stadig andelskasser, så længe de driver pengeinstitutvirksomhed" er i modstrid med det efterfølgende afsnit. Vor konklusion er, at man kun er andelskasse og dermed andelsselskab så længe man har stemmeretsbegrænsningen 1 mand = 1 stemme. Ændres dette er man ikke længere en andelskasse, uanset at man driver pengeinstitutvirksomhed.

Vi håber meget vi med denne henvendelse, har synliggjort truslen i lovforslaget mod os lokale institutter, og anmoder om at **du** aktivt vil deltage i/påvirke til at lovforslaget om stemmeretsbegrænsningen trækkes tilbage.

Astrup, den 18. november 2010

Med venlig hilsen

på vegne af bestyrelsen i
Faster Andelskasse

Svend Vestergaard
bestyrelsesformand

afsendt af direktør Poul Junge, Faster Andelskasse på vegne bestyrelsesformanden
mail: pj@faan.dk