

## Advokatrådet

Skat  
Sluseholmen 8 B  
2450 København SV

[Dimitri.Weil@skat.dk](mailto:Dimitri.Weil@skat.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 16. august 2010  
J.NR.: 04-014802-10-0942  
REF.: rmm-hfe

### Høring over forslag til ændring af toldloven (Likvide midler, manglende anmeldelse ved grænsepassage og kropsscannere)

Ved e-mail af 9. juli 2010 har Skat anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Strafferetsudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, pkt. 5 (indsættelse af stk. 2 i § 79), at formålet med lovændringen er at udvide ansvaret for manglende anmeldelse til også at omfatte den virksomhed, som udfører transporten. Det skønnes, at det vil fremme efterretteligheden, hvis ansvaret for manglende anmeldelse på objektivet grundlag også kan rettes mod den virksomhed, der har foretaget transporten. Det fremgår endvidere direkte af bemærkningerne pkt. 3.2.1, at det efter gældende ret kun er chaufføren, der kan retsforfølges for manglende anmeldelse.

Det synes imidlertid ikke korrekt, at det efter gældende ret kun er chaufføren, der kan retsforfølges for manglende anmeldelse, idet der i toldlovens § 79 b er henvist til, at der for overtrædelse af blandt andre toldlovens § 79 (hvori der henvises til toldlovens § 18, stk. 1), kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens kapitel 5. Ifølge straffelovens § 27 kan en juridisk person pålægges strafansvar, hvis en overtrædelse kan tilregnes enten en person knyttet til den juridiske person eller den juridiske person som sådan. Selskabsansvaret omfatter, udover juridiske personer, også visse enkeltmandsvirksomheder, der med deres størrelse og organisation kan sidestilles med juridiske personer, jf. straffelovens § 26, stk. 2. Det antages i kommenteret straffelov, 9. udgave, side 288, at en enkeltmandsvirksomhed herefter kan dømmes, når den har mindst 20 ansatte. Det vil sige, at en juridisk person og visse enkeltmandsvirksomheder, eksempelvis en transportvirksomhed, kan pålægges strafansvar, hvis en overtrædelse, eksempelvis en manglende anmeldelse, kan tilregnes en chauffør ansat i virksomheden.

## *Advokatrådet*

Objektivt ansvar karakteriseres ved, at man ifalder ansvar for handlinger, som ikke kan betegnes som forsætlige eller uagtsomme. Objektivt strafansvar for en juridisk person betyder, at den juridiske person kan idømmes bødestraf for noget, der ikke kan bebrejdes enten en person knyttet til virksomheden eller virksomheden som sådan. Efter den foreslåede lovændring skal virksomheden ifalde objektivt strafansvar forudsat, at chaufførens manglende anmeldelse kan kvalificeres som forsætlig eller groft uagtsom.

Formålet med lovændringen, der ifølge bemærkningerne er, at opnå mulighed for at straffe den virksomhed, som udfører transporten, kan i vidt omfang nås ved den nuværende henvisning til straffelovens kapitel 5, hvorfor lovændringen efter Advokatrådets opfattelse er unødvendig.

De nugældende regler rummer dog ikke mulighed for at pålægge strafansvar for de enkeltmandsvirksomheder, der ikke omfattes straffelovens kapitel 5, dvs. virksomheder, der har under 20 ansatte, og som derfor ikke kan sidestilles med juridiske personer. Ejere af disse virksomheder kan efter den nugældende udførelse af toldloven alene ifalde ansvar for manglende anmeldelse, såfremt ejeren personligt kan tilregnes overtrædelsen.

Såfremt formålet med lovændringen er at opnå mulighed for at straffe denne gruppe af enkeltmandsvirksomheder for chaufførens manglende anmeldelse, skal Advokatrådet bemærke, at rådet på baggrund af det af Skat fremsendte materiale ikke ser noget særligt behov for en udvidelse af det strafferetlige ansvar til også at gælde de mindre enkeltmandsvirksomheder.

På den baggrund foreslår Advokatrådet, at lovforslagets § 1, pkt. 5, udgår.

Såfremt en udvidelse af virksomhedsansvaret til mindre enkeltmandsvirksomheder er tilsigtet og fastholdes, skal Advokatrådet anbefale, at det af retssikkerhedsmæssige og lovtekniske grunde præciseres i den nye bestemmelse, hvilke virksomheder bestemmelsen omfatter, ligesom det bør fremgå direkte af lovbestemmelsen, at det udvidede virksomhedsansvar kun kan pålægges de pågældende enkeltmandsvirksomheder, såfremt chaufførens manglende anmeldelse kan kvalificeres som forsætlig eller groft uagtsom.

Med venlig hilsen

Torben Jensen

Til: Skatteministeriet pr. mail (Dimitri.Weil@Skat.dk)  
Fra: Dansk Erhverv

## Hørings svar, lov om ændring af toldloven

Skatteministeriet har 9. juli fremsendt ovenstående høringssag.

### **Specifikke betragtninger vedr. ændringerne vedr. likvide midler**

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til opstramningerne af reglerne vedr. besiddelse af likvide midler ved ind- og udrejse. Det er næppe det etablerede erhvervsliv, der primært betjener sig af den type adfærd eller tjenester.

### **Specifikke betragtninger vedr. manglende anmeldelse ved ind- og udkørsel af DK.**

Med hensyn til den foreslåede § 79, stk.2, dvs. forslaget om, at indføre et objektivi straffeansvar for transportvirksomheder, så er vi principielt betænkelige ved objektivi straffeansvar. Det betyder jo som bekendt straffeansvar uden skyld – og vi bemærker da også, at denne form for ansvar er blevet fjernet i stort set al anden lovgivning på nær Færdselsloven.

En sådan bestemmelse vil vise sig administrativ byrdefuld. Den nærmeste til at foretage anmeldelse ved ind- og udkørsel er nu engang chaufføren, som har den fysiske rådighed over godset. Vi mener, at det vil være meget byrdefyldt - og en krænkelse af virksomhedens retssikkerhed - at pålægge den et ansvar for den manglende anmeldelse når overtrædelsen ikke kan tilregnes dem som forsætlig eller uagtsom.

Princippet om at chaufførens handling skal være forsætlig eller groft uagtsom vil i praksis helt utvivlsomt blive forvaltet således, at blot gerningsindholdet er opfyldt, så vil virksomheden ifalde bødeansvar, idet en godschaufførs undladelse altid som minimum vil blive anset for groft uagtsom. Det er retssikkerhedsmæssigt stærkt betænkeligt og taler for, at der ikke indføres et objektivi straffeansvar for virksomheden. Alternativt skal det foreslås, at der må kræves ført bevis for, at undladelsen af at anmelde har været et led i en forsætlig handling – for eksempel ved at chaufføren aktuelt har indført angivelsespligtige varer i det pågældende tilfælde (og for eksempel ikke i tilfælde ved indkørsel med tomt køretøj).

BSA

Side 1/2

Dato: 13. august 2010

Vi mener fremdeles, at en velfungerende kontrol fra myndighedernes side – med hjemmel i den eksisterende lovgivning - kan sikre, at der bliver angivet og betalt told og afgifter. Vi afviser, at løsningen skulle være at indføre et objektivt ansvar mod den transporterende virksomhed.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at *"Virksomhedens strafansvar forudsætter, at chaufførens manglende anmeldelse kan kvalificeres som forsætligt eller groft uagtsomt"*. Det fremgår imidlertid ikke tydeligt af selve lovforslagets tekst, hvor der blot står *"For overtrædelse af anmeldelsespligten efter § 18, stk. 1, jf. § 79, stk. 1, nr. 3, kan bødeansvaret for manglende anmeldelse tillige rettes mod den virksomhed, der har foretaget transporten, selv om overtrædelserne ikke kan tilregnes denne som forsætlig eller **uagtsom** [vores markering med fed]. For bødeansvaret fastsættes ingen forvandlingsstraf."*

Objektivt ansvar vil efter vores vurdering også være i strid med EU-rettens grundprincip om proportionalitet, idet strafansvaret på objektivt grundlag (i dette tilfælde i "andet led") ikke står mål med formålet med lovændringen, idet løsningen mindre indgribende kan nås ved effektiv kontrol.

Med hensyn til økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, er Dansk Erhverv ikke enige i vurderingen af, at forslaget – for så vidt angår et objektivt straffeansvar – forventes at medføre positive konsekvenser for dansk erhvervsliv og vil mindske konkurrencen fra udenlandske virksomheder, der indfører varer uden at told- og afgiftsberigtige disse.

Det fremgår således af bemærkningerne, at det i forvejen har været vanskeligt at gøre bødeansvaret gældende over for udlændinge. Den omstændighed, at der nu tilføres et objektivt straffeansvar for virksomheden, vil ikke ændre på det faktum, at retsforfølgning af en udenlandsk virksomhed fortsat vil være særdeles vanskelig på lige fod med retsforfølgning af chaufføren.

Vi kan i den forbindelse henvise til, at lidt over 80 procent af al lastbiltrafik, der krydser den dansk-tyske landegrænse – blandt andet som led i transitkørsel i Danmark – udføres på udenlandsk indregistrerede lastbiler ejet af udenlandske virksomheder.

### **Specifikke betragtninger vedr. kropsscanning**

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Bo Sandberg**  
Skattepolitisk Chef

## Dimitri Weil

---

**Fra:** Martin Gjessing [mjensen@fedex.com]

**Sendt:** 27. juli 2010 08:39

**Til:** Dimitri Weil

**Emne:** RE: lovforslag i høring

Hej Dimitri,

DIKO har ingen bemærkninger til lovforslaget ud over ansvarsdelen der rammer transportøren. Hvis transportøren handler i god tro kan vi ikke se at denne skal drages til ansvar?

Med venlig hilsen / Best regards  
Martin Gjessing  
Team Leader GTS OPS  
FedEx Express

---

**From:** Dimitri Weil [mailto:Dimitri.Weil@skat.dk]

**Sent:** 20. juli 2010 15:24

**To:** Martin Gjessing

**Subject:** lovforslag i høring

Kære Martin Gjessing,

Som medlem af Det Specielle Virksomhedskontaktudvalg Told får du hermed et udkast til forslag om ændring af toldloven.

Eventuelle bemærkninger bedes sendt til mig senest fredag den 13. august.

Med venlig hilsen  
Dimitri Weil



**SKAT**

Told  
Told EU-kontoret  
Sluseholmen 8 B.  
2450 København SV

E-mail: Dimitri.Weil@Skat.dk  
Telefon: (+45) 72 38 28 37

**Dimitri Weil**

---

**Fra:** Gitte Skouby [gs@gstax.dk]

DANSKE ADVOKATER

**Sendt:** 5. august 2010 17:55**Til:** Dimitri Weil**Cc:** 'cho@lett.dk'; 'Peter Hansen'**Emne:** SV: lovforslag i høring**docId:** <http://147.29.96.58/ts01p/DOK5742080>**SJ:** -1

Kære Dimitri Weil

Jeg har følgende kommentarer til det fremsendte lovforslag:

I § 1 nr. 5 foreslås et bødeansvar på objektivt grundlag for den virksomhed, der har foretaget transporten, hvis chaufføren forsætligt eller groft uagtsomt overtræder pligten til at anmelde beløb.

Indførelse af objektivt bødeansvar for andre personers handlinger er ud fra en retssikkerhedsmæssigt hensyn stærkt betænkeligt, og der bør i givet fald kunne anføres tungvejende grunde til at pålægge et sådant ansvar. Det gælder ikke mindst i en situation som her, hvor der er tale om ansvar for handlinger, der ikke har nogen sammenhæng med eller tilknytning til den virksomhed, der foretager transporten. Det forekommer endvidere at være vanskeligt for virksomheden at gardere sig imod, at en chauffør overtræder anmeldelsespligten. Der er ikke i bemærkningerne til forslaget anført særlige grunde til det strenge objektive ansvar for den, der foretager transporten, idet begrundelsen er, at det skønnes at kunne fremme efterretteligheden. Hvad dette skøn er baseret på, er ikke omtalt, og det fremstår derfor uklart, hvorledes det objektive ansvar skulle kunne fremme efterretteligheden. Foreligger nærmere holdepunkter for dette skøn, bør de anføres, da forslaget om objektivt ansvar ellers fremstår som ubegrundet, hvorfor retssikkerhedshensynet bør prioriteres.

Det synes endvidere ikke at være entydigt, hvem det foreslåede objektive ansvar skal påhvile, om det er chaufførens arbejdsgiver, en uafhængig speditør eller den virksomhed, som har anmodet transportøren/speditøren om at foretage transporten. Dette er ligeledes betænkeligt af retssikkerhedsmæssige årsager.

Med venlig hilsen

Gitte Skouby  
AdvokatHomann Advokater  
**Advokatfirmaet GS Tax ApS**  
Amagertorv 11, 3. sal  
DK-1160 København KTlf. 33 15 01 02  
Tlf. 33 36 70 23 (direkte)  
Fax 33 14 19 33[www.gstax.dk](http://www.gstax.dk)  
[www.homannlaw.dk](http://www.homannlaw.dk)

HOMANN er et kontorfællesskab mellem advokatfirmaer. Denne mail fra Advokatfirmaet GS Tax er udelukkende til brug for adressaten og kan indeholde fortrolige oplysninger. Hvis De modtager den ved en fejltagelse, beder vi Dem undlade at læse, udskrive, videresende, lagre eller på anden måde anvende e-mailen og eventuelle vedhæftede filer. I stedet beder vi Dem tilbagesende e-mailen til os og derefter slette den fuldstændigt. På forhånd tak.

HOMANN is a co-operation between independent law firms. This e-mail from the law firm GS Tax is intended solely for the addressee and may contain confidential information and/or privileged legal advice. If you receive this e-mail by mistake please do not read, print, transmit, store or in any other way use the e-mail or its attachments. Instead, please return the e-mail to GS Tax and then permanently delete it. Thank you.

---

**Fra:** Dimitri Weil [mailto:Dimitri.Weil@Skat.dk]

05-08-2010

**Dimitri Weil**

---

**Fra:** Peter Rejnholdt Petersen [prp@dasp.dk]  
**Sendt:** 13. august 2010 13:32  
**Til:** Dimitri Weil  
**Cc:** Martin Aabak; Jesper Kaae; Rasmus Køie; Bo Sandberg  
**Emne:** Danske Speditørers bemærkninger til forslag til ændring af toldloven  
**docId:** http://147.29.96.58/ts01p/DOK5767644  
**SJ:** -1

Kære Dimitri Weil

Tak for det tilsendte. Hermed fremsendes Danske Speditørers bemærkninger til lovforslaget.

*Vedr. manglende anmeldelse ved ind- og udkørsel af Danmark*

*Danske Speditører finder det betænkeligt, hvis der skulle gælde et objektivt ansvar, der kan rettes mod den virksomhed, der har foretaget transporten, idet dette forekommer urimeligt byrdefuldt for virksomheden, og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Den nærmeste til at foretage anmeldelse ved ind- og udkørsel er chaufføren, som har den fysiske rådighed over godset. Vi mener, at det vil være meget byrdefuldt og en krænkelse af de virksomheders retssikkerhed at pålægge den et ansvar for den manglende anmeldelse når overtrædelsen ikke kan tilregnes dem som forsætlig eller uagtsom.*

*Vi mener, at en velfungerende kontrol fra myndighedernes side kan sikre, at der bliver angivet og betalt told og afgifter. Vi afviser, at løsningen skulle være at indføre et objektivt ansvar, der kan rettes mod den virksomhed, der har foretaget transporten.*

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "Virksomhedens strafansvar forudsætter, at chaufførens manglende anmeldelse kan kvalificeres som forsætligt eller groft uagtsomt", det fremgår imidlertid ikke tydeligt af selve lovforslaget tekst, hvor der blot står "I § 79 indsættes som stk. 2:

*"Stk. 2. For overtrædelse af anmeldelsespligten efter § 18, stk. 1, jf. § 79, stk. 1, nr. 3, kan bødeansvaret for manglende anmeldelse tillige rettes mod den virksomhed, der har foretaget transporten, selv om overtrædelsen ikke kan tilregnes denne som forsætlig eller uagtsom [vores markering med fed]. For bødeansvaret fastsættes ingen forvandlingsstraf."*

*Det vil ifølge vores vurdering også være i strid med EU-rettens almindelige grundprincip om proportionalitet, idet strafansvaret på objektivt grundlag (i dette tilfælde i "andet led") ikke står mål med formålet med lovændringen, hvilken løsning mindre indgribende kan nås ved en effektiv kontrol.*

Venlig hilsen



**Peter Rejnholdt Petersen**

**Telefon: +45 3374 6685 - Mobil: +45 2085 8865 - Fax: -**  
**Mail: prp@dasp.dk - Besøg [www.dasp.dk](http://www.dasp.dk) - Tilmeld dig Fragtmail**  
**Danske Speditører - Børsen - 1217 København K**

Denne mail kan indeholde fortrolig information. Modtager du ved en fejltagelse mailen, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svar-funktionen samt slette mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den.

13-08-2010



SKAT  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

Sendt til: dimitri.weil@skat.dk

13. august 2010

### Vedrørende høring over lov om ændring af toldloven

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-post af 14. juli 2010 har SKAT fremsendt ovennævnte lovforslag og anmodet Datatilsynet om bemærkninger hertil.

CVR-nr. 11-88-37-29

#### Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke følgende:

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

#### 1. Det følger af lovforslagets § 1, nr. 1, at:

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

”§ 10 a. Told- og skatteforvaltningen foretager kontrol af, at der ikke ved indførsel af varer i, udførsel fra eller transit af det danske toldområde sker overtrædelse af forbud mod indførsel, udførsel eller transit, der er fastsat af sikkerhedsmæssige, sundhedsmæssige, veterinære, plantepatologiske, valutamæssige eller andre grunde. Told- og skatteforvaltningen foretager herunder kontrol med likvide midler, der er indeholdt i uledsagede forsendelser.

J.nr. 2010-112-0313  
Sagsbehandler  
Henrik Rubæk  
Jørgensen  
Direkte 3319 3246

*Stk. 2.* Juridiske eller fysiske personer, der sender likvide midler til en modværdi af 10.000 euro eller derover, skal anmelde forsendelsen til told- og skatteforvaltningen senest i forbindelse med forsendelsens ankomst til eller afgang fra det danske toldområde. § 83, stk. 2, om administrativ tilbageholdelse finder tilsvarende anvendelse.

*Stk. 3.* Skatteministeren kan fastsætte bestemmelser om elektronisk anmeldelse af likvide midler.”

Det er i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 1, oplyst, at mulighederne for elektronisk angivelse undersøges, og at der derfor foreslås indsat en bestemmelse om, at skatteministeren kan fastsætte bestemmelser herom.

Datatilsynet forudsætter i den forbindelse, at persondataloven og regler udstedt i medfør heraf, herunder sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>1</sup>, iagttages ved etableringen og brugen af et elektronisk anmeldelsessystem for forsendelse af likvide midler, i det omfang der herved måtte ske en behandling af personoplysninger.

2. Det bemærkes for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindel-

<sup>1</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning med senere ændringer.



se med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over de bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Henrik Rubæk Jørgensen

---

**Dimitri Weil**

---

**Fra:** Rune Noack [RUN@DI.DK]  
**Sendt:** 12. august 2010 15:17  
**Til:** Dimitri Weil  
**Emne:** Vedr. forslag til ændring af toldloven  
**docId:** <http://147.29.96.58/ts01p/DOK5763983>  
**SJ:** -1

DI Transport har følgende bemærkninger til forslaget til ændring af toldloven:

DI Transport kan ikke umiddelbart støtte forslaget om objektivt ansvar for de transporterende virksomheder i forbindelse med meldeforpligtelsen. Objektivt ansvar findes på andre lovområder, som fx køre-hviletid, men det kan ikke sammenlignes med toldområdet.

Når der er tale om transport af gods for fremmed regning, så har den transporterende virksomhed ingen interesse i at undlade at melde sig til toldmyndigheden, da godset ikke tilhører den transporterende virksomhed, og man derfor ikke tjener eller opnår en øget konkurrencefordel ved at undlade at anmelde sig. Dvs. de tilfælde, hvor man undlader at anmelde sig, alene skyldes forglemmelse eller en menneskelig fejl, og ikke en forsættelig eller groft uagtsom situation.

I kontrakterne mellem kunden og transportvirksomheden er det som regel transportvirksomheden, der står for toldpapirerne. Og derfor er der som regel indbygget en straf til den transporterende virksomhed, hvis de glemmer at melde sig til tolden, da det er transportvirksomhedens ansvar og derfor bliver det transportvirksomheden, der skal betale en eventuel bøde. På den baggrund virker forslaget om objektivt ansvar overflødigt.

I forhold til firmakørsel, hvor den transporterende virksomhed ejer godset, vil man allerede i dag som ejer af varerne blive straffet, hvis der ikke er betalt afgifter eller told af varerne, og på den baggrund vil objektivt ansvar ved anmeldelse heller ikke have noget betydning.

DI Transport er derfor heller ikke enig i vurderingen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet. Indførelsen af objektivt ansvar ved anmeldelse vil ikke føre til, at man fange flere virksomheder, der indfører varer uden af told- og afgiftsberigtige disse, da transportvirksomhederne som sagt ikke har nogen gevinst ved at undlade at anmelde, og dem der bevidst snyder stopper næppe på grund af en anmeldelsespligt.

Med venlig hilsen

Rune Noack  
Erhvervspolitisk konsulent  
(+45) 3377 4834  
(+45) 4117 0083 (Mobile)  
[run@di.dk](mailto:run@di.dk)  
[transport.di.dk](http://transport.di.dk)

 **DI** Transport

**Dimitri Weil**

---

**Fra:** Hasan Dönmez (DEP) [HDZ@oem.dk]  
**Sendt:** 13. august 2010 11:38  
**Til:** Dimitri Weil  
**Cc:** Martin Ulrik Jensen (DEP); Birgitte Anker (DEP); Janni Melhede (EOGS)  
**Emne:** VS: Høring over lovforslag  
**Vedhæftede filer:** Lovforslag Toldlov.doc  
**docId:** <http://147.29.96.58/ts01p/DOK5767322>  
**SJ:** 1

Kære Dimitri


Økonomi- og Erhvervsministeriet, Departementet har ingen bemærkninger til lovforslaget. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bemærkninger fremgår nedenfor.

Mvh.  
Hasan

Hasan Dönmez  
Økonomi- og Erhvervsministeriet  
Område 1, Enheden for strukturpolitik og analyse  
Tlf. (direkte) 33 92 31 59

E-mail: [hdz@oem.dk](mailto:hdz@oem.dk)

---

 Højreklik her for at hente billeder. For at beskytte dine personlige oplysninger har Outlook forhindret automatisk hentning af dette billede fra

### **Høringssvar – Lovforslag om ændring af toldloven (Likvide midler, manglende anmeldelse ved grænsepassage og kropsscannere)**

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Lovforslaget er fremsat med det formål at styrke bekæmpelsen af lovovertrædelser, dels i form af grænseoverskridende kriminalitet og dels i form af manglende anmeldelse af vareimport.

#### *Erhvervsøkonomiske konsekvenser*

Forslaget indeholder hjemmel i § 79, stk. 2 til, at virksomheder kan pålægges bødestraf, når deres chauffører ikke overholder kravet om anmeldelse ved ind- og udkørsel fra et dansk toldområde. De pågældende virksomheder vil således blive ramt økonomisk af forslaget, men da disse virksomheder ikke overholder kravet om anmeldelse, anses de ikke for normaleffektive. CKR opger erhvervsøkonomiske konsekvenser for normaleffektive virksomheder, og da disse

ikke bliver berørt af forslaget, vurderer CKR, at forslaget § 79, stk. 2 ikke indeholder erhvervsøkonomiske konsekvenser.

I relation til uledsagede likvide midler indeholder forslaget i § 83, stk. 2 hjemmel til, at sådanne midler tilbageholdes i op til 72 timer med henblik på undersøgelse af, om midlerne kan sættes i forbindelse med ulovlig aktivitet. Sådant tilbageholdelse af midler vil have negative afledte erhvervsøkonomiske konsekvenser for danske virksomheder. CKR vurderer dog, at konsekvenserne for normaleffektive virksomheder vil være beskedne, idet det formodes, at forslaget primært vil berøre virksomheder, som overtræder lovgivningen.

I det omfang personer i dansk toldområde har givet samtykke dertil, ønsker SKAT at kunne foretage kropsscanninger frem for kropvisitering efter § 25, stk. 3. Kropsscanning vil potentielt gøre kontrollen hurtigere og dermed spare erhvervslivet tid. Forslaget kan derfor have en positiv afledt erhvervsøkonomisk effekt for de berørte virksomheder.

CKR gør desuden opmærksom på, at forslaget erhvervsøkonomiske konsekvenser bør kvantificeres og indgå i lovbemærkningerne. Dette vedrører foruden direkte, også afledte og strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser. De afledte virkninger er de umiddelbare virkninger, som ikke har direkte provenuvirkning for det offentlige. Strukturelle virkninger vedrører virksomhedernes evne til at skabe vækst og velstand.

Til din hjælp, kan jeg henvise til vores vejledning om, hvordan de erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet opgøres. Du er også velkommen til at kontakte mig for en uddybende forklaring af, hvorledes de erhvervsøkonomiske konsekvenser skal opgøres. Vejledningen er at finde på adressen:

<http://www.eogs.dk/graphics/AdmLet/Publikationer/Okomanual.pdf>

#### *Administrative konsekvenser*

Toldloven er ved AMVAB-metoden målt til at indeholde administrative byrder for godt 3,8 millioner kroner for erhvervslivet. Heraf er 1 million for registrering og anmeldelse til SKAT. De resterende 2,8 millioner er opgjorte byrder i forbindelse med told- og skatteforvaltningens kontrol og tilsyn. Forslagets § 10a indeholder en udvidelse af den nugældende lovs anvendelsesområde, idet uledsagede forsendelser af likvide midler omfattes både af kravene til anmeldelse og af kontrolreglerne. Derfor vil forslaget medføre administrative byrder for erhvervslivet, i det omfang virksomhederne sender uledsagede likvide midler. I lovforslagets materiale fremgår det dog, at uledsagede forsendelser af likvide midler ikke skønnes at være normal praksis i den legale varehandel. CKR vurderer derfor, at forøgelsen af de administrative byrder vil være meget beskeden.

Foruden udvidelsen i forhold til uledsagede likvide midler indeholder forslaget i § 23, stk. 5 en udvidelse af hjemlen til at foretage kontrol af personer i dansk toldområde, så der også kan foretages registrering af personer, hvor der er tegn på ulovlig aktivitet i forbindelse med bevægelse af likvide midler. Forslaget berører primært virksomheder, der ikke anses for normaleffektive og medfører derfor kun små administrative byrder for erhvervslivet.

CKR kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslaget økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

”Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor

ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.”

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

---

**Fra:** Dimitri Weil [mailto:Dimitri.Weil@Skat.dk]

**Sendt:** 9. juli 2010 14:08

**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@cepos.dk; info@shipowners.dk; da@da.dk; info@danskerhverv.dk; di@di.dk; dts@dts.dk; mail@finansrådet.dk; fsr@fsr.dk; kontakt@frr.dk; hvr@hvr.dk; kommunikation@nationalbanken.dk; itd@itd.dk; info@shipbrokers.dk; fdt@ntu.dk; info@dasp.dk; info@lf.dk; LSR; dtl@dtl.eu; im@im.dk; fm@fm.dk; jm@jm.dk; stm@stm.dk; pet@pet.dk; lh@shippersupply.dk; 1 - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; um@um.dk

**Emne:** Høring over lovforslag

Høring over lovforslag

Vedlagt fremsendes skatteministerens forslag til ændring af toldloven, som forventes fremsat i indeværende kalenderår.

Bemærkninger til forslaget bedes sendt til specialkonsulent Dimitri Weil på mailadressen [Dimitri.Weil@skat.dk](mailto:Dimitri.Weil@skat.dk) senest fredag den 13. august 2010.

Med venlig hilsen  
Dimitri Weil



**Told**  
Told EU-kontoret  
Sluseholmen 8 B,  
2450 København SV

E-mail: [Dimitri.Weil@Skat.dk](mailto:Dimitri.Weil@Skat.dk)  
Telefon: (+45) 72 38 28 37

**Hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af toldloven**

Femern A/S har modtaget forslag til lov om ændring af toldloven i høring.

Lovforslaget indeholder en bestemmelse, der vil give Told- og skatteforvaltningen mulighed for at kræve, at der uden betaling stilles egnede indretninger herunder landanlæg, til rådighed for fysisk undersøgelse af transportmidler og personer ved ind- eller udpassage af det danske toldområde i forbindelse med faste forbindelser til udlandet.

Det fremgår af bemærkningerne, at formålet med bestemmelsen er at sikre parallelitet med situationen for havne og lufthavne, hvor der allerede eksisterer en hjemmel til at kræve, at faciliteter stilles til rådighed for toldmyndighederne uden beregning.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke skønnes at have økonomiske konsekvenser for hverken det offentlige eller erhvervslivet.

Femern A/S ønsker at påpege, at kravet om vederlagsfrit at stille faciliteter til rådighed for toldkontrol vil pålægge ejere af faste forbindelser en betydelig merudgift til opførelse og drift af kontrolfaciliteter.

Udgiftens størrelse vil selvsagt afhænge af de krav til bygninger, parkeringsarealer, vej anlæg mv., som myndigheder stiller. Men det er Femern A/S vurdering, at der kan blive tale om betydelige etableringsudgifter, hvortil kommer udgifter til drift og vedligehold. Femern A/S finder derfor, at det bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at bestemmelsen om, at toldmyndighederne kan kræve, at ejere af faste forbindelser vederlagsfrit skal stille kontrolfaciliteter til rådighed, vil have økonomiske konsekvenser for ejere og operatører af faste forbindelser til udlandet.

Told EU-kontoret  
Sluseholmen 8 B,  
2450 København SV

Att.: Dimitri Weil

Deres ref.:

Vor ref.: Birthe Boisen Dok. nr.: D-130810-7023

Dato: 13. August 2010

### Høring Lov om ændring af toldloven

ITD, International Transport Danmark, der er brancheorganisation for de danske og internationale transportører har med tak modtaget høring om Lov om ændring af toldloven.

#### ITD's bemærkninger til lovforslaget

ITD har bemærkninger til lovforslagets afsnit 5, hvoraf det fremgår, at der indsættes et nyt stk. 2 til § 79, der medfører, at virksomheder kan gøres objektivt ansvarlige for manglende anmeldelse.

ITD er enig i, at forsætlig undladelse af anmeldelse af toldpligtigt gods skal straffes.

ITD kan dog ikke støtte forslaget om objektivt ansvar for de transporterende virksomheder i forbindelse med pligten til anmeldelse.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser § 1 nr. 5, at virksomheden kun kan ifalde ansvar, såfremt chaufførens manglende anmeldelse har været forsætlig eller groft uagtsom. Hvis chaufførens manglende anmeldelse er forsætlig – så har chaufføren noget at skjule – og der må dermed være tale om en "abnorm handling" – hvor en arbejdsgiver som hovedregel er fritaget for ansvar for sin ansattes handlinger.

Udgangspunktet er, at når der er tale om transport af gods for fremmed regning, så har den transporterende virksomhed ingen interesse i at undlade at melde sig til toldmyndigheden, da godset ikke tilhører den transporterende virksomhed, og virksomheden derfor ikke tjener eller opnår en øget konkurrencefordel ved at undlade at anmelde godset. Dvs. de tilfælde hvor man undlader at anmelde, alene skyldes forglemmelse eller en menneskelig fejl, og der er ikke tale om en forsætlig eller groft uagtsom situation.

I forbindelse med udførelse af selve transporten, er det som hovedregel afsenderen, der er ansvarlig for tolldokumenter og instruktion af transportøren, se herunder CMR-loven § 14. Manglede korrekt håndtering af papirer og anmeldelse vil ligeledes som udgangspunkt medføre økonomiske konsekvenser for transportvirksomheden.

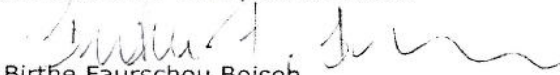


I forhold til firmakørsel, hvor den transporterende virksomhed ejer godset, vil man allerede i dag, som ejer af varerne blive straffet, hvis der ikke er betalt afgifter eller told af varerne, og på den baggrund vil objektivet ansvar ved anmeldelse heller ikke have noget betydning.

ITD har ingen yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

International Transport Danmark

  
Birthe Faurschou Boiseh



## Dimitri Weil

---

**Fra:** TRM Anette Riel [AR@TRM.dk]  
**Sendt:** 1. september 2010 15:47  
**Til:** Dimitri Weil  
**Emne:** Hørings svar - Forslag til ændring af lov om ændring af toldloven (Id nr.: 61577)

**docId:** <http://147.29.96.58/ts01p/DOK5849756>  
**SJ:** -1

Ved e-mail af 25. august 2010 har Told EU-kontoret anmodet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af toldloven.

Transportministeriet har blandt andet hørt Vejdirektoratet om lovforslaget. Vejdirektoratet har fremsendt følgende bemærkninger:

### "HØRINGSBEMÆRKNINGER TIL SKATTEMINISTERIETS FORSLAG TIL ÆNDRING AF LOV OM ÆNDRING AF TOLDLOVEN

Vejdirektoratet har følgende bemærkninger til § 20, stk. 1, pkt. 3:

"Told-og skatteforvaltningen kan tilsvarende kræve, at der uden udgift for denne ved landfaste forbindelser mellem Danmark og udlandet stilles egnede indretninger, herunder landanlæg, til rådighed for fysisk undersøgelse af transportmidler og personer ved ind-eller udpassage af det danske toldområde."

Det fremgår ikke af loven hvem der skal betale for egnede indretninger til undersøgelse af transportmidler og personer samt landanlæg. Det ville være nærliggende at antage at det var infrastrukturejeren. Vejdirektoratet vil i den forbindelse gøre opmærksom på at Vejdirektoratet ikke har et bevillingsmæssigt grundlag til dette formål og at dette grundlag i givet fald må tilvejebringes."

Venlig hilsen

Anette Riel  
Overassistent

Transportministeriet  
Ministry of Transport  
Sagsstyringsenheden  
Frederiksholmskanal 27 F  
DK-1220 København K

Telefon +45 33 92 43 52  
Telefax +45 33 38 14 38