



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings svar vedrørende forslag til Lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, registreringsafgiftsloven, tobaksafgiftsloven og forskellige andre love

(Fremrykning af forhøjelse af lønsumsafgiftsloven for finansielle virksomheder, afgiftsfritagelse for undervisning på professionshøjskoler, justering af renten af registreringsafgift ved forholdsmæssig betaling i forbindelse med leasing m.v. samt tekniske ændringer bl.a. som følge af ændret EU-lovgivning)

Troels Lund Poulsen

/Susanne Reinholdt Andersen

Høringskemaet indeholder høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til Forslag til Lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, registreringsafgiftsloven, tobaksafgiftsloven og forskellige andre love (Fremrykning af forhøjelse af lønsumsafgiften for finansielle virksomheder, afgiftsfritagelse for undervisning på professionshøjskoler, justering af renten af registreringsafgift ved forholdsmæssig betaling i forbindelse med leasing m.v. samt tekniske ændringer bl.a. som følge af ændret EU-lovgivning).

Høringspart:	Hørings svar:	Kommentarer til høringssvar:
Advokatrådet	<p><i>Lønsum</i></p> <p>Rådet ønsker klarhed over begrebet indtægtsdækket virksomhed.</p> <p><i>Moms</i></p> <p>Vedrørende beskatningsstedet for grænseoverskridende leveringer af el, gas, varme og kulde foreslår Rådet af retssikkerhedsmæssige grunde, at ordet »kulde« ændres til »køling« og ordet »kuldenet« ændres til »kølenet«.</p> <p>Foreslår sproglig præcisering i forslaget til momslovens § 11, stk. 4.</p> <p>Vedrørende leveringstidspunktet for ydelser leveret mellem EU-lande, hvor køberen er betalingspligtig for momsen, foreslår Rådet en ændring af overskriften til § 25 a.</p> <p>Til lovforslagets § 2, nr. 16 og 21 foreslår Rådet for at lette forståelsen, at ordet »ved« indsættes før ordene »aftaler om hjemsted«</p>	<p>I de almindelige bemærkninger til lovforslaget er nu henvist til 3 publikationer på Undervisningsministeriets hjemmeside, som nærmere afgrænser begrebet indtægtsdækket virksomhed.</p> <p>Lovforslaget er baseret på de danske ord og begreber, som anvendes i den danske sprogversion af momssystemdirektivet.</p> <p>Der er foretaget en sproglig præcisering i lovforslaget i forbindelse med fremsættelsen.</p> <p>Skatteministeriet er enig med Rådet i, at begrebet leverancer i en af overskrifterne i momslovens kapitel 5 skal harmonere med den øvrige begrebsanvendelse i overskrifterne i kapitel 5.</p> <p>Lovforslaget er ændret i overensstemmelse hermed.</p>

	<p><i>Øl- og vinafgift</i></p> <p>Foreslår sproglig præcisering i forslaget til øl- og vinafgiftslovens § 14, stk. 2.</p>	Der er foretaget en sproglig præcisering af lovforslaget.
Bryggeriforeningen	Ingen bemærkninger	-
Dansk Arbejdsgiverforening	Ingen bemærkninger	-
Dansk Erhverv, DE	<p><i>Lønsum</i></p> <p>DE accepterer den samlede finansieringsmæssige ramme i forliget om »Grøn Vækst« og dermed også fremrykningen af indfasningen af lønsumsafgiften på finansielle virksomheder.</p> <p>DE ønsker præciseret, at forhøjelsen af lønsumsafgiften fra 9,13 til 10,5 pct. ikke gælder for spillevirksomheder som fx casinoer.</p> <p><i>Moms</i></p> <p>Dansk Erhverv bemærker, at forslaget til momslovens § 46, stk. 1, nr. 6, der potentielt udvider adgang til betalingspligt for moms for køberen ved indenlandsk handel med varer eller ydelser af hensyn til bekæmpelse af momssvig, vil medføre administrative byrder for virksomhederne, og derfor bør overvejes nøje under hensyn til, om reglerne står mål med resultatet. I givet fald bør de berørte virksomheder og brancher inddrages i disse overvejelser.</p>	<p>-</p> <p>Forhøjelsen af lønsumsafgiftssatsen fra 9,13 pct. til 10,5 pct. gælder for virksomheder omfattet § 4, stk. 2, nr. 1, i lønsumsafgiftsloven. Dvs. virksomheder inden for den finansielle sektor med aktiviteter vedrørende forsikring, ind- og udlån, kreditformidling, pensionsopsparing, investeringsforvaltning, betalingsformidling samt handel med værdipapirer eller valuta.</p> <p>Denne del af forslaget er ikke medtaget i det endelige lovforslag.</p> <p>Skatteministeriet vil nærmere undersøge, hvilke tiltag der lovgivningsmæssigt bør foretages for effektivt at bekæmpe momssvig.</p>

Dansk Told & Skatteforbund	Ingen bemærkninger	-
Danske Advokater, (DAdv)	<p><i>Moms</i></p> <p>DAdv savner en præcisering af rækkevidden af, at adgangen i momslovens § 27 til at fradrage betingede rabatter udvides til tilsvarende at gælde andre prisafslag.</p> <p>DAdv savner hjemmel i loven til adgangen til at annullere fejlagtigt udstedte fakturaer.</p>	<p>Lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 3.2.6. og bemærkningerne til den enkelte bestemmelse i § 2, nr. 14, er udbygget.</p> <p>Skatteministeriet finder ikke umiddelbart, at der skulle være behov for en særskilt hjemmel i momsloven til annullering af fejlagtigt udstedte fakturaer.</p> <p>Fejlagtigt udstedte fakturaer og fejlbehæftede fakturaer skal berigtiges ved ny faktura eller ved kreditnota.</p> <p>En sådan berigtigelse er dog i sig selv ikke tilstrækkeligt til, at den afgiftspligtige kan korrigere sit afgiftstilsvær, jf. momslovens §§ 46 og 52 og EU-domstolens praksis.</p>
DI	<p><i>Moms</i></p> <p>DI har noteret sig, at der sker en præcisering af reglerne som følge af EU-domstolens afgørelse i TNT Post Ltd. sagen (C-357/07), således at fritagelsen kædes sammen med postbefordringspligten.</p> <p>DI kan tilslutte sig den foreslåede præcisering.</p> <p>DI bemærker, at skærpede oplysningskrav til indførsel af tredjelandsvare i kraft af den forestående bemyndigelse i momslovens § 36, stk. 1, nr. 5, vil medføre administrative byrder for virksomhederne. Behovet for en bemyndigelse bør overvejes, og det skal i givet fald sikres, at oplysnings-</p>	<p>Der henvises til høringsvar fra og kommentarer til Post Danmark A/S, Trafikstyrelsen og 3F Post.</p> <p>I lovforslagets bemærkninger 3.2.2. er redegjort for regler, der forventes fastsat i bekendtgørelse i kraft af den foreslåede bemyndigelse i momslovens § 36, stk. 1, nr. 5. De påtænkte regler svarer nøje til de direktivregler, som Danmark er forpligtet til at gennemføre. SKAT forventer en begræn-</p>

	<p>kravene ikke bebyrder virksomhederne unødigt.</p> <p>DI kan ikke støtte forslaget til momslovens § 46, stk. 1, nr. 6, der potentielt udvider adgang til betalingspligt for moms for køberen ved indenlandsk handel med varer eller ydelser af hensyn til bekæmpelse af momssvig. Forslaget vil medføre administrative byrder for virksomhederne. Det er også kortsigtet, idet svigen skifter område, mens de lovlydige virksomheder sidder tilbage med de administrative byrder. Reglerne bør kun ændres ved lovgivning til sikring af nødvendighed og høringsproces. Momssvig kan bekæmpes mere effektivt via samarbejde mellem EU-landenes skattemyndigheder.</p>	<p>set anvendelse i Danmark af reglen for virksomheders evt. fremlæggelse af bevis for, at indførte tredjelandsvarer er bestemt til at blive leveret i et andet EU-land.</p> <p>Denne del af forslaget er ikke medtaget i det endelige lovforslag.</p> <p>Skatteministeriet vil nærmere undersøge, hvilke tiltag der lovgivningsmæssigt bør foretages for effektivt at bekæmpe momssvig.</p>
Finansforbundet (FF)	<p><i>Lønsum</i></p> <p>FF finder navnlig i en kriseperiode, der knap er overstået, at lønsumsafgift er en særdeles uheldig måde at beskatte virksomheder på.</p> <p>FF foretrækker generelt en omlægning af hele lønsumsafgiften for den finansielle sektor, så afgiften beregnes</p>	<p>Indledningsvis henvises til kommentarerne til hørings svaret fra Realkreditrådet, hvor det anføres, at som udgangspunkt er levering af varer og ydelser mod et vederlag momspligtig. Dog er visse varer og ydelser fritaget for moms, mens der i stedet betales lønsumsafgift. Dette gælder bl.a. for finansielle ydelser. Der henvises i øvrigt til momslovens § 13, stk. 1, for en nærmere oprensning af de fritagne varer og ydelser.</p> <p>En omlægning af lønsumsafgiften til f.eks. en omsætningsafgift eller ophævelse af moms fritagelsen vil have</p>

	<p>på baggrund af f.eks. en omsætningsafgift på netto rente- og gebyrindtægter, overskud eller i forbindelse med en ophævelse af momsfritagelsen for sektoren.</p> <p>FF finder fremrykningen af afgiftsforhøjelsen fra 2013 til 2011 paradoksal i lyset af at skatteministeren i sin tid begrundede 1. januar 2013 med den finansielle krise.</p> <p>Da krisens forløb efter FF's opfattelse ikke har udviklet sig væsentligt anderledes end forudsat ved vedtagelsen af Forårspakke 2.0, bør afgiftsforhøjelsen ikke rykkes frem.</p>	<p>store negative provenumæssige konsekvenser for statsfinanserne. En momsfritagelse vil naturlig skulle modsvares af dels en fradragsret for momsen på finansielle virksomheders indkøb, og dels en momspligt på finansielle virksomheders leveringer af ydelser.</p> <p>De momspligtige kunder vil opnå fradragsret for indgående moms med et stort provenutab for statsfinanserne.</p> <p>Private kunder, eller ikke-momspligtige erhvervs-kunder uden fradragsret for moms, vil til gengæld opleve, at ydelser fra de finansielle virksomheder bliver dyrere.</p> <p>-</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension.</p>
Finansrådet, (FR)	<p><i>Lønsum</i></p> <p>FR gør opmærksom på, at banksektoren selv har finansieret egne hjælpepakker endda med foreløbigt overskud til staten. FR finder det principielt forkert, at én erhvervssektor selektivt skal bidrage til finansieringen af en hjælpepakke til et andet erhverv.</p>	<p>Fremrykningen af forhøjelsen af lønsumsafgiftssatsen for finansielle virksomheder fra 2013 til 2011 indgår som et led i finansieringen af aftalen om »Grøn Vækst 2.0«, der indeholder en række initiativer, der har til formål at forbedre vækstvilkårene og bidrage til beskæftigelsen i landbruget, i fødevareindustrien og i føl-</p>

	<p>FR finder, at da den finansielle sektor konkurrerer på tværs af landegrænserne, er lønsumsafgiften en dansk særregulering, som har en negativ indflydelse på danske pengeinstitutters konkurrenceevne.</p> <p>FR er principielt imod lønsumsafgiften og finder, at den fremrykkede stigning er uheldig i forhold til konkurrenceevnen og muligheden for at bevare danske arbejdspladser i den danske finansielle sektor.</p>	<p>geindustrierne.</p> <p>Disse initiativer forventes også at have en afsmittende virkning til gavn for Finansrådets medlemmer.</p>
Foreningen Registrerede Revisorer, FRR	Ingen bemærkninger	-
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, FSR	<p><i>Moms</i></p> <p>FSR finder det hensigtsmæssigt at præcisere § 27, stk. 4, og kan derfor støtte, at også andre prisafslag end rabatter kan berettige til nedskrivning af momsgrundlaget.</p> <p>FSR anfører, at prisafslag bl.a. dækker over det forhold, at to parter med baggrund i konstaterede mangler el. lign. aftaler, at det ellers fastlagte vederlag korrigeres. I lovforslagets almindelige bemærkninger nævnes eksempler som bod og erstatning, som efter FSR's vurdering er noget andet, og som måske ikke i alle tilfælde kan eller bør kunne udløse en momsmæssig regulering ved kreditnota.</p>	<p>Ved ændringen indføres alene udtrykkelig hjemmel til gældende administrativ praksis.</p> <p>Skatteministeriet kan tilslutte sig FSR's betragtninger. De almindelige bemærkninger er blevet ændret således, at det fremgår, at bod og erstatning blot er eksempler på prisafslag, der kan nedbringe afgiftsgrundlaget.</p>

	<p>FSR er betænkelig ved forslaget til momslovens § 46, stk. 1, nr. 6, der potentielt udvider adgang til betalingspligt for moms for køberen ved indenlandsk handel med varer eller ydelser af hensyn til bekæmpelse af momssvig. Forslaget vil medføre administrative byrder for virksomhederne. Reglerne bør derfor kun anvendes i situationer, hvor der konkret er konstateret svig eller er begrundet mistanke om svig, og kun efter en grundig indsats for sikre, at de berørte virksomheder er orienteret om ændringen. De enkelte typer af varer eller ydelser, der i givet fald vil blive omfattet af reglerne, skal afgrænses tydeligt.</p>	<p>Denne del af forslaget er ikke medtaget i det endelige lovforslag.</p> <p>Skatteministeriet vil nærmere undersøge, hvilke tiltag der lovgivningsmæssigt bør foretages for effektivt at bekæmpe momssvig.</p>
<p>Forsikring & Pension (F&P)</p>	<p><i>Lønsum</i></p> <p>F&P finder, at forhøjelsen af lønsumsafgiften allerede fra 2011 frem for 2013 er en ekstrabeskatning – en særlig skat på arbejdskraft i den finansielle sektor – hvor pengene i stedet bliver overført til lempelse af jordskatterne i landbruget.</p> <p>F&P finder, at forhøjelsen af lønsumsafgiften er i strid med skattestoppet.</p>	<p>Se umiddelbart nedenfor.</p> <p>Det er korrekt, at regeringen og Dansk Folkeparti i april 2010 indgik en aftale om »Grøn Vækst 2.0«, hvori der indgik en nedsættelse af landbrugets jordskatter med 500 mio. kr. Finansieringen sker dels ved øgede afgifter på bekæmpelsesmidler (provenu fra pesticidafgift og grøn kvælstofregulering) og dels ved fremrykning af den stigning i lønsumsafgiften for finansielle virksomheder, som indgår i <i>Forårspakke 2.0</i>, så den træder i</p>

	<p>F&P opfordrer til, at den foreslåede lønsumsafgiftsforhøjelse tages af bordet.</p> <p>F&P bemærker endvidere, at beregningen af lovforslagets økonomiske konsekvenser ikke følger de principper, der blev anvendt i forbindelse med forhøjelsen af lønsumsafgiften i Forårspakke 2.0.</p>	<p>kraft i 2011 i stedet for 2013.</p> <p>Jordskattelettelserne til landbruget kan ses som en kompensation for de nye grønne afgifter (ny pesticidafgift samt ny regulering af landbrugets kvælstofudledning) som blev pålagt landbruget i forbindelse med aftalen om »Grøn Vækst 2.0«.</p> <p>Fremrykningen af forhøjelsen af lønsumsafgiften for den finansielle sektor er i overensstemmelse med skattestoppet, da provenuet anvendes indenfor rammerne af <i>Forårspakke 2.0</i> og af ”Serviceeftersynet af Forårspakke 2.0”.</p> <p>Fremrykningen af forhøjelsen af lønsumsafgiftssatsen for finansielle virksomheder fra 2013 til 2011 indgår som et led i finansieringen af aftalen om »Grøn Vækst 2.0«, der indeholder en række initiativer, der har til formål at forbedre vækstvilkårene og bidrage til beskæftigelsen i landbruget, i fødevareindustrien og i følgeindustriene.</p> <p>Disse initiativer forventes også at have en afsmittende virkning til gavn for F&P’s medlemmer.</p> <p>Principperne, der anvendes, er de samme, som blev anvendt i forbindelse med <i>Forårspakke 2.0</i>.</p> <p>Beklageligvis er der imidlertid en tastefejl i provenubemærkningerne, idet det fejlagtigt er anført at provenuet efter tilbageløbskorrektur i 2011 og 2012 udgør 300 mio. kr. årligt, hvilket burde have været</p>
--	--	--

		<p>400 mio. kr. Som konsekvens heraf er provenuet efter tilbageløbskorrektion og adfærd også rettet i 2011 og 2012 fra 300 mio. kr. til 400 mio. kr. Den varige virkning er derfor også rettet fra 12 mio. kr. til 15 mio. kr.</p> <p>Herved vil der blive overensstemmelse med principperne i <i>Forårspakke 2.0</i>.</p>
HORESTA	Ingen bemærkninger	-
Håndværksrådet	Ingen bemærkninger	-
Indenrigs- og Sundhedsministeriet	Ingen bemærkninger	-
Landsbrancheklubben for postansatte (3F Post)	<p><i>Moms</i></p> <p>3 F Posts interesseområde er postydelse omfattet af postbefordringspligten. 3F Post konstaterer, at præciseringerne i forslaget sker på baggrund af en afgørelse fra EU-domstolen.</p> <p>3F Post finder præciseringen rimelig og fornuftig ud fra en samfundsmæssig betragtning. 3F Post har derfor ikke yderligere kommentarer til forslaget.</p>	<p>Der kan endvidere henvises til høringssvar fra og kommentarer til DI, Post Danmark A/S og Trafikstyrelsen.</p>
Landbrug & Fødevarer, (L&F)	<p>L&F har ikke bemærkninger til det modtagne udkast til lovforslag.</p> <p>L&F har noteret sig, at indfasningen af forhøjelsen af afgift på lønsum m.v. fremrykkes, således at forhøjelsen får virkning fra 2011 og bidrager til finansieringen af jordskattelettelsen, jf. aftalen om Grøn Vækst 2.0.</p>	<p>-</p> <p>-</p>
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	Ingen bemærkninger	-

<p>Post Danmark A/S (PD)</p>	<p><i>Moms</i></p> <p>PD har en række befordringspligtige produkter, som skal stilles til rådighed på samme vilkår og betingelser for alle.</p> <p>Sådan leverancer kan efter PD's opfattelse ikke anses for at være individuelt forhandlet.</p> <p>PD lægger til grund, at lovforslaget ikke tilsigter en materiel ændring af den eksisterende retstilstand.</p>	<p>Efter lovforslaget anses det for karakteristisk for et individuelt forhandlet vilkår, at ydelserne er forhandlet og tilpasset specifikke behov enten hos den enkelte virksomhed eller hos virksomheder, koncerner eller sammenslutninger af virksomheder, foreninger m.v., hvor de enkelte deltagere kan identificeres individuelt.</p> <p>Produkter, der stilles til rådighed på samme vilkår og betingelser for alle, anses ikke individuelt forhandlet jf. ovenfor.</p> <p>Den gældende bestemmelse i momslovens § 13, stk. 1, nr. 13, fritager PD's indsamling og omdeling af adresserede breve, adresserede pakker, og adresserede dag-, uge og månedsblade samt tidsskrifter. Endvidere fritages PD's befordring af adresserede breve og pakker, der sendes rekommanderet eller med angiven værdi.</p> <p>Med lovforslaget vil momsfritagelsen gælde postydelser og dertil knyttede varer, der leveres af postoperatører, der varetager postbefordringspligten helt eller delvist.</p> <p>Lovforslaget åbner mulighed for, at postbefordringspligten kan opfyldes af flere postoperatører, der eksempelvis dækker hvert sit geografiske område, eller hver for sig leverer udvalgte dele af de postydelser og dertil knyttede varer, som er omfattet af postbefordrings-</p>
------------------------------	---	---

		pligten.
Professionshøjskolernes Rektorkollegium – University Colleges Denmark	<i>Lønsum</i> Kollegiet bifalder den foreslåede ændring og bemærker, at fritagelsen gælder med tilbagevirkende kraft, hvorfor det forventes, at de indbetalte afgifter for 2009 og 2010 tilbagebetales efter vedtagelsen af lovforslaget.	Siden 1. januar 2009 har lov om afgift af lønsum m.v. ud fra konkurrencemæssige hensyn sidestillet offentlig og privat virksomhed, når der bliver leveret varer og ydelser mod et vederlag. Et par professionshøjskoler blev herved utilsigtet lønsumsafgiftspligtige, da disse professionshøjskoler tilbyder uddannelse mod en vis deltagerbetaling. Med lovforslaget bliver på pågældende professionshøjskoler stillet som om, at de havde været fritaget for lønsumsafgift allerede tilbage til 1. januar 2009.
Realkreditrådet, RKR	<i>Lønsum</i> RKR finder, at lønsumsafgiften er en særskat på de danske finansielle virksomheder, som ikke ses andre steder i Europa.	Som udgangspunkt er levering af varer og ydelser i Danmark mod et vederlag momspligtig. Dog indeholder momslovens § 13, stk. 1 – 22 (21 fra 1/1 2011) en række varer og ydelser, som er fritaget for moms. Levering af nogle af disse momsfrigitte varer og ydelser mod et vederlag medfører i stedet lønsumsafgiftspligt. Som eksempler kan nævnes læge- og tandlægevirksomhed, kursusvirksomhed med gevinst for øje, personbefordring ligesom virksomheder, der udgiver eller importerer aviser, betaler lønsumsafgift. Hertil kommer som nævnt af RKR forsikrings- og finansielle virksomheder.

	RKR har forståelse for, at man letter landbrugets ejendomsskatter, der kan ses som en særskat på jord, men RKR finder det ikke rimeligt, at det sker ved en forhøjelse af særskatten på et andet erhverv nemlig de finansielle virksomheder.	Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Forsikring & Pension
Tobaksindustrien	Ingen bemærkninger	-
Trafikstyrelsen (TS)	<p><i>Moms</i></p> <p>TS' forslag til ændringer er af redaktionel/sproglig art, idet TS lægger vægt på, at der anvendes samme postale terminologi i såvel momsloven som i postloven.</p> <p>TS opfatter fortsat situationen således, den eller de postvirksomheder, der er pålagt befordringspligt, er fritaget for at opkræve moms af de posttjenester, der er omfattet af den landsdækkende befordringspligt. Andre postvirksomheder på markedet skal som hidtil opkræve moms af deres posttjenester.</p>	<p>Skatteministeriet er enig med TS i det hensigtsmæssige i, at der tilstræbes en anvendelse af samme terminologi i de to love.</p> <p>Momsloven anvender overalt betegnelsen ydelser for tjenesteydelser, mens postloven åbenbart anvender begrebet tjenester.</p> <p>Derfor vil lovforslaget stadig anvende betegnelsen (post-)ydelser i lovteksten, mens TS øvrige forslag til ændringer i lovteksten og bemærkningerne er indarbejdet.</p> <p>Skatteministeriet deler TS's opfattelse med den tilføjelse, at fritagelsen for moms omfatter postydelser og dertil knyttede varer omfattet af befordringspligten.</p>
Økonomi- og Erhvervsministeriet – Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, CKR	<p><i>Administrative konsekvenser</i></p> <p>Mht. lovforslagets § 2, nr. 19 (indsættelse af 2. pkt. i</p>	<p>Det bekræftes, at CKR er høringspart ved høring af de</p>

	<p>momslovens § 36, stk. 1, nr. 5) anmoder CKR om at få bekendtgørelsen i høring, idet den ud fra lovbemærkningernes afsnit 3.2.2 sandsynligvis vil have administrative konsekvenser for danske virksomheder. CKR vil i den forbindelse vurdere de administrative konsekvenser og deres omfang nærmere og om muligt kvantificere disse.</p> <p>CKR vurderer, at lovforslagets øvrige dele ikke har nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet. CKR ønsker dog i denne forbindelse at gøre opmærksom på, at professionshøjskoler ikke er defineret som private virksomheder i AMVAB-metoden, hvorfor lønsums-afgiftsfritagelsen for professionshøjskoler teknisk set ikke medfører en administrativ lettelse for dansk erhvervsliv, jf. også afsnit 7 i lovbemærkningerne.</p> <p><i>EU-retlige aspekter</i></p> <p>I forbindelse med CKRs høringssvar til bekendtgørelsen efter momslovens § 36, stk. 1, nr. 5, 2. pkt., vil CKR også vurdere, om der er tale om overimplementering af EU-reguleringen, hvorved danske virksomheders administrative byrder øges.</p>	<p>administrative regler for indførsel af tredjelandsvarer, der forventes fastsat i bekendtgørelse i kraft af den foreslåede bemyndigelse i momslovens § 36, stk. 1, nr. 5.</p> <p>Professionshøjskoler er ikke længere omtalt under administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>I lovforslagets bemærkninger 3.2.2., er redegjort for regler, der forventes fastsat i bekendtgørelse i kraft af den foreslåede bemyndigelse i momslovens § 36, stk. 1, nr. 5. De påtænkte regler svarer nøje til de direktivregler, som Danmark er forpligtet til at gennemføre.</p>
Økonomi- og Erhvervsministeriet - Konkurrencestyrelsen	Ingen bemærkninger	-