

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP

Integrationsministeriet
Lovkontoret
Holbergsgade 6
1057 København K

Lovforslag nr. 210.

09.06.11

Høring vedr. forslag til lov om ændring af
udlændingeloven (skærpede udvisningsregler)

Dansk Flygtningehjælp har modtaget ovennævnte lovudkast i høring den 31. maj 2011 med frist for bemærkninger den 9. juni 2011.

Dansk Flygtningehjælp takker for muligheden for at fremsætte bemærkninger til det fremsendte lovudkast, men skal samtidig beklage, at lovforslaget ikke har været sendt i høring forud for fremsættelsen af lovforslaget i Folketinget. Muligheden for via høring af relevante parter at inddrage ekspertise og fagviden er med til at sikre lov kvaliteten og den demokratiske proces forringes, når lovforslag hastebehandles i den grad. Særligt når der som her er tale om et lovforslag, som potentielt krænker grundlæggende menneskerettigheder og som udfordrer Danmarks internationale forpligtelser, bør hastebehandling undgås.

Dansk Flygtningehjælp finder det vigtigt at understrege, at flygtninge har særligt behov for beskyttelse i forhold til udlændinge generelt. Som lovudkastet er udformet på nuværende tidspunkt, skelnes der reelt ikke mellem disse to grupper førend udvisningsbeslutningen er truffet af domstolen og pågældende står over for at skulle udsendes tvangsmæssigt til hjemlandet. Først på dette tidspunkt behandler udlændingemyndighederne sagen i et asylretligt aspekt, hvilket kan føre til, at pågældende udsendes tvangsmæssigt til hjemlandet, at pågældende på ny får opholdstilladelse som flygtning i Danmark eller at pågældende ender på såkaldt "tålt ophold" uden de rettigheder, som knytter sig til en opholdstilladelse i Danmark. Dansk Flygtningehjælp finder, at lovforslagets skærpede udvisningsregler risikerer at medføre, at flere flygtninge med behov for beskyttelse i Danmark ender på tålt ophold for kriminelle forhold, som næppe kan karakteriseres som værende omfattet af FN's Flygtningekonventions artikel 32, der kun tillader udvisning af flygtninge, hvis det sker af hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige orden.

Flygtningehjælpen skal afslutningsvist beklage den manglende respekt for og villighed til at overholde Danmarks internationale forpligtelser på det menneskeretlige område, som det fremsatte lovforslag er udtryk for. Det fremgår af lovforslaget, at udvisning kun skal undlades, hvis det "med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser". Flygtningehjælpen finder det stærkt beklageligt, at man således klart indikerer, at Danmark hellere udviser en person for meget end en person for lidt, uanset den risiko dette måtte indebære for det enkelte menneskes liv og sikkerhed.

Hermed må man desuden forvente, at et stigende antal udvisningssager vil blive forsøgt efterprøvet ved internationale organer, såsom Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har for nyligt med Izmir Deklarationen tilkendegivet, at domstolen ikke er en immigrations appelinstans eller en fjerde instans domstol, og opfordrede i den forbindelse bl.a. medlemsstaterne til at sikre effektive nationale retsmidler til beskyttelse mod overtrædelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions bestemmelser. Dansk Flygtningehjælp beklager, at man med nærværende lovforslag går i den modsatte retning og skal opfordre til, at man ændrer den foreslåede formulering, så de danske domstole i højere grad gives mulighed for at fortolke rækkevidden af Danmarks internationale forpligtelser på en måde så det sikres, at Danmark ikke – i strid med internationale forpligtelser – udsender mennesker til situationer, der indebærer en risiko for liv eller sikkerhed.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm

Dato: 10. juni 2011

J. nr.:

Sagsbeh.: MWA

Ved e-post af 1. juni 2011 har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet Flygtningenævnet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler), fremsat af integrationsministeren i Folketinget den 30. maj 2011.

Flygtningenævnet skal i den anledning oplyse, at nævnet ikke har bemærkninger til indholdet af selve lovforslaget, idet det ses at vedrøre domstolenes kompetence og stillingtagen til, hvorvidt en udlænding, der efter at have begået et strafbart forhold, skal udvises af Danmark, jf. bestemmelserne i udlændingelovens kapitel 4.

Flygtningenævnet skal i den forbindelse bemærke, at nævnet går ud fra, at der med lovforslaget ikke er tilsigtet en ændring af den nuværende kompetencefordeling mellem domstolene og asylmyndighederne, hvorefter det i sager, hvor en udlænding er udvist, er Udlændingetjeneste og Flygtningenævnet, der i givet fald skal tage stilling til, hvorvidt udlændingelovens § 31, herunder Danmarks internationale asylrelevante forpligtelser, er til hinder for, at den pågældende kan udsendes til hjemlandet.

Med venlig hilsen

B.O. Jespersen

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 5. PB 15., 1001 København K.

lovkontoret@inm.dk
awh@inm.dk

D. 9. juni 2011

Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

Vedr.: Foreningen af Udlændingeretsadvokaters bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler)

Foreningen af udlændingeretsadvokater fremkommer med en kort udtalelse om lovforslaget om skærpede udvisningsregler .

Foreningen stiller sig undrende overfor nødvendigheden af de stramninger, som lovforslaget giver udtryk for.

Udvisningsreglerne er i de senere år blevet strammet meget stærkt . Allerede de sidste stramninger synes ikke at være forenelige med den danske retstradition om , at vise de humane hensyn, der er forsat at kunne have en tilknytning til sin familie, også selv om man er dømt for en alvorlig kriminalitet,.

De mange ord, der er anvendt bemærkningerne til lovforslaget i lovforslaget, synes heller ikke at begrunde nødvendigheden af at stramme reglerne yderligere.

Det fremgår således i lovbemærkningerne under pkt. 2.2, at der altid skal ske en udvisning, hvis der skal udvises efter §§ 22-24 og § 25. Den eneste formildende omstændighed er, at det med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser og EU-retten. Dette er også den foreslåede § 26, stk 2.

Der skal således ikke foretages nogen juridiske bedømmelse ud over om det med sikkerhed vil være i strid med internationale forpligtelser,

Den eneste mulighed for ikke at idømme en udvisning er, at den med sikkerhed er i strid med Danmarks Internationale forpligtelser.

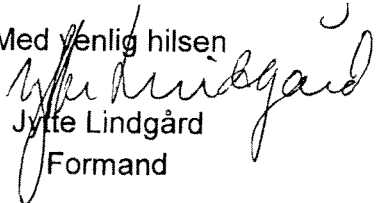
Lovforslaget fratager domstolene den egentlige bevisbedømmelse samtidig med at ordene "med sikkerhed" er en fravigelse af det anvendte princip in dubio pro reo.

De foreslåede bestemmelser fraviger princippet om at en hvilken som helst tvivl skal komme den tiltalte til gode. En vurdering af rækkevidden af internationale forpligtelser vil således ikke komme den udvisningstruede til gode.

Med den bestemmelse, som regeringen foreslår, har man tilsidesat det meget væsentlige strafferetlige begreb uden i øvrigt at kommentere dette nærmere. Foreningen finder, at dette er en uhensigtsmæssig og uheldig glidebane indenfor de strafferetlige procesretlige regler.

Lovforslaget i sin helhed synes ikke at have inddraget EMRK's principper om proportionalitet i strafferetsplejen.

Med venlig hilsen


Jytte Lindgård
Formand



Integrationsministeriet
Att: Lovkontoret

9. juni 2011

BI/MBD

**VEDR. HØRING OVER FORSLAG 210 TIL LOV OM ÆNDRING AF
UDLÆNDINGELOVEN (SKÆRPET UDVISNING).**

Red Barnet takker for muligheden for at kommentere på lovforslag 210 om forslag til lov om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler). Vores høringssvar er begrænset pga. den korte høringsfrist, som ikke har levnet mulighed for en dybere analyse af forslaget og konsekvenser for børns rettigheder.

Den foreslåede skærpelse af udvisningsreglerne er imidlertid meget bekymrende set i et børnerettighedsperspektiv. Vi vil her sætte fokus på to grupper af børn, som vil blive ramt af skærpelsen: 1) børn af udenlandske forældre, som begår kriminalitet, og er i fare for udvisning, og 2) børn mellem 14 og 18 år uden dansk statsborgerskab, som har begået kriminalitet og derfor er i fare for udvisning.

1. Børn af udvisningstruede

Den foreslåede skærpelse af udvisningsreglerne vil ramme børn af udenlandske forældre, som begår kriminalitet. Uanset om barnet, sammen med den anden forælder, følger den udviste forælder ud af landet, eller om barnet bliver i Danmark, kan udvisningen få store konsekvenser for barnets hverdag og udvikling. Jf. Børnekonventionens artikel 3, stk. 1 skal hensynet til barnets tarv komme i første række i alle foranstaltninger, der vedrører barnet. Og jf. konventionens artikel 18 skal medlemslandene sikre forældres fælles ansvar for børns opdragelse og udvikling, med hensynstagen til at barnets tarv kommer i første række. Det er Red Barnets vurdering, at der i lovforslaget ikke er taget hensyn til sikring af barnets tarv og forældrenes fælles forpligtigelse overfor barnets opdragelse og udvikling.

Endvidere vil vi kraftigt opfordre til, at lovforslaget også tager hensyn til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 og den proportionalitetsafvejning, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i praksis anvender, når det gælder indgreb i

udlændinges privat- og familieliv. ”Børnenes bedste interesser og velbefindende, herunder navnlig alvorligheden af de vanskeligheder, som den udvistes børn med sandsynlighed vil møde i det land, som den udviste udvises til” er et element som indgår i proportionalitetsafvejningen, jf. Bemærkning til lovforslagets side 8. Børn skal ikke straffes for deres forældres kriminalitet og Red Barnet finder det stærkt kritisabelt, når denne lovændring har som konsekvens, at ”Udlændingens personlige forhold, herunder bl.a. familieliv og tilknytning til Danmark i øvrigt vil således ikke længere kunne føre til, at udvisning udelades”, jf. bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser nr. 7 (s. 21).

2. Udvisning af 14-18-årige børn, som har begået kriminalitet.

En skærpelse af reglerne om udvisning af udlændinge, som har begået kriminalitet, vil også ramme mindreårige udlændinge, som begår kriminalitet.

Ændringen af § 26. Stk. 2 har som konsekvens, at der i vurderingen af udvisning af et barn i forbindelse med kriminalitet ikke længere skal tages hensyn til bl.a.: barnets alder, tilknytning til herboende personer (f.eks. forældre og søskende), manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet eller andre lande hvor udlændingen kan ventes at tage ophold. Med nedsættelse af den kriminelle lavalder, vil dette få konsekvens for børn helt ned til 14 år. Det er Red Barnets opfattelse, at Danmark hermed ikke lever op til Børnekonventions artikel 3 om barnets bedste eller artikel 40 om børns rettigheder i forbindelse med, at det har begået strafbart forhold. Konventionen lægger vægt på hensynet til alder og resocialisering. Børns evne til at overskue konsekvenserne af deres handlinger er afhængig af alder og modenhed. Dette bør regler om udvisning tage hensyn til.

Samlet set skaber lovforslaget risici for krænkelse af de rettigheder børn har ifølge Børnekonventionen. Derfor opfordrer Red Barnet til, at der i loven indføres særlige hensyn til børn, for eksempel ved at tillægge barnets tarv afgørende vægt i udvisningssager, hvor den udvisningstruede har børn, eller hvor den udvisningstruede er under 18 år gammel.

Evt. henvendelse kan rettes til børnepolitisk konsulent Inger Neufeld. Mail: in@redbarnet.dk



Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration
lovkontoret@inm.dk og rka@inm.dk

REHABILITERINGS- OG
FORSKNINGSCENTRET
FOR TORTUROFRE

REHABILITATION AND
RESEARCH CENTRE
FOR TORTURE VICTIMS

København, den 9. juni 2011

Vedr.: Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler)

Integrationsministeriet har ved mail af 30. maj 2011 anmodet Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre (RCT) om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven vedr. skærpede udvisningsregler.

Det følger af lovforslaget, at udgangspunktet fremover vil være at udlændinge, der idømmes frihedsstraf for begået kriminalitet, udvises. Og det følger af lovudkastet §§ 24 b, stk. 1 og § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtigelser. Det følger af bemærkningerne til forslaget, at der skal foretages en konkret vurdering i hver enkelt sag.

Det følger imidlertid ikke af forslaget eller bemærkningerne hertil, hvad der præcist ligger i ordvalget "med sikkerhed" i forhold til overholdelsen af Danmarks internationale forpligtigelser. Det er vigtigt at understrege, at der allerede i dag sker en konkret vurdering i hver enkelt sag, når der skal tages stilling til om en evt. udvisning er i strid med Danmarks internationale forpligtigelser. Det bør derfor præciseres hvorledes "med sikkerhed" skal forstås, og om der med dette ordvalg er tale om en skærpet konkret vurdering og efter hvilke kriterier.

Særligt af relevans for RCT er Danmarks overholdelse af den Europæiske Menneskerettighedskonvention og FNs torturkonvention, som indeholder et forbud mod at udvise personer til lande, hvor der er vægtige grunde for at antage, at de kan blive underkastet tortur.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i 1996 i *Chahal v. The United Kingdom*¹ fastslået, at forbuddet mod udsendelse til tortur i

¹ EMD, *Chahal v. The United Kingdom*, Appl. No. 22414/93, 15. November 1996, § 80.

RCT
Domus Parker
Borgergade 13
P.O. Box 2107
DK-1014 Copenhagen K
Tel +45 33 76 06 00
Fax +45 33 76 05 10
E-mail rct@rct.dk
www.rct.dk

SE-No 69 73 51 18

Gira BG Bank No.
3001-0007383940

Danske Bank No
3001-4310821209



REHABILITERINGS- OG
FORSKNINGSCENTRET
FOR TORTUROFRE

REHABILITATION AND
RESEARCH CENTRE
FOR TORTURE VICTIMS

udvisningssager er **absolut** og ikke kan fraviges. Domstolen fastslår endvidere, at ved bedømmelse af om, der skal ske udvisning, kan der ikke lægges vægt på arten af de kriminelle handlinger, den pågældende har begået.

Dette bekræftes i Saadi v. Italy fra 2008². I dommen understreges det, at forbuddet mod udvisning er absolut, og der kan ikke foretages en konkret afvejning mellem risikoen for, at den udviste bliver udsat for tortur i modtagerlandet, og at den pågældende er en trussel mod statens sikkerhed i udsendelseslandet.

Det følger af lovforslaget, at det er domstolene, som skal tage stilling til en evt. udvisning på baggrund af en konkret vurdering i den enkelte sag. Her vil domstolen bl.a. skulle tage stilling til, om der er vægtige grunde for at antage, at den udviste person risikerer tortur i modtagerlandet.

Ifølge den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis vil det afgørende tidspunkt for bedømmelsen af "vægtige grunde" være tidspunktet for udvisning.³

Bedømmelsen af om der er tale om "vægtige grunde" er tostrengt. For det første skal der ske en vurdering af den generelle menneskerettighedssituation i modtagerlandet. Det skal undersøges om tortur praktiseres systematisk. Domstolen anfører, at skriftlig dokumentation fra eksempelvis Amnesty International, Human Rights Watch eller det Amerikanske Udenrigsministerium kan inddrages i denne vurdering. Dernæst skal der foretages en konkret vurdering i forhold til den person, der skal udvises. Udsendelseslandet bør undersøge om den pågældende konkret risikerer at blive udsat for tortur. Det kan for eksempel være, fordi vedkommende er medlem af en bestemt gruppe, som bliver systematisk forfulgt⁴.

I bemærkningerne til lovforslaget er der en henvisning til Torturkonventionens artikel 3. Det fremgår imidlertid ikke, hvorledes det absolutte forbud mod udvisning til tortur bør fortolkes. Da det er afgørende for domstolens beslutning om udvisning, at vurderingen om risikoen for tortur foregår på tidspunktet for udvisningen, bør dette klart fremgå af bemærkningerne til lovforslaget. Da analysen både skal indeholde en vurdering af menneskerettighedssituationen i det land, hvortil den pågældende skal udvises til og en konkret afvejning af den pågældendes risiko for tortur, kan det være afgørende, hvornår denne vurdering foretages. Derfor bør dette præciseres.

² EMD, Saadi v. Italy, Appl. No. 37201/06, 28 February 2008.

³ EMD, Saadi v. Italy § 133.

⁴ EMD, Salah Sheekh v. the Netherlands, Appl. No. 1948/04, 11. januar 2007 §§ 138-149 og Saadi v. Italy § 132.

RCT

Domus Parker
Borgergade 13
P.O. Box 2107
DK-1014 Copenhagen K
Tel +45 33 76 06 00
Fax +45 33 76 05 10
E-mail rct@rct.dk
www.rct.dk

SE-No 69 73 51 18

Giro BG Bank No.
3001-0007383940

Danske Bank No
3001-4310821209



REHABILITERINGS- OG
FORSKNINGSCENTRET
FOR TORTUROFRE

REHABILITATION AND
RESEARCH CENTRE
FOR TORTURE VICTIMS

RCT skal endvidere understrege, at da der er tale om et absolut forbud mod udvisning til tortur, bør der ikke være mulighed for at omgå dette forbud ved brug af diplomatiske garantier. Der bør derfor ikke ske udvisning af personer til lande, hvor de risikerer at blive udsat for tortur mod, at det pågældende modtagerland garanterer, at personen ikke vil blive udsat for tortur.

Brugen af diplomatiske garantier skal kategorisk afvises i udvisningssager, da den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og en lang række FN-eksperter og ekspertorganer har fastslået, at diplomatiske garantier ikke er en garanti mod tortur. I langt de fleste tilfælde, hvor diplomatiske garantier har været anvendt, har de ikke minimeret risikoen for tortur i det enkelte tilfælde, og manglen på reelle monitoreringsmuligheder har gjort det umuligt at overvåge og sikre, at de overholdes.

Med venlig hilsen

Dorrit Rée Akselbo
Leder af Kommunikationsafdelingen, RCT

RCT

Domus Parker
Borgergade 13
P.O. Box 2107
DK-1014 Copenhagen K
Tel +45 33 76 06 00
Fax +45 33 76 05 10
E-mail rct@rct.dk
www.rct.dk

SE-No 69 73 51 18

Giro BG Bank No.
3001-0007383940

Danske Bank No
3001-4310821209

Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration
Holbergsgade 6
1057 København K

DATO 9. juni 2011

JOURNAL NR.

RA-2011-149-0036

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LHL

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00
FAX 33 43 67 10

Integrationsministeriet har den 30. maj 2011 anmodet om bemærkninger til Lovforslag nr. 210 af samme dag om ændring af udlændingeloven (skærpede udvisningsregler).

Jeg skal i den anledning bemærke følgende:

Efter de gældende regler om udvisning af udlændinge i forbindelse med domme for strafbare forhold er anklagemyndigheden forudsat at foretage en selvstændig vurdering af, om der i den enkelte sag er grundlag for at nedlægge påstand om udvisning, herunder påstand om betinget udvisning efter bestemmelsen i udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Lovforslaget indebærer, at alle udlændinge i forbindelse med en straffedom omfattet af udlændingelovens §§ 22-24 som udgangspunkt skal udvises, og at udlændinge, der som følge af Danmarks internationale forpligtelser ikke kan udvises, i alle tilfælde skal udvises betinget. Betinget udvisning fremstår således efter lovforslaget som en lovbestemt følge i alle tilfælde omfattet af udlændingelovens §§ 22-24, hvor udvisning ikke kan ske som følge af Danmarks internationale forpligtelser.

Lovforslaget vil derved indebære en forøgelse af antallet af sager, hvor spørgsmål om udvisning skal behandles, herunder antageligvis helt overvejende sager, hvor ubetinget

udvisning ikke kan ske, men hvor der efter lovforslaget vil skulle nedlægges påstand om og ske betinget udvisning. Det må tilsvarende antages, at der vil være et større antal sager, hvor betinget udvisning må følges op af ny betinget udvisning, hvis udlændingen begår nyt strafbart forhold i prøvetiden, idet udlændingen ikke kan udvises som følge af Danmarks internationale forpligtelser, jf. lovforslagets § 24 b, stk. 3.

Jeg har noteret mig, at de hensyn, der i forbindelse med en dom for strafbart forhold taler mod udvisning, efter lovforslaget i alle tilfælde vil bero direkte på Danmarks internationale forpligtelser, og at de hensyn, der opregnes i udlændingelovens § 26, stk. 1, således ikke i disse tilfælde vil have en selvstændig betydning.

RIGSADVOKATEN

Jeg har i den forbindelse samtidig noteret mig, at Integrationsministeriet over for Rigsadvokaten har oplyst, at det ved lovforslaget er forudsat, at Udlændingesservice i overensstemmelse hermed fremover i sine udtalelser til anklagemyndigheden til brug for straffesager, hvor der er grundlag for en påstand om udvisning, herunder betinget udvisning, vil udtale sig om udlændingens forhold i relation til Danmarks internationale forpligtelser.

SIDE 2

For så vidt angår de økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget henvises til de bemærkninger, der tidligere er afgivet via Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

Lennart Hem Lindblom

Dato: 9. maj 2011

Integrationsministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K

Ved mail af 30. maj 2011 har Integrationsministeriet anmodet blandt andet Dommerforeningen om en udtalelse om lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler).

Efter forslaget vil den klare hovedregel i udvisningssager være, at udlændinge, der idømmes frihedsstraf for begået kriminalitet, udvises. Udvisning kan kun undlades, hvis udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udvisning beror på i dag konkret vurdering af en lang række omstændigheder, herunder en række omstændigheder nævnt i udlændingelovens § 26 og vil altid kun ske under hensyn til Danmarks internationale forpligtelser.

Dommerforeningen har bemærket, at lovforslaget ikke ændrer ved, at de internationale forpligtelser altid skal overholdes, og at det vil være op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning vil være mulig indenfor rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

Efter lovforslagets politiske karakter finder dommerforeningen ikke at burde komme med yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

8. juni 2011

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og
Integration
Lovkontoret
Holbergsgade 6
1057 København K

Ved e-post af 30. maj 2011 har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler).

I den anledning skal jeg på statsforvaltningsdirektørernes vegne meddele, at de foreslåede ændringer af udlændingeloven ikke ses at berøre den sagsbehandling, der varetages af statsforvaltningerne, og at statsforvaltningsdirektørerne på denne baggrund ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Torben Sørensen
direktør



Integrationsministeriet

**KL's bemærkninger til lovforslag om ændring af
udlændingeloven (skærpede udvisningsregler)**

KL har den 30. maj 2011 modtaget ovennævnte lovforslag i høring med svarfrist den 9. juni 2011.

Med lovforslaget foreslås det at skærpe udvisningsreglerne i udlændingeloven, så det fremgår af loven, at udlændinge, der har begået kriminalitet, skal udvises med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Dette skal gælde enhver form for kriminalitet, der kan begrunde udvisning i forbindelse med en straffedom, der indebærer frihedsstraf.

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Niels Arendt Nielsen

Den 8. juni 2011

Jnr 05.00.02 K04
Sagsid 000230691

Ref BIR
bir@kl.dk
Dir 3370 3800

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1

Københavns Byret



Ministeriet for Flygtninge,
Indvandrere og Integration
Hølbergsgade 6
1057 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk

Den 8. juni 2011

Ved en mail af 30. maj 2011 har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne finder ikke at burde udtale sig om forslaget.

Der henvises til j.nr. 40A-VL-33-11

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Anne Marie Wegersleff-Hansen

Fra: Rasmus Foged [RasmusFoged@Shret.dk]
Sendt: 8. juni 2011 14:14
Til: Anne Marie Wegersleff-Hansen; Udlændingelovskontoret
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler)

Til Integrationsministeriet

Jeg kan oplyse, at Sø- og Handelsretten ikke har bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

Rasmus Foged
Administrationschef
Direkte: + 45 33 47 92 05
Mobil: + 45 22 46 69 15
RasmusFoged@Shret.dk

Sø- og Handelsretten Administrations- og Serviceafdelingen

Bredgade 70
1260 København K.
Tlf.: + 45 33 47 92 22
Fax: + 45 33 47 92 82
www.shret.dk

Fra: Anne Marie Wegersleff-Hansen [mailto:awh@inm.dk]

Sendt: 30. maj 2011 17:50

Til: 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'bl@bl.dk'; 'brd@brd.dk'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'drc@drc.dk'; 'sekr@dpsnet.dk'; 'dp@dp.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dommerforeningen@gmail.com'; 'eubev@eubev.dk'; 'hjør@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'abm@dommerfm.dk'; '+EMB - Embedspostkasse - DSS'; 'eogs@eogs.dk'; 'letbyrder@eogs.dk'; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; 'sjaelland@statsforvaltning.dk'; 'midtjylland@statsforvaltning.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; Frederiksberg Kommune; 'hvr@hvr.dk'; 'Leif-Randeris@indvanderraadgivningen.dk'; 'postmaster@indvanderraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'Københavns Byret'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'ms@ms.dk'; 'Post@VestreLandsret.dk'; 'Post@OestreLandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'rct@rct.dk'; 'retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'Retten i Odense'; 'Retten i Roskilde'; 'Retten i Aalborg'; 'Retten i Århus'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'post@shret.dk'; 'trykkefrihed@trykkefrihed.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'

Cc: Kim Lunding; Frederik Gammeltoft; Merete Milo; Anne Marie Wegersleff-Hansen

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler)

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler).

Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet **senest den 9. juni 2011**.

Lovforslaget fremsættes for Folketinget i dag mandag den 30. maj 2011.

Integrationsministeriet vil drage omsorg for, at modtagne høringssvar sendes til Folketingets Integrationsudvalg i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget og løbende herefter.

Østre Landsret
Præsidenten



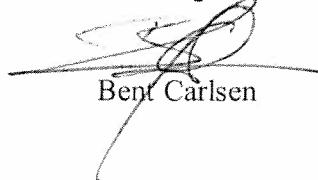
Den 10 JUNI 2011
J.nr. 40A-ØL-29-11
init.:maa

Ministeriet for flygtninge,
indvandrere og integration
Holbergsgade 6
1057 København K

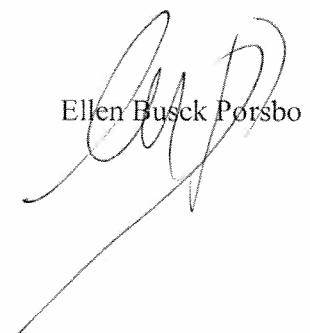
Ministeriet for flygtninge, indvandrere og integration har ved mail af 30. maj 2011 anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede udvisningsregler).

Jeg skal i den anledning meddele, at landsretten kan tilslutte sig Dommerforeningens hørings-svar.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo