



Til lovforslag nr. L 210

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 17. juni 2011

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Skærpede udvisningsregler)

[af integrationsministeren (Søren Pind)]

1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. maj 2011 og var til 1. behandling den 14. juni 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Integrationsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 1 møde.

Høring

Lovforslaget har samtidig med fremsættelsen været sendt i høring, og integrationsministeren har ad flere omgange i juni 2011 sendt de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 66 spørgsmål til integrationsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Nogle af udvalgets spørgsmål til integrationsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Flertallet vil stemme imod det stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker: Lovforslaget er udarbejdet på baggrund af den aftale, regeringen indgik den 19. maj 2011 med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne, om skærpede udvisningsregler og kommunalt fokus på repatriering, og lovforslaget udmønter den del af aftalen, der har at gøre med skærpede udvisningsregler.

DF er af den opfattelse, at det er vigtigt, at udlændinge, der misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, skal mødes med konsekvenser – også når det kommer til udvisning. DF og regeringen har ad flere omgange strammet udvisningsreglerne over for kriminelle udlændinge. Der er inden for de seneste år udvist flere tusinde kriminelle udlændinge. Det har været nødvendigt; desværre har det vist sig, at der fortsat er et stykke vej endnu.

Med jævne mellemrum er der sager fremme, hvor domstolene bl.a. med henvisning til Danmarks internationale forpligtelser undlader at udvise dybt kriminelle udlændinge. Det er DF's opfattelse, at disse konventioner i alt for høj grad beskytter forbrydere og helt urimeligt indskrænker Danmarks handlemuligheder.

Set med DF's øjne bør det vigtigste være noget helt andet end Danmarks internationale forpligtelser. Det handler om Folketingets forpligtelser over for det danske folk – hverken mere eller mindre. Det er efter DF's opfattelse sagens kerne.

Når udlændinge, som Danmark har taget imod, misbruger vores gæstfrihed, bør det være sådan, at de love, som Folketinget vedtager, udstikker klare retningslinjer, der lægger op til udvisning af disse udlændinge. Det er DF's opfattelse, at dette lovforslag ligger inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, men at Folketinget går et stykke længere end hidtil. Med disse bemærkninger støtter DF lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (S og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag. Såfremt ændringsforslaget ikke vedtages, vil mindretallet stemme for lovforslaget ved 3. behandling.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget kan konstatere, at lovforslaget udgør en del af Dansk Folkepartis pris for at forringe efterlønnen og folkepensionen. Partierne kan ligeledes konstatere, at lovforslaget er fremsat i forlængelse af det eklatante løftebrud, som

Dansk Folkeparti og regeringen har udsat vælgerne for ved at forringe efterløn og folkepension.

S og SF støtter, at bandekriminalitet gøres til en skærpende omstændighed i forbindelse med udvisningsdomme. Men partierne observerer også, at lovforslaget slår fast, at Danmark skal respektere de internationale forpligtelser, som kun ét parti i Folketinget ikke støtter aktivt. De nye formuleringer af udvisningsreglerne ændrer ikke på dette, men klargør, at det netop er de internationale forpligtelser, der kan forhindre en udvisning i at finde sted. S og SF lægger vægt på, at domstolene stadig vil skulle forholde sig til rækkevidden af de internationale forpligtelser. S og SF lægger også vægt på, at en person med betinget udvisning skal begå ny kriminalitet, som kan give en udvisningsdom, før domstolen på ny skal vurdere, om en udvisning er mulig.

Det er afgørende for S og SF, at Danmark med lovforslaget følger menneskerettighederne og de internationale konventioner. S og SF kan observere, at regeringens ordførere og integrationsministeren har bekræftet, at de vil sikre, at Danmark overholder de internationale konventioner.

S og SF kritiserer den meget korte høringsfrist, som desværre er ved at være normen på integrationsministerens område. Det skader lovkvantiteten, og det er ikke befordrende for demokratiet, at regeringen gang på gang ser stort på de regler, der skal sikre en tilfredsstillende kvalitet i lovgivningsarbejdet.

Et andet *mindretal* i udvalget (RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Mindretallet er imod indholdet af lovforslaget, men vil ikke fremkomme med politiske bemærkninger på dette tidspunkt. Mindretallet vil afvente den åbne høring, som udvalget afholder mandag den 20. maj 2011, om lovforslaget, før mindretallet vil kommentere lovforslagets enkeltheder. Mindretallet er stærkt kritisk over for den forhastede behandling af lovforslaget og ønsker udvalgsbehandlingen genoptaget mellem 2. og 3. behandling.

Mindretallet stemmer for det af S og SF stillede ændringsforslag, fordi bestemmelserne trods alt er formuleret bedre her, end regeringen har gjort det.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (S og SF), tiltrådt af et *mindretal* (RV og EL):

Til § 1

1) Paragraffen affattes således:

»§ 1

I udlændingeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1061 af 18. august 2010, som ændret ved § 1 i lov nr. 572 af 31. maj 2010 og senest ved lov nr. 463 af 18. maj 2011, foretages følgende ændring:

1. § 26 affattes således:

»§ 26. Ved afgørelse om udvisning efter §§ 22-25, § 25 a, stk. 1, og § 25 c skal der navnlig lægges vægt på

- 1) grovheden af den begåede kriminalitet,
- 2) længden af den idømte frihedsstraf,
- 3) den fare, skade eller krænkelse, der var forbundet med den begåede kriminalitet,
- 4) tidligere domme for strafbart forhold,
- 5) at kriminaliteten er begået af flere i forening,
- 6) at kriminaliteten er særligt planlagt eller led i omfattende kriminalitet,
- 7) udlændingens tilknytning til det danske samfund,
- 8) udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold,
- 9) udlændingens tilknytning til herboende personer,
- 10) udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære familiemedlemmer, herunder i relation til hensynet til familiens enhed,
- 11) udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet eller andre lande, hvor udlændingen kan ventes at tage ophold, og
- 12) risikoen for, at udlændingen uden for de i § 7, stk. 1 og 2, eller § 8, stk. 1 og 2, nævnte tilfælde vil lide overlast i hjemlandet eller andre lande, hvor udlændingen kan ventes at tage ophold.

Stk. 2. En udlænding skal udvises efter §§ 22-25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Stk. 3. En udlænding skal udvises efter §§ 25 a-c, medmindre udvisningen må antages at virke særlig belastende.

Stk. 4. Ved afgørelse om udvisning efter § 25 a, stk. 2, og § 25 b skal der navnlig lægges vægt på forholdene nævnt i stk. 1, nr. 7-12.

Stk. 5. En udlænding udvises betinget, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. stk. 2.

Stk. 6. Ved betinget udvisning skal der fastsættes en prøvetid. Prøvetiden beregnes fra tidspunktet for endelig dom i sagen eller, hvis den pågældende ikke har været til stede ved domsafsigelsen, fra dommens forkyndelse og udløber 2 år efter tidspunktet for løsladelse eller udskrivning fra hospital eller forvaring eller fra ophør af ophold i en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge. Er betinget udvisning sket ved betinget dom om frihedsberøvelse eller dom til ambulans behandling med mulighed for frihedsberøvelse, udløber prøvetiden 2 år efter tidspunktet for endelig dom i sagen eller, hvis den pågældende ikke har været til stede ved domsafsigelsen, 2 år efter dommens forkyndelse.

Stk. 7. En udlænding, der er idømt betinget udvisning efter stk. 5, skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis den pågældende i prøvetiden for den betingede udvisning begår nyt strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter §§ 22-24, og der inden prøvetidens udløb foretages rettergangsskridt. Hvis der ikke kan udvises, jf. stk. 2,

skal udlændingen udvises betinget på ny. Prøvetiden fastsættes efter reglerne i stk. 6.

Stk. 8. Udvises en udlænding betinget, skal retten i forbindelse med dommens afsigelse vejlede udlændingen om betydningen heraf.««

[Lovteknisk korrektion af regeringens lovforslag]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Forslagsstillerne ønsker i overensstemmelse med de bemærkninger, der er fremført i Institut for Menneskerettigheders høringssvar, at sikre, at regeringens lovforslag ikke er uhensigtsmæssigt udformet, men i overensstemmelse med

god lovteknik og herunder udformet således, at samtlige kriterier for og imod udvisning, der tages hensyn til, fremgår af lovtæksten. Derfor er regeringens forslag til ændringer af § 1, nr. 1-7, sammenskrevet i en paragraf, og kriterierne i den gældende § 26, stk. 1 og 2, er genindsat.

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Karsten Lauritzen (V) Karen Jespersen (V) fmd. Eyvind Vesselbo (V) Troels Christensen (V) Peter Skaarup (DF)

Martin Henriksen (DF) Jesper Langballe (DF) Carina Christensen (KF) Naser Khader (KF) Henrik Dam Kristensen (S)

Maja Panduro (S) Ole Hækkerup (S) Sophie Hæstorp Andersen (S) Astrid Krag (SF) nfm. Meta Fuglsang (SF)

Marianne Jelved (RV) Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	46	Liberal Alliance (LA)	4
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 210

Bilagsnr.	Titel
1	Brev om lovforslaget samt lovudkast
2	Høringssvar af 6/6-11, fra integrationsministeren
3	Høringssvar af 8/6-11, fra integrationsministeren
4	Høringssvar af 10/6-11, fra integrationsministeren
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Høringsnotat fra integrationsministeren
7	Høringssvar af 13/6-11 fra Institut for Menneskerettigheder
8	Høringssvar modtaget efter 9/6-11, fra integrationsministeren
9	Udkast til betænkning
10	Program for høring vedrørende lovforslaget

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 210

Spm.nr.	Titel
1	MFU spm. om, hvad der menes med »særligt planlagt« i den foreslåede § 24 a, nr. 6, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
2	MFU spm. om, hvad der menes med »omfattende« i den foreslåede § 24 a, nr. 6, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
3	MFU spm. om, hvilke »internationale forpligtelser« der menes i lovforslaget, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
4	MFU spm. om, hvordan domstolene skal forstå begrebet, at det »med sikkerhed« skal være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
5	MFU spm. om, hvad det præcis betyder, at det »med sikkerhed« skal være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
6	MFU spm., om retspsykiatriske patienter er omfattet af loven m.v., til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
7	MFU spm., om personer, der på grund af udviklingshæmning ikke kan straffes, men som skal have en anden sanktion, er omfattet af loven m.v., til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om ministerens kommentar til henvendelse fra Institut for Menneskerettigheder, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvordan det absolutte forbud mod tortur i torturkonventionens artikel 3 fortolkes i lovforslaget, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm., om ministeren vil bekræfte, at Danmark altid skal overholde sine internationale forpligtelser, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm., om man kan »spare op« til en udvisning, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå

- 12 Spm. om, hvilke nye typer af kriminalitet der med lovforslaget kan give anledning til udvisning, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om domstolenes inddragelse af flygtningekonventionen, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om domstolenes inddragelse af børnekonventionen, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om ministeren vil bekræfte, at man ikke anvender diplomatiske garantier i udvisningssager, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til Dansk Røde Kors' hørings svar af 10. juni 2011 vedr. lovforslaget, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, i hvor mange sager anklagemyndigheden i dag nedlægger påstand om udvisning og betinget udvisning, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, i hvor mange sager anklagemyndigheden ikke nedlægger påstand om udvisning og betinget udvisning, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, i hvilke hidtidige afgørelser domstolene vurderes at have undladt udvisning, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 MFU spm., om ændringerne efter lovforslaget vil medføre en stigning i antallet af udvisninger, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 MFU spm., om de skærpede udvisningsregler i lovforslaget vil medføre en indskrænkning af domstolenes kompetence, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 MFU spm., om domstolenes eventuelle tvivl om omfanget af Danmarks internationale forpligtelser vil komme den dømte til skade, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 MFU spm. om sikring af ressourcer til prøvelse af udvisningssager, som følger af lovforslaget, ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 MFU spm. om sikring af, at de nye regler og praksis herefter reelt prøves ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 MFU spm., om Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol for danske borgere skal være en »fjerde instans«, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 MFU spm. om, hvilke retsmidler en person har, hvis man mener, at en udvisning er i strid med f.eks. FN's børnekonvention, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 MFU spm. om en kommentar til ændringsforslaget fra Institut for Menneskerettigheder, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå

- 28 MFU spm., om ministeriet har været opmærksom på de to Højesteretsdomme, som Institut for Menneskerettigheder peger på i deres høringsvar, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 MFU spm. om, hvordan lovforslaget adskiller sig fra den lovgivning, Højesteret tidligere har underkendt, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 MFU spm. om mindst tre konkrete sager fra retspraksis, hvor der ikke er sket udvisning, men hvor der ville være sket udvisning, såfremt lovforslaget havde været gældende, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 MFU spm. om, hvor mange personer der vil ende på tålt ophold som følge af dette lovforslag, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 MFU spm. om fortolkningen af torturkonventionens absolutte forbud mod udvisning til tortur, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 MFU spm. om, at betinget udvisning efter lovforslaget vil være en lovbestemt følge, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 MFU spm., om børn ned til 14 år vil kunne blive udvist med lovforslagets skærpelser, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 MFU spm. om knivlovens regel om minimumsstraf, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, at praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol skal følges, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, at flygtninge har et særligt behov for beskyttelse i forhold til andre udlændinge, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvordan lovforslaget står i forhold til flygtningekonventionens artikel 32, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvordan lovforslaget forholder sig til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions principper om proportionalitet i strafferetsplejen, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvordan lovforslaget forholder sig til børnekonventionen, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om hensyn til barnets tarv, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, at flere ender på tålt ophold, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om domstolene også fortsat vil skulle tage hensyn til flygtningekonventionen, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå

- 44 Spm. om merbelastningen af domstole og procesbevillingsnævnet, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om udgiften ved stigende sagsbehandlingstider kan afholdes inden for de eksisterende økonomiske rammer, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm., om anklagemyndighedens objektivitetsprincip stadig vil gælde, når den kan nedlægge påstand om udvisning, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 MFU spm. om en redegørelse for lovforslagets konsekvenser i forhold til nordiske konventioner, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 MFU spm. om frihedsstraf og statsborgsskabsstatus, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 MFU spm., om der er nogen tidsmæssig grænse for, hvor længe man kan have en udvisning hængende over sig, såfremt man ikke kan udsendes, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 MFU spm. om tålt ophold, og hvilke muligheder der er for at få et nyt opholdsgrundlag, hvis man i flere år efter en udvisningsdom ikke har kunnet udsendes, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 MFU spm. om forklaring af systemet fremover, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvordan lovforslaget forholder sig til børnekonventionen, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, hvordan domstolene vil skulle leve op til proportionalitetsafvejningen, når afvejningerne i den nuværende § 26, stk. 1, ikke skal anvendes, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvem der skal bære bevisbyrden for, at en udvisning kan udlades, »fordi det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser«, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm., om det ikke fortsat vil være sådan, at udvisning alene vil kunne udløses af en kriminalitetsform, der også i dag giver anledning til udvisning, også når der er tale om kriminalitet af mere begrænset karakter, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm., om det er korrekt, at for at en dom med en betinget udvisning kan give anledning til at overveje udvisning på ny, skal den nye kriminalitet, der er blevet begået, i sig selv kunne berettige til udvisning, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om redegørelse for, hvordan domstolene skal forholde sig, hvis der ikke er en international praksis, der giver grundlag for sikre konklusioner angående rækkevidden af Danmarks internationale forpligtelser, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå

- 58 Spm., om ministeren vurderer, at Institut for Menneskerettigheds forslag til en formulering af § 26 udgør en lovteknisk klarere formulering, til integrationsministeren., og ministerens svar herpå
- 59 Spm., om Integrationsministeriet vil udarbejde relevant materiale til belysning af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis vedrørende udvisning på baggrund af kriminalitet, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm., om Integrationsministeriet vil udarbejde relevant materiale til belysning af Danmarks internationale forpligtigelser, så anklagemyndigheden kan opretholde en ensartet praksis, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om eksempler, hvor regeringen mener, at domstolene er gået for vidt i fortolkningen af anvendelsen af Danmarks internationale forpligtigelser, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om eksempler på henholdsvis lettere og grovere kriminalitet, der giver frihedsstraf, og som skal medføre udvisning efter de skærpede udvisningsregler i lovforslaget, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om, hvad domstolen skal lægge til grund, når der afsiges udvisningsdom, »medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtigelser«, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 64 MFU spm., om det er korrekt, at der med denne lovændring ikke ændres i, hvordan domstolene skal foretage deres konkrete vurdering af, om de internationale forpligtigelser er overholdt i de enkelte sager, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 65 MFU spm., om det er korrekt, at det også med denne lovændring fortsat vil være op til domstolene selv at foretage et skøn af, hvorvidt der er sikkerhed for, at Danmarks internationale forpligtigelser overholdes, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 66 MFU spm. om, hvor mange udlændinge der siden juli 2009, hvor lovforslaget L 174 (skærpede udvisningsregler m.v.) trådte i kraft, og frem til i dag er blevet udvist med henvisning til en ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af voldsbestemmelsen i straffelovens § 244 om såkaldt almindelig vold, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå

Bilag 2**Nogle af udvalgets spørgsmål til integrationsministeren og dennes svar herpå.**

Spørgsmål 11, 12, 21, 26, 37, 38 og 56 og integrationsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål nr. 11:

Ministeren bedes bekræfte, at der ikke i forbindelse med lovforslagets afsnit om betinget udvisning vil være tale om, at man kan »spare op« til en udvisning, således at en dom for en kriminalitetstype, der ikke ellers ville give anledning til udvisning, nu pludselig kan give udvisning.

Svar:

Som det fremgår af den foreslåede nyaffattelse af udlændingelovens § 24 b, stk. 3, skal en udlænding, der er idømt betinget udvisning, udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis den pågældende i prøvetiden for den betingede udvisning begår nyt strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter §§ 22-24, og der inden prøvetidens udløb foretages rettergangsskridt.

Der skal således være tale om, at den pågældende begår nyt strafbart forhold, som efter de gældende regler i §§ 22-24 kan begrunde udvisning.

Spørgsmål nr. 12:

Ministeren bedes beskrive, hvilke nye typer af kriminalitet, der med lovforslaget kan give anledning til udvisning.

Svar:

Der foretages ikke med lovforslaget ændringer i de kriminalitetsformer, der kan begrunde udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24.

Spørgsmål nr. 21:

Er ministeren enig i, at de skærpede udvisningsregler i lovforslaget vil medføre en indskrænkning af domstolenes kompetence til at foretage en individuel og konkret vurdering i udvisningssager? Og hvorfor/hvorfor ikke?

Svar:

Nej, det er jeg slet ikke enig i. Domstolene skal som hidtil vurdere konkret og individuelt, om udvisning kan ske inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Men vurderingen skal foretages under hensyntagen til ønsket om, at udvisning skal ske i videst muligt omfang.

Spørgsmål nr. 26:

Hvilke retsmidler mener ministeren, at en person har, hvis man mener, at en udvisning er i strid med f.eks. FN's Børnekonvention eller en anden konvention, hvor der ikke er en domstol, som der er for Den Europæiske Menneskeretskonvention?

Svar:

De danske domstole sikrer ved sine afgørelser, at Danmarks internationale forpligtelser er overholdt. Dette gælder også konventioner, der ikke – som det gælder for Den Europæiske Menneskeretskonvention – kan indbringes for en international domstol m.v.

Spørgsmål nr. 37:

I forlængelse af Dansk Flygtningehjælps høringssvar bedes ministeren bekræfte, at Danmark i kraft af Flygtningekonventionen er forpligtet på at tage højde for, at flygtninge har et særligt behov for beskyttelse i forhold til andre udlændinge.

Svar:

Ja, det kan jeg bekræfte.

Spørgsmål nr. 38:

Hvordan står lovforslaget i forhold til Flygtningekonventionens artikel 32?

Svar:

Det følger af Flygtningekonventionens artikel 32, at staten ikke må udvise en flygtning, der lovligt befinder sig på deres område, undtagen af hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige orden.

Lovforslaget indeholder ikke ændringer i de kriminalitetsformer, der kan begrunde udvisning efter §§ 22-24.

Spørgsmål nr. 56:

Ministeren bedes bekræfte, at for at en dom med en betinget udvisning kan give anledning til at overveje udvisning på ny, så skal den nye kriminalitet, der er blevet begået, i sig selv kunne berettige til udvisning.

Svar:

Ja, det kan jeg bekræfte. Jeg kan endvidere henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. 11.