



NOTAT

9. maj 2011

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om finansiel stabilitet og ligningsloven (Indførelse af medgiftsordning for nødlidende pengeinstitutter) (Maj I)

1. Indledning

Det overordnede formål med lovforslaget er at fremme muligheden for, at der gennemføres private løsninger for håndtering af nødlidende pengeinstitutter som alternativ til afvikling efter Bankpakke III, ved at indføre en medgiftsordning.

Bankpakke III blev vedtaget af et bredt flertal i Folketinget og har været i kraft siden oktober 2010. Det fremgår af Bankpakke III, at den er et alternativ til konkurs, og at private løsninger altid går forud for afviklingsordningen i Bankpakke III.

Det kan imidlertid være vanskeligt at finde private løsninger i praksis i den finansielle sektor. Med lovforslaget forbedres mulighederne for at skabe private løsninger forud for anvendelsen af afviklingsordningen i Bankpakke III.

Med lovforslaget får Garantifonden for indskydere og investorer (Garantifonden) mulighed for at tilføre midler og stille garantier til dækning af et nødlidende pengeinstituts ikke-efterstillede kreditorer i forbindelse med, at det nødlidende pengeinstitut overdrages til et andet institut (medgift).

Ved anvendelsen af medgiftsordningen afvikles et nødlidende pengeinstitut gennem en fuldstændig overdragelse af dets aktiver og passiver til et andet pengeinstitut, som er i stand til at drive de samlede aktiviteter videre i en holdbar forretningsmodel. Garantifonden får herved mulighed for at medvirke aktivt ved et pengeinstituts overtagelse af et nødlidende pengeinstitut gennem ydelse af en medgift til det overtagende pengeinstitut.

Det er en forudsætning for ydelsen af medgift, at det er økonomisk mere fordelagtig løsning for Garantifonden end udbetaling efter anvendelse af Bankpakke III/konkurs.

Under anvendelsen af en medgiftsordning vil hele finansieringen påhvile sektoren i lighed med, hvad der er tilfældet med Bankpakke III, og ordningen rummer således ingen statsfinansielle konsekvenser. Lovforslaget

etablerer alene en ordning, der har til formål at fremme mulighederne for private løsninger for nødlidende banker.

Lovforslaget er sendt i høring den 29. april 2011 med høringsfrist den 4. maj 2011 til i alt 121 myndigheder, organisationer mv. Finanstilsynet har modtaget 26 høringssvar. Heraf har 6 haft bemærkninger til lovforslaget.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til overvejelser om redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer i lovteksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i forslaget til lovbestemmelser og omtales derfor ikke nærmere i dette notat. Derudover indeholder enkelte høringssvar bemærkninger og opfordringer til lovinitiativer, som ikke vedrører nærværende lovforslag. Disse omtales heller ikke nærmere i dette notat.

2. Generelle bemærkninger

Høringen tegner overordnet et billede af, at erhvervsorganisationerne generelt er positive over for lovforslaget.

Finansrådet hilser forslaget om at indføre en operationel anvendelig mulighed for en såkaldt medgift i regi af Garantifonden velkommen som alternativ til afvikling gennem bankpakke III eller konkurs. Endvidere finder Finansrådet det hensigtsmæssigt, at det fremadrettet sikres, at "afviklingsredskaberne" samles i få organisationer. *Forbrugerrådet* støtter umiddelbart lovforslaget og anfører, at det i den forbindelse er afgørende at medgiftsordningen kun tages i anvendelse, når det giver forretningsmæssigt overskud for Garantifonden. *Landbrug og Fødevarer* er overordnet positive overfor lovforslaget.

Nationalbanken støtter forslaget, der gør det nemmere at finde private løsninger for nødlidende pengeinstitutter. Nationalbanken anfører, at medgiftsordningen kan være med til at fremme sektorens indsats for at finde markedsmæssige løsninger for nødlidende pengeinstitutter. Det bemærkes, at der er tale om løsninger på et tidspunkt, hvor et pengeinstitut ikke længere overholder kravene til at drive pengeinstitutvirksomhed. Nationalbanken lægger vægt på, at der i sektoren fortsat sker bestræbelser på at finde løsninger, inden pengeinstitutterne når til et punkt, hvor afvikling er den eneste mulighed.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringssvarene vil ske med udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Finansiering af medgiftsordningen
- 3.2. Aftaleindgåelse

- 3.3. Genstand for overdragelse
- 3.4. Bestyrelsen i Garantifonden
- 3.5. Beslutningskompetence og -grundlag
- 3.6. Tidsaspektet
- 3.7. Bestyrelsen i det nødlidende institut
- 3.8. Udbudsprocessen
- 3.9. Omkostninger
- 3.10. § 247 i lov om finansiel virksomhed
- 3.11. Øvrige bemærkninger

3.1. Finansiering af medgiftsordningen

Garantifonden for Indskydere og Investorer (Garantifonden) og Finansrådet bemærker i deres høringssvar, at det i de almindelige bemærkninger under pkt. 3.2 anføres, at finansiering af ordningen vil ske af Garantifondens afviklingsafdeling. Dette er i strid med lovforslagets § 2, stk. 3, i lov om en garantifond for indskydere og investorer, hvoraf det fremgår, at finansiering skal ske i pengeinstitutafdelingen.

Kommentar

Det fremgår af pkt. 3.2 i de almindelige bemærkninger, at finansieringen vil ske af Garantifondens afviklingsafdeling. Dette er ikke i overensstemmelse med lovforslaget og er en fejl.

Som det fremgår eksplicit af den foreslåede bestemmelse til § 2, stk. 3, i lov om en garantifond for indskydere og investorer finansieringen af medgiftsordningen ske via Garantifondens pengeinstitutafdeling. Det følger ligeledes af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at samtlige omkostninger forbundet med medgiftsordningen vil ske via pengeinstitutafdelingen. Omkostningerne vil derfor ikke skulle afholdes via Garantifondens afviklingsafdeling.

3.2. Aftaleindgåelse

Garantifonden bemærker, at der i lovforslaget ikke er redegjort for, om aftalen om medgift som indgås mellem Finansiell Stabilitet A/S og det overtagende institut, skal godkendes af Garantifonden.

Kommentar

Af bemærkningerne til § 2 fremgår det, at Finansiell Stabilitet A/S indgår aftalen om medgift med det overtagende institut. Garantifonden skal ikke godkende overdragelsen, men træffe afgørelse om Garantifonden ønsker at medvirke til finansiering af en medgiftsløsning. Garantifonden træffer beslutning herom, når det må skønnes, at en sådan afvikling påfører Garantifonden færre omkostninger end afvikling efter afviklingsordningen i Bankpakke III, og løsningen ud fra en forretningsmæssig betragtning er holdbar.

Det følger heraf, at det er Finansiell Stabilitet A/S' ansvar at sikre, at indgåelsen af aftalen sker i overensstemmelse med en beslutning truffet af Garantifonden, og at aftalen i øvrigt er udformet i overensstemmelse med loven og dennes bemærkninger.

3.3. Genstand for overdragelse

Garantifonden anfører, at det ikke fremgår klart af lovforslagets bemærkninger, hvad der overdrages fra det nødlidende institut til det overtagende. Af bemærkningerne fremgår det, at ”samtlige aktiver og passiver kan overdrages”. Det bør præciseres, at det alene er ikke-efterstillede passiver, der kan overdrages.

Kommentar

Det følger af forslaget § 1, nr. 1 og den foreslåede bestemmelse til § 2, stk. 1, i lov om en garantifond for indskydere og investorer, at Garantifonden kan beslutte at medvirke til en afvikling af instituttet ved at tilføre midler eller stille garanti til dækning af pengeinstituttets samtlige ikke-efterstillede kreditorer. Endvidere følger det af den foreslåede bestemmelse til § 2, stk. 2, i lov om en garantifond for indskydere og investorer, at Fonden ikke kan træffe beslutning om at medvirke til en afvikling af instituttet ved at tilføre midler eller stille garanti til dækning af pengeinstituttets aktie-, garanti- eller andelskapital og anden efterstillede kapital. Det følger også af lovforslagets specielle bemærkninger.

Med lovforslaget er der således alene tale om en overdragelse af aktiver og ikke-efterstillede passiver til det overtagende pengeinstitut. Garantifonden kan således ikke tilføre midler med henblik på sikring af de efterstillede kreditorer og ej heller med henblik på sikring af selskabskapitalen.

Ved overdragelse af et nødlidende pengeinstituts aktiver og ikke-efterstillede passiver til et andet levedygtigt pengeinstitut ved anvendelse af den foreslåede medgiftsordning, er der ikke tale om en selskabsretlig fusion.

3.4. Bestyrelsen i Garantifonden

Garantifonden bemærker i deres høringsvar, at det bør præciseres i lovforslaget, om bestyrelsen i Garantifonden, som efter indstilling fra værdiansættelsesrådet skal træffe beslutning om medgiftsordningen, kan ifalde ansvar for den beslutning, der måtte træffes, såvel i forhold til om medgiftens størrelse er mindre end omkostningerne forbundet med en løsning i henhold til Bankpakke III, som i forhold til om løsningen er forretningsmæssig holdbar.

Det fremgår af bemærkningerne, at vurderingen vil ”kunne hvile på Finanstilsynets vurdering” af det overtagende institut og godkendelsen af overdragelsen. Dette mener Garantifonden må medføre, at bestyrelsesmedlemmerne i Garantifonden derfor må have en meget begrænset risiko

for at ifalde ansvar for beslutningen om medgift. Dette sammenholdt med den formentlig meget korte periode, der vil blive til gennemgang af materiale i det nødlidende institut.

Forbrugerrådet bemærker, at det findes naturligt, om det er den samlede bestyrelse i Garantifonden og ikke alene formand, næstformand og pengeinstitutmedlemmerne, der skal træffe beslutning om medgift.

Kommentar

Garantifondens beslutning om at medvirke til en afvikling af et nødlidende pengeinstitut ved at gøre brug af en medgiftsløsning træffes af Garantifondens formand og næstformand og de to repræsentanter i bestyrelsen, der repræsenterer pengeinstitutsektoren. Beslutningen skal træffes i enighed – og ikke ved flertalsbeslutning. Disse bestyrelsesmedlemmer i Garantifonden vil kunne risikere at ifalde et erstatningsansvar, hvis de træffer en åbenbart forkert beslutning på baggrund af det materiale, der er tilvejebragt sammenholdt med indstillingen fra værdiansættelsesrådet. Det er dog klart, at tidsaspektet, de foreliggende oplysninger og tilkendegivelser fra de involverede parter, herunder at værdiansættelsesrådets vurdering danner udgangspunkt for beslutningen om eventuel brug af medgiftsordningen, skal tages med i vurderingen af, om der foreligger et ansvarsgrundlag for bestyrelsesmedlemmerne i Garantifonden. Vurderingen af, om der kan statuere et erstatningsansvar, vil i givet fald være et domstolsanliggende.

Garantifonden har allerede en hjemmel til via sine vedtægter at beslutte, at det kun er dele af bestyrelsen, som en beslutning vedrører, der træffer beslutning. Bestyrelsens sammensætning er et udslag af, at der er tale om beslutninger, der vedrører pengeinstitutter, og ordningen finansieres kun af pengeinstitutterne. Endvidere er medgiftsordningen i vidt omfang et udslag af hensynet til den finansielle stabilitet. Endelig er sammensætningen et udslag af den komprimerede tidsproces, hvorunder beslutningen skal træffes.

3.5. Beslutningskompetence og -grundlag

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at værdiansættelsesrådet skal foretage en ”uafhængig vurdering af den forretningsmæssige holdbarhed i løsningen”. Finansrådet og Garantifonden anfører hertil, at mulighederne for en sådan vurdering er begrænset, og at værdiansættelsesrådet i vidt omfang må skulle forlade sig på Finanstilsynets vurdering af det overtagende institut, blandt andet på grund af den meget tidspresede proces.

Finansrådet foreslår i den forbindelse, at opgaven varetages fuldt og holdent af Finanstilsynet, da de er de eneste, der er i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger om den forretningsmæssige løsning.

Kommentar

Det er rigtigt, at værdiansættelsesrådets vurdering af holdbarheden af løsningen i vidt omfang vil skulle baseres på Finanstilsynets vurdering af det nødlidende og det overtagende institut. Men beslutningen om anvendelse af medgiftsordningen skal i sidste ende træffes af Garantifonden, som også skal beslutte medgiftens størrelse og forestå finansiering af medgiftsordningen.

Finanstilsynet vil i den forbindelse agere som tilsynsvirksomhed og foretage en vurdering, som ligner den vurdering, tilsynet foretager i forbindelse med sammenlægninger og fusioner efter § 204 i lov om finansiel virksomhed. Finanstilsynet vurderer i den forbindelse det nødlidende og det overtagende instituts økonomiske styrke, herunder foretages en vurdering af det overtagende instituts faktiske solvens i forhold til instituttets individuelle solvensbehov samt instituttets likviditetsberedskab. Derudover vurderes instituttets forretningsmodel, herunder en vurdering af i hvor høj grad det overtagende instituts ledelse og organisation er gearet til at kunne klare de ekstra udfordringer, der er forbundet med at overtage det pågældende institut, og om det overtagende institut efter overtagelsen må antages at ville have en forretningsmæssig holdbar drift. Endelig foretager Finanstilsynet en vurdering af den balancemæssige sammensætning og omfanget af de risici, det overtagende institut har efter overtagelsen. I vurderingen indgår endvidere, at også væsentlige samfundshensyn, herunder eksempelvis hensynet til forbrugerbeskyttelse, kreditorbeskyttelse og opretholdelse af tilliden til finanssektoren, ikke bliver tilsidesat ved sammenlægningen.

En sammenlægning vil, som det også er anført i lovforslaget, kræve økonomi- og erhvervsministerens godkendelse, jf. § 204 i lov om finansiel virksomhed.

Finanstilsynet vurderer ikke medgiftens størrelse, idet denne afhænger af Garantifondens konkrete vurdering af det nødlidende såvel som det overtagende institut.

Finanstilsynets rolle i forhold til vurderingen af den forretningsmæssige holdbarhed, herunder det nærmere indhold i Finanstilsynets vurdering, jf. ovenfor, vil blive reguleret i den bekendtgørelse, der vil kunne udstedes i medfør af den foreslåede bestemmelse til § 16K, stk. 3.

3.6. Tidsaspektet

For så vidt angår tidsaspektet anfører Garantifonden, at værdiansættelsesrådet i god tid inden vurderingen af det overtagende instituts muligheder for at overtage det nødlidende institut bør komme i besiddelse af Finanstilsynets vurdering og indstilling med hensyn til, om tilsynet kan godkende overdragelsen. Formelt træffes Finanstilsynets afgørelse om overdragelse først efter den betingede overdragelsesaftale er underskrevet. Men processen smidiggøres, hvis værdiansættelsesrådet får denne afgørelse på et tidligere tidspunkt. Tilsvarende gør sig gældende for Finansiell Stabili-

tet A/S' vurdering af det nødlidende institut. Bemærkningerne bør præciseres i overensstemmelse hermed.

Endvidere bemærker Garantifonden, at det i bemærkningerne bør præciseres, at det forudsættes, at det overtagende institut har haft anledning til at se i det nødlidende instituts "bøger" forud for den weekend Finansiell Stabilitet A/S - og nu værdiansættelsesrådet - erfaringsmæssigt har til rådighed til at analysere instituttets aktiver og passiver. Det vil næppe være muligt at gennemføre disse opgaver parallelt.

Endelig anfører Garantifonden, at det i lovforslagets § 2, nr. 1, anføres, at Garantifondens tilsagn om medgift kan gives "i forbindelse med indgåelse af den betingede aftale, eller inden den af Finanstilsynet fastsatte frist udløber". "Eller" bør i den forbindelse ændres til "og", da Garantifondens tilsagn om medgift gives i forbindelse med indgåelsen af den betingede overdragelsesaftale.

Kommentar

Materialet der skal lægges til grund for værdiansættelsesrådets vurdering, vil naturligvis søges tilvejebragt hurtigst muligt. Hastigheden vil dog kunne variere fra sag til sag. Det er efter den eksisterende lovgivning muligt for Garantifonden at indgå en samarbejdsaftale med Finanstilsynet. Der synes ikke at være noget til hinder for at fastlægge nærmere bestemmelser heri vedr. Garantifondens muligheder for at indhente oplysninger fra Finanstilsynet. Endvidere vil der med den foreslåede bestemmelse til § 16 K, stk. 3, blive fastsat nærmere regler, der muliggør et samarbejde mellem Finanstilsynet, Finansiell Stabilitet A/S og Garantifonden. Regler udstedt i medfør heraf vil blandt andet kunne indeholde en beskrivelse af det praktiske samarbejde og udveksling af oplysninger m.v.

Det skal bemærkes, at det ikke kan garanteres, at der ikke vil kunne opstå en situation, hvor det bydende institut ikke har adgang til det nødlidende instituts "bøger" før Finansiell Stabilitet A/S og værdiansættelsesrådet. Dette vil i første omgang afhænge af det nødlidende institut og dets sonderinger af markedet forud for en situation, hvor Finansiell Stabilitet A/S og værdiansættelsesrådet aktiveres. Det vil i sagens natur være mest hensigtsmæssigt, om disse to procedurer ikke er sammenfaldende, men det kan ikke udelukkes, at det kan blive relevant.

Indgåelsen af den betingede overdragelsesaftale mellem det nødlidende pengeinstitut og det overtagende pengeinstitut vil skulle indgås, forinden Garantifonden skal tage stilling til en medgift. Garantifondens tilsagn om medgift skal herefter træffes inden udløbet af den af Finanstilsynet fastsatte frist.

3.7. Bestyrelsen i det nødlidende institut

I modsætning til ordningen efter §§ 16 e- 16 i, i lov om finansiell stabilitet, lægges der med lovforslaget ikke op til, at der efterfølgende skal fore-

tages en værdiansættelse af de overtagne aktiver ved to uafhængige vurderingsmænd. Garantifonden mener, at bestyrelsen i det nødlidende institut med denne konstruktion opnår en dårligere beskyttelse mod efterfølgende kritik eller krav fra aktionærer, garanter eller efterstillede kreditorer, sammenlignet med afvikling via et datterselskab af Finansiell Stabilitet A/S. Det kan måske give bestyrelsen et uhensigtsmæssigt incitament til at fravælge medgiftsordningen.

Endvidere påpeger Garantifonden, at bestyrelsen måske kan foretrække en løsning efter Bankpakke III, af hensyn til aktionærerne, der efter bankpakke III har en sandsynlighed for en vis dækning, hvis instituttet måtte afvikles med overskud.

Kommentar

Kommer det så vidt for et nødlidende pengeinstitut, at en medgiftsløsning eller afvikling efter Bankpakke III er de eneste mulige løsninger, må egenkapitalen som minimum anses som værende fuldstændig tabt og aktionærerne mv. må ligeledes betragte deres investering som værende gået tabt.

En løsning med medgiftsordningen vil alt andet lige reducere det samlede tab, som aktionærer, ansvarlige og simple kreditorer vil få på et nødlidende pengeinstitut. Vælges medgiftsløsningen, vil de simple kreditorer således blive friholdt for tab. Træffer bestyrelsen i det nødlidende institut beslutning om afvikling efter Bankpakke III i en situation, hvor en medgiftsløsning er mulig, fordi der findes et overtagende institut, vil bestyrelsen risikere tilsvarende kritik eller krav fra de simple kreditorer, der måtte få tab på den bekostning.

Bestyrelsen i det nødlidende institut skal således træffe den beslutning, der er optimal for hele instituttet. Konstruktionen vurderes derfor ikke at kunne give bestyrelsen i det nødlidende institut et uhensigtsmæssigt incitament til at fravælge medgiftsordningen. Hvis det efterfølgende vurderes, at bestyrelsen på et forkert grundlag har fravalgt medgiftsordningen, vil bestyrelsen kunne ifalde erstatningsansvar. Dette vil være et domstolsanliggende. I den forbindelse bemærkes det, at bestyrelsen skal træffe deres beslutning under de forhåndenværende oplysninger og aktuelle markedsforhold. Instituttet vil forud for beslutningen have modtaget en frist fra Finanstilsynet om opfyldelse af kapitalkravene fra lov om finansiell virksomhed. I det tilfælde, at fristen ikke kan efterleves, vil det være en velbegrundet vurdering af bestyrelsen at betragte pengeinstituttet som værende insolvent.

Bestyrelsen vil næppe fravælge medgiftsordningen af hensyn til aktionærerne, fordi det vurderes, at det kan afvikles med overskud efter bankpakke III, idet det nødlidende institut som udgangspunkt ikke på tidspunktet for bestyrelsens vurdering vil være i besiddelse af egenkapital, og sand-

synligheden for at afvikle med overskud efter bankpakke III er derfor i praksis ikke en mulighed.

3.8. Udbudsprocessen

Finansrådet bemærker, at et krav om en efterfølgende budproces, hvor andre interesserede institutter kan fremkomme med et bud på den nødlidende bank, kan risikere at medføre, at ingen institutter er interesserede i at være den første byder, hvorved medgiftsordningen reelt mister sin realitet. Finansrådet er opmærksom på, at udbudsprocessen er en følge af, at processen ifølge Kommissionen skal være åben og transparent, men mener dog også, at Kommissionens krav som følge af EU's statsstøtteregler er imødekommet allerede, fordi beslutningen om, hvorvidt det er den økonomisk og forretningsmæssigt mest hensigtsmæssige løsning for Garantifonden, er truffet af en delbestyrelse, som vil være sammensat af repræsentanter fra sektoren, som ikke byder på det nødlidende institut.

Garantifonden anfører endvidere, at det første bud skal være strengt fortroligt, og dette bør præciseres i lovforslaget.

Kommentar

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, vil en efterfølgende budproces alene blive indført som krav, såfremt det af statsstøtteretlige årsager kræves af EU-Kommissionen.

I forlængelse heraf skal det bemærkes, at det afgørende i forhold til at sikre, at størrelsen på den aftalte medgift er den lavest mulige, er, at der sker en kompetitiv proces, der sikrer, at flere institutter har mulighed for at afgive et bud på en medgiftsløsning. Dette kan eksempelvis også finde sted i tiden op til Finanstilsynets afgivelse af en frist til det nødlidende pengeinstitut. Finanstilsynet vil via et mandat fra økonomi- og erhvervsministeren til løsning af et nødlidende pengeinstituts problemer have mulighed for at afsøge mulighederne for andre pengeinstitutters overtagelse af det nødlidende institut. Under disse sonderinger kan det således sikres, at flere institutter får mulighed for at byde på en eventuel medgiftsløsning, og at den aftalte medgift er den lavest mulige.

Såfremt der fra EU-Kommissionen bliver et krav om en efterfølgende budproces, vil det første bud blive holdt fortroligt i budprocessen.

3.9. Omkostninger

Det anføres i lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 1, at Garantifonden skal afholde alle omkostninger forbundet med medgiftsordningen, herunder de omkostninger som Finansiell Stabilitet A/S påtager sig som eksekutor. Garantifonden ønsker i den forbindelse, at bemærkningerne præciseres, således at det fremgår, at der alene er tale om out-of-pocket expenses for Finansiell Stabilitet A/S og ikke selskabets interne omkostninger, for eksempel til personale, som anvendes i forbindelse med processen.

Endvidere finder Garantifonden bemærkningerne til § 2 uklare, idet det ikke tydeligt fremgår, at omkostningerne til eventuel break-up fee (kompensation) og afholdelse af omkostninger samt indfrielse af faciliteter stillet til rådighed for det nødlidende institut ikke skal afholdes af Garantifonden.

Kommentar

Det følger af § 1, nr. 1, og den foreslåede bestemmelse til § 2, stk. 3, i lov om en garantifond for indskydere og investorer, at Garantifonden via pengeinstitutafdelingen skal afholde de omkostninger, som Finansiell Stabilitet A/S påtager sig som eksekutor på medgiftsordningen. Det gælder samtlige omkostninger som Finansiell Stabilitet A/S i forbindelse med eksekveringen af medgiftsordningen, herunder også eventuelle interne omkostninger til brug af selskabets medarbejdere, der særskilt vedrører gennemførelsen af processen. Garantifonden skal ikke dække de omkostninger, de bydende institutter måtte have haft, herunder i forbindelse med en eventuel budrunde. Disse omkostninger afholdes af institutterne selv og må derfor anses for indregnet i budet.

Af de specielle bemærkninger til § 2, nr. 1, fremgår det, at økonomi- og erhvervsministeren med lovforslaget bemyndiges til blandt andet at fastsætte nærmere regler for, hvornår og hvordan den åbne og transparente salgsproces eventuelt skal foregå, herunder også fastsætte nærmere regler for et eventuelt break-up-fee (kompensation til det første bydende institut), afholdelse af de omkostninger, der måtte opstå i forbindelse med udbudsprocessen, samt indfrielse af faciliteter, der er stillet til rådighed af det institut, der er indgået en betinget overdragelsesaftale med, og som efter en eventuel budproces er blevet fravalgt. Det er formålet med bemyndigelsen at pålægge omkostningerne i forbindelse med udbuddet på det endeligt overtagende institut – dette gælder også for et evt. break-up-fee..

Dette vil blive beskrevet nærmere i bekendtgørelsen i overensstemmelse med evt. krav fra EU-Kommissionen.

3.10. § 247 i lov om finansiel virksomhed

Dansk Aktionærforening bemærker, at de finder det grundlæggende forkert, at beslutningen om overdragelse af instituttets virksomhed til et andet pengeinstitut i henhold til § 247 i lov om finansiel virksomhed, skal træffes af den bestyrelse, der har været den fungerende i det nødlidende institut i den periode, hvor instituttet har mistet egenkapitalen, eller er blevet insolvent eller må påregne at blive det. Overdragelsen af det nødlidende institut skal dog godkendes af økonomi- og erhvervsministeren, men Dansk Aktionærforening anfører, at almindelige aktionærer mener, at ministeren er ansvarlig for Finanstilsynet, som har en del af ansvaret for, at instituttets nedtur ikke blev stoppet i tide. Dansk Aktionærforening ønsker derfor § 247 ændret, således at en uafhængig person skal deltage i beslutningen om overdragelse.

Kommentar

Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre på det eksisterende udgangspunkt i § 247 i lov om finansiel virksomhed om, at det er bestyrelsen, der træffer beslutningen om overdragelse. Det nødlidende institut vil som udgangspunkt ikke have tid til at udskifte den siddende bestyrelse midt i denne meget tidspresede proces, lige som der ikke er noget, der generelt taler for, at den siddende bestyrelse ikke er i stand til at træffe kvalificerede beslutninger på instituttets og aktionærernes vegne. Det understreges, at det er aktionærerne, der har valgt den bestyrelse, som aktionærerne må formodes at have tillid til.

Det bemærkes endvidere, at økonomi- og erhvervsministeren ikke godkender beslutningen efter § 247, men alene skal godkende selve sammenlægningen i henhold til § 204 i lov om finansiel virksomhed. Kompetencen efter § 204, stk. 1, er dog i henhold til bkg. nr. 1025 af 30. august 2010 om henlæggelse af beføjelser til Finanstilsynet samt om klageadgang (delegationsbekendtgørelsen) tillagt Finanstilsynet i de tilfælde, hvor pengeinstitutternes samlede arbejdende kapital ikke overstiger 4 pct, jf. § 2, nr. 1, litra d, i bekendtgørelsen.

3.11. Øvrige bemærkninger

Garantifonden anfører, at det ikke af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, fremgår, om brugen af medgiftsordningen i fællesskab med andre også gælder tilfælde med konsortium på Garantifondens side, eller om der tænkes på køberkonsortier.

Nationalbanken fremhæver i deres høringssvar, at de ønsker at blive inddraget i dialogen om det nødlidende institut så tidligt som muligt.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at medgiftsordningen ikke afhjælper den nuværende kreditklemme, der er for de mindre pengeinstitutter.

Kommentar

I det tilfælde, at flere parter skulle være interesseret i at medvirke til en overdragelse af et nødlidende pengeinstitut, vil det fortsat være muligt for Garantifonden at træffe beslutning om brug af medgiftsordningen. Garantifondens brug af ordningen skal fortsat ske efter de kriterier, der fremgår af loven.

I relation til Nationalbankens ønske om effektiv koordinering af samarbejdet mellem de relevante myndigheder i forbindelse med håndtering af nødlidende pengeinstitutter bemærkes det, at Nationalbanken – i lighed med den nuværende proces for håndtering af nødlidende pengeinstitutter – vil blive inddraget i regi af koordination og overvågning af den finansielle stabilitet så tidligt som muligt.

Hensigten med lovforslaget er at forbedre mulighederne for at skabe private markedsmæssige løsninger forud for anvendelsen af afviklingsordningen i Bankpakke III. Med medgiftsordningen muliggøres en smidig og markedsbaseret afvikling af et nødlidende pengeinstitut. En løsning, der er til gavn for alle ikke-efterstillede kreditorer, herunder indskydere, der ikke vil lide tab, og som ikke indebærer statsfinansielle konsekvenser.

6. Oversigt over hørte organisationer

Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsskadestyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Børsmæglerforeningen, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Statistik, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autoriseret Markedsplads A/S, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Landbrug, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Danske Advokater, Danske Andelskasser, Danske Forsikrings- og Pensionsmæglere, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det Danske Handelskammer, Disciplinærnævnet for Statsautoriserede Revisorer, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, Finans og Leasing, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet A/S, Finansministeriet, Finansrådet – Danske Pengeinstitutters Forening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Forbrugestyrelsen, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringselskaber, Foreningen af Interne Revisorer, Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer, FOREX, Forsikring & Pension, Forsvarsministeriet, Frivilligrådet, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne, Garantifonden for indskydere og investorer, Garban-Intercapital Scandinavia, Grønlands Hjemmestyre via Rigsombudsmanden i Grønland, Håndværksrådet, Indenrigs- og Socialministeriet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), InvesteringsForeningsRådet, ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, Justitsministeriet, Kirkeministeriet, Klima- og Energiministeriet, KommuneKredit, Kommunernes Landsforening, Konkurrencestyrelsen, Kulturministeriet, Kuratorforeningen, KøbmandStandens OplysningsBureau, Landbrugsrådet, Landsforeningen af beskikkede advokater, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), Miljøministeriet, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, Ministeriet for videnskab, teknologi og

udvikling, OMX Den Nordiske Børs København A/S, Parcelhusejernes Landsforening, Patent- og Varemærkestyrelsen, PBS (Payment Business Services), Pensionsstyrelsen, PostDanmarks Juridiske afdeling, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Rederiforeningen af 1895, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, Revifora, Revisorkommissionen, Revisortilsynet, Rigsrevisionen, Sammenslutningen Danske Andelskasser, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Statens Byggeforskningsinstitut, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, Statsministeriet, Søfartsstyrelsen, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Transportministeriet, Udenrigsministeriet, Undervisningsministeriet, VP Securities A/S, Western Union, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Økonomistyrelsen.

Følgende organisationer, myndigheder mv. har haft bemærkninger til lovforslaget:

Danmarks Nationalbank
Dansk Aktionærforening
Finansrådet
Forbrugerrådet
Garantifonden for Indskydere og Investorer
Landbrug & Fødevarer