

Fra: Niels Henriksen [mailto:toftthoej@skylinemail.dk]
Sendt: 27. maj 2011 01:30
Til: 'colettebrix@ft.dk'
Emne: Lovforslag 204

Kære Colette Brix

Jeg skal hermed prøve at repetere de to væsentlige ting i lovforslaget som det er fremlagt, der ikke på nogen måde sikrer det formål der angiveligt er ved lovforslaget, nemlig at effektivisere Klagenævnets arbejde.

I:

Klagenævnet må efter forslaget alene tage stilling til nedlagte påstande.

Problemet er her, at klager når en klagesag startes, ikke kan forventes at have fuld aktindsigt i sagen, og heller ikke under sagen kan forventes at få den fulde aktindsigt, og dermed kunne nedlægge de rigtige påstande.

Klagenævnet har den fulde aktindsigt, men må ikke - som lovforslaget fremstår - selv om der findes oplagte overtrædelser af udbudsbestemmelserne tage disse forhold op.

I en nylig afsagt kendelse hvor klager nedlagde påstand om annullation fordi han derved ville rykke ind som vinder af konkurrencen, kunne Klagenævnet konstatere, at klagers tilbud var ikke konditionsmæssigt, hvorfor han umuligt ville kunne vinde konkurrencen, og klagesagen kunne dermed hurtigt afsluttes.

II:

Klagenævnet skal i den enkelte klagesag, efter lovforslaget fremover alene bestå af 1 formand/næstformand (dommer) og en sagkyndig, og dommeren vil have den afgørende stemme. Hvad er nu begrundelsen for en sagkyndig overhovedet, dommeren bestemmer jo det hele!

Klagenævnet kan efter forslaget, afhængig af sagens karakter, beslutte at udvide det til en klage nedsatte klagenævn med en ekstra sagkyndig og en ekstra dommer. Det er så her "kattelommen" ligger og formanden/næstformanden må fra sag til sag tage stilling til om sagens karakter betyder, at der skal ekstra bemanding på, og så er der vel ingen administrativ forbedring, tværtimod.

Til din orientering fremsendes vedhæftet 2 scannede filer med statistik omkring Klagenævnets virke. Jeg tror ikke de behøver nogen form for forklaring, og måske kan det være af betydning når jeg kan fortælle at omkostningerne pr. afsagt kendelse i 2005 var kr. 25.000,-, og at omkostningerne pr. afsagt kendelse i 2010 var kr. 14.000,-. Tallene er hentet fra det materiale der ligger omkring lovforslaget kombineret med det to statistikker som er vedhæftet.

Jeg håber rigtig meget på at vort møde i dag, må resulterer i at lovforslaget gøres til genstand for fornyet behandling i udvalget, og jeg stiller gerne min viden og mine tanker som sagkyndigt medlem ved Klagenævnet igennem snart 14 år til din disposition hvis ønsket.

Med venlig hilsen
Niels Henriksen

PS. Jeg kunne godt ønske mig at jeg havde mere tid til at skrive ovenstående, men det har jeg ikke, så det bliver ikke anderledes.