



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. maj 2011
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2010-740-0492
Dok.: TBJ41010

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter (Forhøjelse af beløbsgrænse for den forenkede inkassoproses m.v.), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. maj 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter (Forhøjelse af beløbsgrænse for den forenklede inkassoprocess m.v.) (L 201):

”Hvilke ulemper er der ved at hæve beløbsgrænsen fra 50.000 kr. til 100.000 kr.?”

Svar:

Det er anført af nogle høringsparter som en ulempe, at der med lovforslaget kommer til at gælde forskellige regler for betalingspåkrav med en værdi på højst 50.000 kr. og betalingspåkrav i intervallet 50.000-100.000 kr.

Om spørgsmålet om eventuelt skift af partsrepræsentant henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 2.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, har lovforslaget til formål at gøre reglerne om betalingspåkrav anvendelige i flere sager og dermed at lempe advokaters møderetsmonopol for at bidrage til øget konkurrence på området. Som anført i den kommenterende høringsoversigt, der er sendt til Folketingets Retsudvalg den 29. april 2011, er de sager, der kan behandles efter den forenklede inkassoprocess, i modsætning til de sager, der kan behandles i småsagsprocessen, som altovervejende hovedregel ikke-tvistige. Endvidere er de opgaver, som en repræsentant for en part skal udføre efter den forenklede inkassoprocess, relativt begrænsede. Opgaverne omfatter navnlig ikke møde i retten, som det er tilfældet i småsagsprocessen. Justitsministeriet har på den baggrund fundet det ubetænkeligt at hæve beløbsgrænsen for den forenklede inkassoprocess, men har ikke på det foreliggende grundlag fundet anledning til samtidig at hæve beløbsgrænsen for småsagsprocessen.

Det bemærkes endvidere, at Justitsministeriet i den kommenterede høringsoversigt har tilkendegivet at være indstillet på at lade forhøjelsen af beløbsgrænsen for betalingspåkrav være omfattet af lovovervågning. Justitsministeriet vil således 3 år efter lovforslagets ikrafttræden udarbejde en redegørelse om de praktiske erfaringer med den nye beløbsgrænse og vil naturligvis i den forbindelse også redegøre for erfaringerne med de forskellige regler for betalingspåkrav.