



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att.: Pernille Rahbek

GENERALDIREKTØREN

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C
T +45 3520 3040
www.dr.dk

Kenneth Plummer
D +45 3520 8012
E kp@dr.dk
09.08 2010

Vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.

Kulturministeriet har ved brev af 25. juni sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Nedenfor følger DRs bemærkninger hertil.

Punkt 2 § 6, stk. 1, 1. pkt: Must carry.

Det fremgår af den politiske medieaftale for perioden 2011-2014, at der indføres must carry på DR K og DR Ramasjang (og Folketingskanalen), og dette implementeres i udkast til lovforslag ved ændring af bestemmelsen om must carry, så den også omfatter DR K og DR Ramasjang.

Det er helt afgørende at DRs public service indhold er tilgængeligt for alle danskere. Derfor er DR meget positiv indstillet overfor indførelsen af must carry på DR K og DR Ramasjang.

Punkt 9, § 44 b: Værditest

Værditestordningen

For så vidt angår Nævnets rolle og især adgangen til at give DR mandat til at udføre nye public service opgaver er det væsentligt, at Nævnet ikke har den samme demokratiske legitimitet som Folketinget og regeringen. Der er således efter DRs opfattelse forskel på det mandat, der kan opnås fra Folketinget og regeringen i en medieaftale, radiolov og public service kontrakt og det mandat der gives af Nævnet ved godkendelsen af en værditest.

Folketinget og regeringen kan pålægge DR at udføre de opgaver, man anser for ønskelige i det danske samfund som det i øjeblikket sker hver fjerde år med indgåelse af medieforlig og public service kontrakt. Nævnet, der ikke har et tilsvarende demokratisk element, bør derimod ikke på egen hånd kunne pålægge DR at udføre PS opgaver, men derimod alene give DR muligheden herfor. På den baggrund er det DRs opfattel-

se, at Nævnet alene skal have adgang til at give DR ret til at iværksætte en PS opgave, hvorimod Folketinget og regeringen både kan give DR ret og pålægge opgaven som en pligt. Det bemærkes i den forbindelse, at forskellen i mandater efter DRs opfattelse ikke påvirker, at Nævnets afgørelser bliver bindende.

Det bør derfor fremgå udtrykkeligt af loven, at en værditest alene kan indebære en ret og ikke en pligt for DR til at iværksætte tjenesten som public service.

Denne forskel får også betydning for definitionen af en "ny tjeneste", jf. bemærkningerne nedenfor.

Ny tjeneste

Ved definitionen af en "ny tjeneste" anføres det i udkastet til lovforslag, at det skal være et initiativ, der ikke er "... pålagt DR i medfør af kontrakten på tidspunktet for kontraktens indgåelse".

DRs PS aktiviteter defineres ikke alene af den til enhver tid gældende kontrakt, men også af de gennemførte værditests. Idet der både er tale om public service opgaver der er pålagt DR at udføre og public service opgaver DR har fået ret til at udføre foreslår DR at "pålagt" erstattes af "defineret som". Det er endvidere DRs opfattelse at vurderingen af, om der er tale om en ny tjeneste, skal foretages på baggrund af forholdene på tidspunktet for den pågældende værditest. DR foreslår på den baggrund, at følgende sætning i udkastet til lovforslaget § 44b stk. 2 udgår:

"...initiativ på en given platform, der ikke er pålagt DR og de regionale TV 2-virksomheder i medfør af public service-kontrakterne."

og at den erstattes af:

"...initiativ på en given platform, der ikke på tidspunktet for værditesten er defineret som en PS opgave for DR og de regionale TV 2-virksomheder i medfør af public service kontrakterne eller værditests."

Herefter anfører ministeriet på side 9 at: *"Herefter vil mindre justeringer af DR's eller de regionale TV 2-virksomheders eksisterende tilbud ikke være omfattet af den foreslåede nye godkendelsesordning. Tilsvarende gælder ændringer af DR's anvendelse af den DAB-kapacitet, som DR har rådighed over i medfør af public service-kontrakten samt pilotprojekter m.v. af kortere varighed. Derimod vil nye aktiviteter af en vis tyngde – eksempelvis nye net-tv-kanaler og øvrige større satsninger på nettet såsom emneorienterede portaler være omfattet af ordningen."*

Ministeriet fremhæver, at det kun er initiativer af en vis tyngde der skal værditests. Det er DRs opfattelse, at nyt tiltag, der ikke har "en vis tyngde", men hvor DR har vurderet at det er public service, kan iværksættes som public service. Hvis ikke dette var tilfældet, ville det betyde, at tjenester, der ikke havde en vis tyngde slet ikke kunne sættes i gang.

Ministeriet nævner *"pilotprojekter mv. af kortere varighed"*, og udbygger det med det eksempel at en ny net-tv-kanal ville skulle testes. Hertil skal DR bemærke, at hvis DR i forbindelse med et folketingsvalg ønsker at oprette en "valgkanal" på nettet, så er der tale om en "ny net-tv-kanal". Kanalen kan ikke karakteriseres som et pilotprojekt, men DR går ud fra at en sådan valgkanal vil kunne oprettes fordi den er "af kortere

varighed". Et krav om værditest i dette tilfælde ville i realiteten også udelukke oprettelsen af en valgkanal, idet sagsbehandlingstiden vil medføre at en valgkanal ikke længere vil være aktuelt – eller interessant - når testen var gennemført.

På den baggrund foreslår DR at dette præciseres i teksten, så der kommer til at stå: *"...pilotprojekter, samt andre tiltag af kortere varighed."*

Endvidere nævner ministeriet at større "emneorienterede portaler" vil skulle testes. DR forstår det således, at det betyder, at portaler som "dr.dk/sundhed" og dr.dk/tvaers skal testes. Men det er samtidig vigtigt at få fastslået, at hvis DR for eksempel ønsker at ændre opsætningen på dr.dk, så den opdeles efter emner i stedet for efter programmer eller kanaler, så vil det ikke være en redigering, der bør værditestes.

Kommissionens meddelelse er ikke en bindende retsakt

Udkastet til lovforslag giver indtryk af at være en tvingende konsekvens af Kommissionens meddelelse om statsstøtte til public service radio- og tv-virksomhed. Meddelelsen er imidlertid ikke en bindende retsakt, og der findes ikke bindende retsakter, der pålægger DR at indføre de regler, der fremgår af udkastet til lovforslag. DR foreslår, at lovforslaget udformes på en måde, så det ikke giver indtryk af, at meddelelsen er bindende for Danmark.

Det bemærkes, at Domstolen som den øverste myndighed i EU i en lang række tilfælde ikke har erklæret sig enig i Kommissionens resultater. På broadcast området ses net med TV2-dommen.

Kriterier

På side 8, 2. afsnit i.f. foreslås indført en bemyndigelsesbestemmelse for så vidt angår Nævnets afgørelser, herunder fremgangsmåde og kriterier. Fastsættelsen af kriterierne vil være afgørende for ordningen og det er derfor DRs opfattelse, at de overordnede kriterier, Nævnet skal lægge vægt på, bør fremgå udtrykkeligt af loven. DR er enig i, at der i en værditest skal finde en afvejning sted mellem på den ene side de konkurrencebegrænsende virkninger og på den anden side de positive samfundsmæssige virkninger, jf. også udkastet til lovforslag side 9 øverst. På baggrund af udkastet til lovforslag er det imidlertid uklart for DR på baggrund af hvilke kriterier en sådan afvejning skal finde sted. En afvejning må forudsætte, at der opstilles visse kriterier, f.eks. et "score" system eller andet, der kan udgøre en fælles base hvorpå man kan vurdere konkurrencemæssige og samfundsmæssige virkninger. F.eks. vil det efter DRs opfattelse kræve et sæt definerede kriterier, hvis Nævnet skal vurdere om et nyt net-tilbud til de 15-19 årige indeholder tilstrækkeligt positive samfundsmæssige konsekvenser til at kunne opveje en konkurrencebegrænsning som anslås til at ville påføre branchen et tab på 1 mio. kr.

På den baggrund foreslås det, at der fastsættes objektive og ikke diskriminerende kriterier til anvendelse ved afvejning af på den ene side de positive samfundsmæssige virkninger og på den anden side konkurrencebegrænsninger. Det foreslås at disse kriterier bør fremgå af loven.

Vilkår for godkendelse

Det anføres, at der kan stilles vilkår for godkendelse af en aktivitet. Denne procedure er velkendt fra sagsbehandlingen hos f.eks. EU-Kommissionen og Konkurrencestyrelsen og medfører i en række tilfælde en smidig sagsbehandling.

Imidlertid har denne konstruktion også betydelige svagheder. På trods af smidigheden er der fra ovennævnte områder oplysninger om at vilkår-system åbner for, at myndigheden kan gennemføre ordninger, der opfattes som urimelige af de ansøgende virksomheder.

Hertil kommer at særlige forhold hos DR og på markedet fører til, at et vilkår-system er uhensigtsmæssigt. Såfremt der stilles vilkår vil det kunne være i konflikt med bestemmelsen om, at det er DRs ledelse der har det overordnede programansvar, jf. radio- fjernsynsloven §§ 17-18. Vilkår vil også kunne være i strid med princippet om DRs redaktionelle frihed, uafhængighed og princippet om teknologineutralitet. Disse principper er afgørende for DRs virke som public service medievirksomhed og en ordning, der ikke tager højde herfor vil næppe være anvendelig.

Det er DRs opfattelse, at et vilkår-system ikke er egnet inden for værditestordningen og DR foreslår derfor at det ikke indføres.

Det bemærkes, at Domstolskontrol i realiteten ikke er en brugbar mulighed, idet domstolene næppe vil tilsidesætte det af myndigheden foretagne skøn.

Produktplacering. § 85 a.

Det følger af bemærkningerne til udkastet til lovforslag at der åbnes for adgang til produktplacering for andre end DR og de regionale TV2 virksomheder. I bemærkningerne siges: *"Produktplacering er i loven defineret som visning eller omtale af en vare, en tjenesteydelse eller et varemærke som led i et programs handling mod betaling eller anden modydelse. Produktplacering ligner således produktsponsorering på den måde, at der indgås en aftale mellem parterne om, at et bestemt produkt skal indgå i et program. Sponsortilskud omfatter imidlertid ikke – som ved produktplacering – betaling af vederlag til tv-foretaget i forbindelse med indgåelse af en aftale om produktsponsorering, men alene direkte og indirekte tilskud til finansieringen af produktionen af det pågældende tv-program."*

DR forstår bestemmelsen sådan, at den ikke udelukker, at en produktsponsor også kan være programsponsor og yde et pengesponsorat, forudsat at pengesponsoratet ikke er "betaling af vederlag i forbindelse med indgåelse af aftale om produktponsorering."

Det ville også virke ulogisk, hvis en produktsponsor, der eksempelvis har stillet biler til rådighed i forbindelse med en dramaproduktion dermed udelukkes fra også at yde et pengesponsorat til samme produktion.

DR foreslår, at dette præciseres i forbindelse med fastsættelse af nye regler i henhold til denne bemyndigelsesbestemmelse.

Side 20 økonomiske konsekvenser.

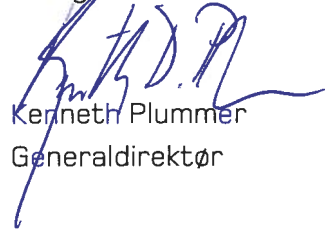
Principielt bemærkes, at DR helt generelt finder det beklageligt at flere og flere licensmidler anvendes til bureaukratiske formål som for eksempel administrativ opnormering af Styrelsen for Bibliotek og Medier og afsættelse midler både til finansiering af indhentelse af udtalelse fra uafhængige konsulentfirmaer med særlig ekspertise indenfor konkurrenceret, samt til udtalelse fra Konkurrencestyrelsen om konsulentfirmaets udtalelse.

DR bestræber sig på konstant at øge de midler der anvendes til programvirksomhed gennem rationaliseringer af arbejdsgange og reducerer tilsvarende de omkostninger, der bruges på administration.

På side 20 angives, at udgifterne til de uafhængige konsulenter skal dækkes "ved afsættelse af licensmidler". Der er ikke angivet beløb, men DR forudsætter, at det er de 8 mio. kr. i 2011 og derefter 2 mio. kr. årligt, der er opgivet i det økonomiske bilag til medieaftalen.

DR foreslår, at dette præciseres i bemærkningerne til udkastet til lovforslag.

Venlig hilsen



Kenneth Plummer
Generaldirektør