



Til lovforslag nr. L forslagsnummer

Folketinget -NaN (x. samling)

Tillægsbetænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 31. maj 2011

Udkast

til

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., integrationsloven og forskellige andre love

(Skærpet kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse, sanktioner for uberettiget modtagelse af ydelser under ophold i udlandet m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg)]

1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. april 2011 og var til 1. behandling den 12. april 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Udvalget afgav betænkning den 27. maj 2011. Lovforslaget var til 2. behandling den 30. maj 2011, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 2 møder.

Dispensation fra § 8 a, stk. 2, i Folketingets forretningsorden

Udvalget indstiller, at Folketinget dispenserer fra reglen i forretningsordenen om, at 3. behandling af lovforslaget ikke må finde sted før 2 dage efter, at offentliggørelsen af tillægsbetænkningen har fundet sted.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 24 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.] og 1 spørgsmål til justitsministeren, [som denne har besvaret]. To af ud-

valgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

Samråd

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren og justitsministeren til mundtlig besvarelse. Ministrene har besvaret spørgsmålet i et samråd i udvalget den 30. maj 2011. Efterfølgende har beskæftigelsesministeren og justitsministeren fremsendt de talepapirer, der lå til grund for besvarelsen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

◇

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et mindretal (S, SF, RV og EL), tiltrådt af ◇:

Til § 2

1) I den under nr. 21 foreslåede § 91, stk. 7, indsættes i 1. pkt. efter »i udlandet.«: »Pensionsstyrelsen skal, uanset muligheden for at indhente oplysningerne uden samtykke, forsøge at få samtykke til at indhente oplysningerne.«

[Præcisering af hjemmelsgrundlaget]

2) I den i nr. 26 foreslåede § 91 b indsættes som stk. 6:

»Stk. 6. Politiet yder Pensionsstyrelsen bistand. Beskæftigelsesministeren kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte nærmere regler herom.«

[Præcisering af, at politiet kan bistå Pensionsstyrelsen ved gennemførelse af tilsyn]

Til § 8

3) Efter stk. 2 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. Beskæftigelsesministeren fremsætter i folketingsåret 2013-14 forslag til lov om ændring af de under § 2, nr. 21, foreslåede regler om indhentelse af oplysninger fra pengeinstitutter og de under § 2, nr. 26, foreslåede regler om lufthavnstilsyn.«

[Indsættelse af revisionsbestemmelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget er en præcisering af hjemmelsgrundlaget. Det foreslås med ændringsforslaget, at der i forslaget til

Jens Vibjerg (V) Peter Juel Jensen (V) Louise Schack Elholm (V) Ulla Tørnæs (V) Bent Bøgsted (DF) Colette L. Brix (DF)

Helle Sjelle (KF) fmd. Charlotte Dyremose (KF) Anders Samuelson (LA) Torben Hansen (S) Anne-Marie Meldgaard (S)

Lone Møller (S) Leif Lahn Jensen (S) nfmd. Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Morten Østergaard (RV)

Line Barfod (EL)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 187 efter afgivelse af betænkning

Bilagsnr.	Titel
12	Betænkning afgivet 27. maj 2011

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 187 efter afgivelse af betænkning

Spm.nr.	Titel
65	Spm. om, hvilke overvejelser ministeriet har haft i forhold til den del af den omtalte dom fra Menneskerettighedsdomstolen, der omhandler problemet med, at myndigheder kontrollerer borgere helt vilkårligt, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
66	Spm., om borgerens A-kasse først skal have forsøgt at få samtykke fra borgeren til at indhente oplysninger fra borgerens pengeinstitut, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
67	Spm. om, hvorledes ministeren opfatter forskellen mellem »begrundet formodning om, at et A-kassemedlem uberettiget har modtaget dagpenge« og »konkret mistanke om, at et A-kassemedlem uberettiget har modtaget dagpenge«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
68	Spm. om, hvorfor ministeren ikke mener, det vil være et tvangsindgreb, såfremt Pensionsstyrelsen pålægger et pengeinstitut at udlevere disse oplysninger, når det vil være et tvangsindgreb, såfremt politiet bad et pengeinstitut om det samme, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
69	Spm., om en kommune vil gennemføre en virksomhedskontrol, uden at der foreligger en formodning om, at borgeren modtager ydelser, og hvad forskellen er på, at der foreligger en formodning om at en borger uberettiget modtager ydelser, og at der er en konkret mistanke om, at borgeren har begået det strafbare forhold uberettiget at modtage ydelser, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
70	Spm. om, hvornår det blev besluttet at udarbejde lovforslaget og på hvilken baggrund, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
71	Spm. om at indhente en udtalelse fra Københavns Politi om, hvordan kontrolaktionerne i Kastrup Lufthavn konkret har været tilrettelagt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
72	Spm. om, hvor mange år politiet har bistået Pensionsstyrelsen med kontrolaktioner i lufthavne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
73	Spm. om, hvad ministeren mener med, at lovforslaget kodificerer den hidtidige praksis, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
74	Spm. om at redegøre for præcis, hvilken lovhjemmel politiet har haft til at videregive oplysninger til Pensionsstyrelsen om borge-

- re, der er indrejst i lufthavnen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om, hvilke andre myndigheder end Pensionsstyrelsen politiet har videregivet oplysninger til om borgere, der er indrejst i lufthavnen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm., om det er korrekt forstået, at politiets grænsekontrol i lufthavnen ikke har til opgave at afdække socialbedrageri, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm., om det er korrekt forstået, at politiets bistand til Pensionsstyrelsens kontrolaktioner i lufthavnen er ydet med hjemmel i Politilovens § 2, nr. 6, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm., om at fremsende kopi af de anmodninger Pensionsstyrelsen har fremsendt i 2010 og 2011 om bistand fra politiet til kontrolaktioner i lufthavnen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om, hvilken lovhjemmel SKAT har haft til sit samarbejde med Pensionsstyrelsen om kontrolaktioner i lufthavnen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om, hvordan kontrolaktionerne i Kastrup Lufthavn konkret har været tilrettelagt, herunder præcist hvad tolderne har foretaget sig, hvad beskæftigelsesministeren og Pensionsstyrelsens medarbejdere har foretaget sig, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm. om at fremsende kopi af de anmodninger, Pensionsstyrelsen har fremsendt i 2010 og 2011 om bistand fra SKAT til kontrolaktioner i lufthavnen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om, hvilken hjemmel SKAT har til at yde bistand til andre myndigheder, f.eks. Pensionsstyrelsens, kontrolaktioner og for, hvilken konkret hjemmel der har været i Beskæftigelsesministeriets og Socialministeriets lovgivning til de konkrete kontrolaktioner i lufthavnen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om at redegøre for ministerens principielle overvejelser om den adgang til bankoplysninger uden forudgående retskendelse, som med forslaget gives til Pensionsstyrelsen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 30. maj 2011 om samrådspørgsmål B, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om, på hvilket grundlag politiet i Kastrup Lufthavn hidtil har fået mistanke om, at borgere der ankom med fly uretmæssigt havde modtaget ydelser, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm., om det er korrekt forstået, at Pensionsstyrelsen, såfremt lovforslaget vedtages, vil foretage kontroller i lufthavne, på banegårde m.v. uden bistand af politi og SKAT, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm., om ministeren forventer, at de nye vidtgående beføjelser til Pensionsstyrelsen kun vil blive brugt over for borgere, hvor Pen-

- sionsstyrelsen har en begrundet formodning om, at de uberettiget har modtaget sociale ydelser, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om, hvorfor lovforslaget i lovkatalog m.v. har fået arbejdstitlen "Indsats mod socialt bedrageri", til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om, hvordan Pensionsstyrelsen i praksis vil skelne mellem de borgere, hvor man har en begrundet formodning om, at de uberettiget har modtaget sociale ydelser uden at der er tale om socialt bedrageri og de borgere, hvor man har en konkret mistanke om de uberettiget har modtaget sociale ydelser, hvor der er tale om socialt bedrageri, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 30. maj 2011 om samrådsspørgsmål B, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 187 efter afgivelse af betænkning

Samråds- Titel

spm.nr.

- B Spm. om at redegøre for de bemærkninger justitsministeren og Justitsministeriet har og har haft til lovforslaget i forbindelse med behandlingen af det, til beskæftigelsesministeren og justitsministeren

To af udvalgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og dennes var herpå

Spørgsmålene og beskæftigelsesministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra S.

Spørgsmål 61:

I forlængelse af svar på spørgsmål 43 bedes ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der beskriver, hvordan Pensionsstyrelsen skal forholde sig i forbindelse med sikring af kopi af pas og rejsedokumenter, for at sikre at man følger Retssikkerhedslovens regler.

Svar:

Spørgerne må tænke på besvarelsen af spørgsmål 34 og ikke 43 som anført. Mit svar er udarbejdet på baggrund af, at der er henvist til spørgsmål 34.

Jeg vil naturligvis gerne sikre, at Pensionsstyrelsen følger Retssikkerhedsloven i forbindelse med sikring af kopi og rejsedokumenter, og den situation som beskrives i spørgsmålet, er en situation som teoretisk set kan opstå, men den er ikke på noget tidspunkt opstået i forbindelse med de gennemførte tilsyn.

Det skyldes, at Pensionsstyrelsens tilsyn efter lovforslagets § 91b gennemføres med hjemmel i særlovgivning. Der er tale om tilsyn, som foretages stikprøvevis, og der er ikke forud for gennemførelsen af et tilsyn tale om en konkret mistanke mod bestemte personer og lovovertrædelser, herunder lovovertrædelser, der kan medføre straf.

Pensionsstyrelsen vil derfor alt andet lige ikke have et grundlag for at have en konkret mistanke, men alene en begrundet formodning. Retssikkerhedslovens bestemmelser skal således som udgangspunkt ikke bringes i anvendelse.

I praksis er der således også alene tale om, at tilsynsmedarbejderen fra Pensionsstyrelsen ved et enkelt opslag i indkomstregisteret får en formodning om, at personen har modtaget ydelser under ophold i udlandet. Det er alene en formodning og den videre sagsbehandling, herunder sagsoplysning, sker i henholdsvis a-kasse og kommune.

Hvis Pensionsstyrelsen i forbindelse med tilsynet skulle få en konkret mistanke mod en bestemt person om en strafbar lovovertrædelse, skal styrelsen selvfølgelig efterleve §§ 9 og 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter. Rammerne for Pensionsstyrelsens handlemuligheder i en sådan situation fremgår allerede af bemærkningerne til lovforslaget, og det vurderes ikke at styrke retssikkerheden yderligere at indføre dette i loven.

Spørgsmål 62:

I forlængelse af svar på spørgsmål 41 bedes ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der beskriver, hvordan Pensionsstyrelsen skal sikre, at en borger bliver oplyst om sine rettigheder, herunder risikoen for at blive tiltalt for socialt bedrageri.

Svar:

Spørgerens ønske om at sikre, at en borger bliver oplyst om sine rettigheder, herunder risikoen for at blive tiltalt for socialt bedrageri, er allerede imødekommet.

Pensionsstyrelsen skal og vil udarbejde og uddele skriftligt informationsmateriale, der opfylder betingelserne i § 5, stk. 2, nr. 1-4, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter. Materialet vil indeholde generel information om tid og sted for tilsynet, om retten til at lade sig repræsentere eller bistå af andre, om formålet med tilsynet samt om det faktiske og retlige grundlag for kontrollen.

Der skal udleveres skriftligt materiale til den kontrollerede. Materialet skal indeholde oplysninger om formålet med tilsynet. Da formålet med tilsynet er at konstatere om personer under ophold i udlandet uretligt kan have modtaget ydelser, vil det af materialet komme til at fremgå, at hvis man uretmæssigt har modtaget sociale ydelser under ophold i udlandet, vil man blive bedt om tilbagebetaling af ydelsen og man kan eventuelt blive tiltalt for socialt bedrageri. Man vil ligeledes blive oplyst om, hvilke rettigheder man har, såfremt man kan risikere at blive tiltalt for socialt bedrageri.