

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 00. marts 2011

1. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning.

(Revision af detailhandelsbestemmelser, lokal fleksibilitet i kystnærhedszonen, i landzonen for kommuner i yderområder og på ikkebrofaste øer m.v.)

[af miljøministeren (Karen Ellemann)]

1 Ændringsforslag

Enhedslistens medlem af udvalget har stillet 8 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. februar 2011 og var til 1. behandling den 10. februar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Ekspert høring

Udvalget har i forbindelse med behandling af lovforslaget afholdt en ekspert høring den 28. februar 2011.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 15. oktober 2010 dette udkast til udvalget, jf. MPU alm. del - bilag 61. Den 3. februar 2011 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Niels Parmo Christensen, Skanderborg,
Bording Erhvervsforening,
Centerbyg Odense A/S,
De Samvirkende Købmænd og

Fredningskomiteen Lillebælt

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Centerbyg Odense A/S og
De Samvirkende Købmænd

Spørgsmål

Udvalget har stillet 63 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

◇

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4 Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af < >:

1) Nr. 1 affattes således:

»1. § 5 m, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. For hovedstadsområdet fastlægger miljøministeren efter § 3, stk. 1, beliggenheden af bymidter, bydelscentre og aflastningsområder, herunder bymidter, hvori der kan etableres store butikker, jf. § 5 q, stk. 2. I det indre storbyområde i hovedstadsområdet, jf. § 5 j, stk. 2, kan der udlægges mere end én bymidte.«

[Konsekvensrettelse af ændringsforslag nr. 3]

2) Efter nr. 1 indsættes som nye numre:

»01. § 5 m, stk. 5, ophæves.

02. § 5 p, stk. 4, ophæves.«

[Konsekvensrettelse af ændringsforslag nr. 3]

3) Nr. 4 affattes således:

»4. § 5 q, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. I bymidter i byer med mere end 40.000 indbyggere i hovedstadsområdet og Århus, jf. § 5 m, stk. 4, kan kommunalbestyrelsen i forbindelse med, at der hvert fjerde år udarbejdes en strategi for kommuneplanlægningen, jf. § 23 a, stk. 1, 1. pkt., træffe beslutning om at revidere kommuneplanen med henblik på at fastsætte butiksstørrelser for højst tre nye udvalgsvarebutikker på mere end 2.000 m² bruttoetageareal i hver by, i hovedstadsområdet dog i hvert område.«

[Muligheden for at placere store udvalgsvarebutikker i aflastningsområder, hvis der ikke er plads i bymidten, fjernes]

4) I den under nr. 7 foreslåede § 5 u, stk. 1, udgår ordet »skal« og erstattes med »kan«.

[Ordet »skal« erstattes af ordet »kan« ved vurderingen af, om landzonetilladelsen skal imødekommes ved ansøgning om opførelse af boliger i umiddelbar tilknytning til en landsby]

5) I den under nr. 7 foreslåede § 5 u, stk. 1, udgår ordet »afgørende«.

[Ordet »afgørende« udgår af vurderingen om, hvorvidt landzonetilladelsen skal imødekommes ved ansøgning om opførelse af boliger i umiddelbar tilknytning til en landsby]

6) Efter nr. 9 indsættes som nyt nummer:

»03. § 11 e, stk. 6, ophæves.«

[Konsekvensrettelse af ændringsforslag nr. 3]

7) I den under nr. 11 foreslåede § 35 a udgår ordet »afgørende«.

[Ordet »afgørende« udgår af vurderingen om, hvorvidt landzonetilladelsen skal imødekommes ved ansøgning om udvidelse af en mindre erhvervsvirksomhed, som er etableret i en tidligere landbrugsbygning]

8) I den under nr. 11 foreslåede § 35 a udgår ordet »skal« og erstattes med »kan«.

[Ordet »skal« erstattes af ordet »kan« ved vurderingen af, om landzonetilladelsen skal imødekommes ved ansøgning om udvidelse af en mindre erhvervsvirksomhed, som er etableret i en tidligere landbrugsbygning]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1-3

Med ændringsforslaget fjernes muligheden for fremover, at byer med over 40.000 indbyggere får mulighed for at placere de tilladte store udvalgsvarebutikker i et eksisterende aflastningsområde.

Til nr. 4

Med ændringsforslaget erstattes ordet »skal« med »kan«, hvorved den nuværende retstilstand vedrørende landzonetilladelser opretholdes efter § 35 for kommunalbestyrelser i de kommuner og øer opført i lovforslagets bilag 2.

Til nr. 5

Med ændringsforslaget udgår ordet »afgørende«, således at alene væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer vil være nok for kommunalbestyrelsen til at afslå ansøgning om en landzonetilladelse til opførelse af boligbyggeri i umiddelbar tilknytning til en landsby i de kommuner og øer opført i lovforslagets bilag 2.

Til nr. 6

Med ændringsforslaget fjernes muligheden for fremover, at byer med over 40.000 indbyggere får mulighed for at placere de tilladte store udvalgsvarebutikker i et eksisterende aflastningsområde.

Til nr. 7

Med ændringsforslaget udgår ordet »afgørende«, således at alene væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer vil være nok til at afslå ansøgning om en landzonetilladelse til udvidelse af en mindre erhvervsvirksomhed, som er etableret i en tidligere landbrugsbygning i kommuner uden for hovedstadsområdet, jf. § 5 h, samt i Stevns Kommune.

Til nr. 8

Med ændringsforslaget erstattes ordet »skal« med »kan«, hvorved den nuværende retstilstand vedrørende landzonetilladelser opretholdes efter § 35 for kommunalbestyrelser i kommuner uden for hovedstadsområdet, jf. § 5 h, samt i Stevns Kommune.

Peter Juel Jensen (V) nfm.d. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF) Carina Christensen (KF) Tage Leegaard (KF) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S) Flemming Møller Mortensen (S) Trine Mach (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV) Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 128

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat
2	Henvendelse af 10/2-11 fra Fredningskommiteen Lillebælt
3	Henvendelse af 18/2-11 fra Centerbyg Odense A/S
4	Henvendelse af 21/2-11 fra Niels Parmo Christensen, Skanderborg
5	Henvendelse af 15/2-11 fra Bording Erhvervsforening
6	Henvendelse af 23/2-11 fra De Samvirkende Købmænd
7	Henvendelse af 23/2-11 fra Fredningskommiteen Lillebælt
8	Program for høring den 28/2-11
9	Tidsplan for udvalgets behandling af forslaget
10	Henvendelse af 28/2-11 fra Fredningskommiteen Lillebælt
11	Henvendelse af 28/2-11 fra Fredningskommiteen Lillebælt
12	Henvendelse af 4/3-11 fra Fredningskommiteen Lillebælt
13	Præsentationer fra høringen den 28. februar 2011

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 128

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/2-11 fra Fredningskommiteen Lillebælt, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvorfor man ikke i lovforslaget har fastholdt den faglige definition af yderområder, som regeringen tidligere har anvendt i forbindelse med regeringens landsplanredegørelser, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan kommunerne fremover får mulighed for at fastholde udviklingen i de landsbyer, som er udpeget til vækst, når man forpligtes til at give tilladelser til bygning af nye boliger, hvis de ligger i nærheden af en landsby »eller lignende«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvilke muligheder kommunerne har for at sikre sig imod, at de »indre« dele af landsbyerne tømmes for beboere, mens udviklingen sker i udkanten af landsbyerne, hvis dette lovforslag vedtages, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan kommunerne skal kunne sikre sig mod krav om øgede investeringer i veje og anden infrastruktur af hensyn til virksomheder, som udvider uden for erhvervsområderne, hvis dette forslag vedtages, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der betyder, at det er tilstrækkeligt for at afvise en ansøgning om tilladelse til boligbyggeri eller udvidelse af erhvervsvirksomhed, at væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer taler imod det, sådan at ordet »afgørende« udgår, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der betyder, at »skal-bestemmelsen« ændres til en »kan-bestemmelse« i reglerne om tilladelse til boligbyggeri og udvidelse af erhverv i landzone, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, som fjerner muligheden for, at byer med over 40.000 indbyggere får mulighed for at vælge, om de tilladte store udvalgsvarerbutikker skal placeres i bymidten eller i et eksisterende aflastningsområde, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til henvendelsen af 18/2-11 fra Centerbyg Odense A/S, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om kommentar til henvendelsen af 21/2-11 fra Kim Parmo Christensen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvad Detailhandelsforums opgave bliver i relation til eventuelle ændringer af lovens detailhandelsbestemmelser, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 12 Spm. om, hvorfor ministeren, som foreslået af et flertal af organisationerne i Detailhandelsforum, ikke vil afvente dette forums drøftelser og afrapportering, før lovforslaget fremsættes i Folketinget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om ministeren vil bede Detailhandelsforum, alternativt uafhængige detailhandelseksperter som Institut for Centerplanlægning, konsekvensvurdere disse liberaliseringsforslag, så Folketinget bliver bekendt med fordele og ulemper for butiksstrukturen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om at konkretisere, hvilke byer der har haft hvilke problemer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om baggrunden for ministerens vurdering af, at lovforslaget, jf. de almindelige bemærkninger »vurderes ikke at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om den påtænkte liberalisering på udvalgsvarerhandelens område måske kan være til fordel for store, landsdækkende kapitalkæder som f.eks. Elgiganten, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om forslaget vil give en del byer en større oplandseffekt og dermed skabe en større transportbelastning af miljøet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om hvilke organisationer m.v., der har hilst forslaget velkomment, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilke kommuner der har udtrykt ønske om hvilke af de foreslåede ændringer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om der rent faktisk er tale om 16 organisationer og dermed et markant flertal af Detailhandelsforums medlemmer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om de foreslåede ændringer af detailhandelsreglerne ikke ændrer ved planlovens bestemmelser i relation til etablering af nye såkaldte hypermarkeder som f.eks. et Bilka-lavprisvarerhus, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvad der menes med »eksisterende landsbyer eller anden tilsvarende bebyggelse«, som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 2.3.2, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvor mange henholdsvis »eksisterende landsbyer« henholdsvis »anden tilsvarende bebyggelse« der for nuværende findes i Danmark, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om den forventede udvikling af klagesager til Naturklagenævnet som følge af det fremlagte lovforslag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om regeringen i forberedelsen af lovforslaget har overvejet at ophæve planloven for de 29 kommuner, der vil blive omfattet af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/2-11 fra Bording Erhvervsforening, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvorvidt de gennemførte ændringer af planloven i 2004 og som også var begrundet i en forventning om positive regionaløkonomiske effekter, faktisk også har resulteret i disse effekter, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvor stor en andel af kvoten på 8.000 nye sommerhuse, der er blevet udnyttet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om at dokumentere og sandsynliggøre rigtigheden i om, udstykning af 8000 nye, kystnære sommerhusgrunde har understøttet turismeerhvervet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om en kommenteret oversigt over regeringens initiativer siden 2002 vedrørende de såkaldte yderområder/udkantsområder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om de regionaløkonomiske beregninger, der ligger til grund for den antagelse, at de foreslåede lovændringer bliver til gavn for detailhandel, erhverv og boliger i landzone, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om med hvilken begrundelse Stevns Kommune er særligt nævnt, jf. det foreslåede nr. 11 i lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 33 Spm. om, hvordan retskrav er foreneligt med de beskyttelseshensyn, som fremgår af Landsplanredegørelse 2010, side 13, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om tre eksempler på sager, der kan tænkes afgjort ved Natur- og Miljøklagenævnet, når henses til ordlyden af den nye bestemmelse i § 35 a, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om konkrete eksempler på forhold, der medfører afslag, fordi væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer afgørende taler imod, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om at uddybe, hvad der menes med: » Dog vil der ved prøvelsen af kommunalbestyrelsens skøn skulle tages hensyn til formålet med den foreslåede bestemmelse«, jf. bemærkningerne til lovforslagets nr. 7, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om hvor stor restrummeligheden (antal uudnyttede hektarer) er i de i kommuneplanerne udlagte erhvervsområder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvorvidt ministeren vil fremsende eksempler på »den udviklede praksis for lokalplanpligt«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om en kommunalbestyrelse kan afslå at udarbejde en lokalplan, såfremt den anser en virksomhedsudvidelse for omfattet af lokalplanpligten, selvom virksomheden er etableret i en nedlagt landbrugsejendom, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvad der menes med, »at muligheden for en funktionel begrundelse er indeholdt i kravet om en planlægningsmæssig begrundelse«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, med hvilken begrundelse det ikke (længere) særligt skal godtgøres, at der er behov for, »at det pågældende anlæg skal ligge i kystnærhedszone eller tilvejebringes særlig belysning af mulighederne for alternativ placering, herunder udenfor kystnærhedszonen«, jf. bemærkningerne til det foreslåede nr. 7 i lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvorvidt den fortsat gældende betingelse om »særlig planlægningsmæssig begrundelse« også fortsat vil indebære, at en kommunalbestyrelse skal undersøge muligheden for en ikke kystnær placering af virksomheder, bolig m.m., til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvorvidt nogle kommuner konkret overfor ministeriet eller andre har fremført, at kravene efter de gældende bestemmelser om planlægning i kystzonen har virket begrænsende eller udelukket planlægning af projekter, der kunne tilføre området aktivitet eller regionaløkonomiske fordele, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvilke initiativer ministeren agter at tage for at fremme, at der også i yderområderne er liv i byerne året rundt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om en kommune, som er optaget på lovforslagets bilag 2, uden planlægningstilladelse fra ministeren, fortsat planlægge i overensstemmelse med gældende lovs § 5 b stk.1 nr.1, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om begrundelsen for, at der skal søges en planlægningstilladelse efter forslagens § 5 v, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om eksempler på turistpolitiske overvejelser, der er udarbejdet i henhold til de gældende bestemmelser i § 5 b stk. 1. nr. 4, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om hovedkriterierne i de kommende regler for udstedelse af planlægningstilladelser efter lovforslagets § 5 v, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvorvidt der vil kunne gives planlægningstilladelse til et projekt for erhvervsbyggeri, der alene er begrundet i, at virksomheden/virksomhederne ønsker en attraktiv og kystnær beliggenhed, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 50 Spm., om med hvilken tilskyndelse en kommunalbestyrelse i fremtidige kommuneplaner skulle foretage afgrænsning af landsbyer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm., om ved eksempler at konkretisere, hvordan udtrykket »små samlinger af huse i det åbne land, der fremtræder som sammenhængende bebyggelse« skal forstås, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvorvidt der er en grænse for antallet af tilladelser efter den i nr. 7 foreslåede § 5u, der efter § 35 kan gives for en enkelt landsby, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om eksempler på den udviklede praksis for lokalplanpligt, der vil danne den øvre grænse for, hvornår etableringen af boliger vil have et sådant omfang og dermed påvirke omgivelserne på en sådan måde, at det vil udløse krav om planlægning, jf. lovforslagets bemærkninger til det foreslåede nr. 7, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/2-11 fra De Samvirkende Købmænd, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om kommentar til henvendelsen af 28/2-11 fra Fredningskomitéen Lillebælt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om, i hvor høj grad ministeren forudser problemer og konflikter med hensyn til at håndtere interessen for at opføre helårsboliger i landzone og i forhold til landbrugserhvervet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om en redegørelse for den »nationale landskabsplan«, som ministeren har aftalt med Det Konservative Folkeparti i forbindelse med forhandlingerne om ændring af planloven, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om, hvor forskellen er mellem den eksisterende »landskabskaraktermetoden« og den kommende/lovede »nationale landskabsplan«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om ministerens vurdering af, hvordan antallet af klager til Naturklagenævnet over afgørelser vedrørende landzonetilladelser vil udvikle sig efter vedtagelse af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om ministerens vurdering af de økonomiske aspekter og kapacitetsmæssige forhold i forbindelse med indgivne klager efter vedtagelse af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om kommentar til henvendelse af 4/3-11 fra Fredningskomiteen Lillebælt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå