

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-106-00880

Den 8. november 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 1. november stillet følgende spørgsmål nr. 17 til L 12, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Ida Auken (SF).

Spørgsmål nr. 17 (L 12)

Hvis en producent får afslag på grund af for stor emission af ammoniak i en situation, hvor ansøgningen rent faktisk ville medføre en mindre emission, skal kommunen gribe ind overfor den eksisterende produktion. Har ministeren eksempler på, at dette er sket, og er der tilfælde, hvor det burde være sket?

Svar

Jeg kender ikke eksempler på, at en kommune i forbindelse med et afslag på grund af for stor emission af ammoniak i en situation, hvor ansøgningen rent faktisk ville medføre en mindre emission, har grebet ind over for den eksisterende produktion.

Jeg vil gerne understrege, at det er kommunalbestyrelsen, der er myndighed på området. Det er således kommunalbestyrelsen, der skal vurdere, om der i forbindelse med et afslag på grund af for stor emission af ammoniak i en situation, hvor ansøgningen rent faktisk ville medføre en mindre emission, skal gribes ind over for den eksisterende produktion.

Med det nye totalbelastningskrav som følger af lovforslaget kan jeg ikke forestille mig, at kommunerne overhovedet vil komme i en sådan situation, da kravet netop vil sikre, at ammoniakreduktionen reduceres til et niveau, der ikke i sig selv kan påvirke naturområdet væsentligt, og da ansøgninger næppe indsendes, hvis de overskrider det fastlagte beskyttelsesniveau.

Karen Ellemann

/

Jesper Olsen