



## NOTAT

14. januar 2011

J.nr. 2010-0008489

JAIC/MLL

### Høringsnotat fra ekstern høring af lovforslag om ændring af lov om europæiske samarbejdsudvalg

---

Lovforslaget om ændring af lov om europæiske samarbejdsudvalg blev sendt i høring onsdag den 17. november 2010 med frist til fredag den 10. december 2010.

Lovforslaget implementerer direktiv nr. 2009/38/EF af 6. maj 2009, som er en revision af direktiv nr. 94/45/EF af 22. september 1994 om indførelse af europæiske samarbejdsudvalg eller en procedure i fællesskabsvirksomheder eller -koncerner med henblik på at informere og høre arbejdstagerne (direktiv nr. 2009/38/EF kaldes herefter revisionsdirektivet).

Følgende organisationer har afgivet høringssvar: DA, FA, KL, Personalestyrelsen, LO, AC, KTO og Advokatrådet.

#### 1. Bemærkninger fra organisationer på arbejdsgiverside

##### Dansk Arbejdsgiverforening, DA

DA bemærker, at de gerne vil have en yderligere uddybning om forholdet til eksisterende og nye aftaler om europæiske samarbejdsudvalg i lovforslagets bemærkninger. De henviser til, at visse formuleringer i lovforslagets bemærkninger, afsnit 5 kan være misvisende. Særligt henvises til beskrivelsen af forholdet for aftaler, som kan undtages fra lovforslaget.

##### *Kommentar:*

*Bemærkningerne er taget til efterretning, og bemærkningerne i afsnit 5 er tilpasset.*

DA mener, at afsnit 6 i lovforslagets bemærkninger om samordning er uklart. DA konkluderer, at virksomhederne gennem ledelsesretten må fortolke indholdet af samordningsreglen konkret i relevante sammenhænge. DA vil i den sammenhæng anbefale, at det indskrives i bemærkningerne, at information og høring ikke behøver at finde sted samtidig under de forskellige ordninger.

##### *Kommentar:*

*Angående det tidsmæssige aspekt ved samordningen kan der henvises til lovforslagets bemærkninger i 5. afsnit under afsnit 6. Forholdet til eksisterende regler om information og høring.*

DA ser gerne, at det yderligere understreges i bemærkningerne til lovforslagets nr. 4, § 7 a om definitionen af "tværnational", at "emnets potentielle virkninger" er afgørende for, om det europæiske samarbejdsudvalg skal informeres og høres.

*Kommentar:*

*Der henvises til lovforslagets bemærkninger til de enkelte bestemmelser, § 1, nr. 4, hvor det nævnes, at emnets potentielle virkninger skal tages i betragtning i forhold til, om et emne er af tværnational karakter eller ej.*

DA bemærker, at § 28, som ikke er en ny bestemmelse, ikke tidligere har været strafsanktioneret, og at DA ikke mener, at der er argumenter for at sanktionere overtrædelser af bestemmelsen med bøde. DA henviser til, at det alene bør være det nye element i § 28, som strafsanktioneres.

*Kommentar:*

*Hele § 28 angår pligter for arbejdsgiver, hvis manglende overholdelse kan få afgørende betydning for, om medlemmerne af det europæiske samarbejdsudvalgs kan varetage deres opgaver i udvalget. Da teksten i revisionsdirektivets præambel angående efterlevelse af direktivets forpligtelser er skærpet i forhold til det oprindelige direktiv, foreslås det at strafsanktionere hele § 28 efter lovens § 37, stk. 1.*

#### **Finanssektorens arbejdsgiverforening, FA**

FA har bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 28.

Efter denne bestemmelse sanktioneres § 28 i lov om europæiske samarbejdsudvalg i sin helhed. Bestemmelsen angår arbejdsgiverens pligt til at afholde driftsudgifterne til det europæiske samarbejdsudvalg, stille tilstrækkelige midler til rådighed for det europæiske samarbejdsudvalg, så de kan varetage deres opgaver på en passende måde, samt afholde udgifter til tilrettelæggelse af møder og tolkning mv. Med lovforslaget tilføjes et nyt punkt i § 28, stk. 2 om, at medlemmerne af udvalget skal have den nødvendige uddannelse uden løntab, for at de kan udøve deres opgave i udvalget.

FA stiller spørgsmålstejn ved, hvorfor hele § 28 sanktioneres, når bestemmelsen ikke var sanktioneret før dette lovforslag. FA mener, at sanktioneringen af § 28 er i strid med en af hensigterne bag lovforslaget, som bl.a. er at pålægge virksomhederne færrest mulige byrder.

*Kommentar:*

*Der henvises til kommentaren til DA's bemærkninger om samme emne.*

#### **Kommunernes Landsforening, KL**

KL har ingen bemærkninger til lovforslaget.

#### **Personalestyrelsen**

Personalestyrelsen under Finansministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

## **2. Bemærkninger fra organisationer på lønmodtagerside**

### **Landsorganisationen i Danmark, LO**

LO henviser til deres bidrag til arbejdet i arbejdsgruppen under implementeringsudvalget, og til at flere af deres bemærkninger i dette forum er blevet imødekommet.

LO bemærker yderligere, at de gerne vil have følgende formulering angående præcisering af sanktioner ind i lovforslagets bemærkninger:

”Sanktioner for overtrædelse af reglerne om europæiske samarbejdsudvalg skal være i overensstemmelse med de generelle principper for fællesskabslovgivningen om administrative eller retlige procedurer om, at sanktioner bør være effektive, have en afskrækkende virkning og stå i rimeligt forhold til overtrædelsen.”

*Kommentar:*

*Den foreslåede formulering afspejler ordlyden i revisionsdirektivets præambel nr. 36. Formuleringen medtages ikke i sin ordlyd i lovforslagets bemærkninger, idet teksten ikke er udtryk for sædvanlig sprogbrug i danske lovforslag. De sanktioner, der benyttes opfylder allerede formålet med præambel nr. 36. Hertil kommer, at det er et nationalt anliggende at fastsætte de nødvendige sanktioner.*

#### **Akademikernes Centralorganisation, AC**

AC foreslår, at revisionsdirektivets præambel nr. 36 om, at sanktioner for overtrædelse af regelsættet om europæiske samarbejdsudvalg bør være effektive, have en afskrækkende virkning og stå i rimeligt forhold til overtrædelsen, indskrives i lovforslagets bemærkninger på side 21, under bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 28 om sanktioner.

*Kommentar:*

*Der henvises til kommentarerne til LO's hørings svar om samme emne.*

#### **Kommunale tjenestemænd og overenskomstansatte, KTO**

KTO har ingen bemærkninger til lovforslaget.

### **3. Bemærkninger fra andre**

#### **Advokatrådet**

Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.