

Notat



Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen

Pesticider og Genteknologi  
J.nr. MST-001-03174  
Ref. CLCLA  
Den 26. januar 2011

## NOTAT

vedrørende høringssvar til:

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter og forskellige andre love

(Implementering af rammedirektivet om bæredygtig anvendelse af pesticider og ændringer som følge af plantebeskyttelsesmiddelforordningen og klassificeringsforordningen)

Udkast til lovforslaget blev udsendt i ekstern høring med brev af 27. juli. Høringsfristen udløb den 21. september 2010.

Lovforslaget blev sendt i høring til en bred kreds, jf. vedlagte høringsliste.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 37 høringssvar, hvoraf 12 myndigheder og organisationer oplyser, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget. Følgende høringssvar har ikke haft bemærkninger til udkastet til lovforslag: Forsvarsministeriet, Roskilde Universitet (RUC), Aarhus Universitet, DI, Dansk Planteværn, Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond (DANAK), Beredskabsstyrelsen, Kulturministeriet, Syddansk Universitet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling og Kirkeministeriet.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet: Foreningen Private Golfbaner, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Advokatrådet, Arbejdstilsynet, Dansk Golf Union, Kommunernes Landsforening (KL), Dansk Greenkeeper Forening, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, CO-industri, Danmarks Idræts-Forbund (DIF), Økonomi- og Erhvervsministeriet, Landbrug & Fødevarer og Fagligt Fælles Forbund (3F). Også en række private borgere har fremsendt høringssvar med bemærkninger.

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget mindre korrektioner i lovforslaget efter drøftelser med Justitsministeriet.

Lovforslaget indeholder som nævnt ændringer som følge af EU-regulering. Høringssvarene vedrører primært den delvise gennemførelse af rammedirektivet for en bæredygtig anvendelse af pesticider. Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet, hvor det er relevant og da i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

Gennemgangen af høringssvarene er opdelt i nedenstående 8 temaer.

1. Begrænsning i anvendelsen af bekæmpelsesmidler på bestemte arealer, herunder golfbaner
2. Udarbejdelse af nationale handlingsplaner og offentlighedens inddragelse
3. Krav om undervisning af forhandlere (distributører)
4. Restriktioner om brug af lavrisikoplantebeskyttelsesmidler på arealer der bruges af offentligheden
5. Beskyttelse af vandmiljøet og Natura 2000
6. Overensstemmelse mellem definitioner i denne lov og arbejdsmiljøloven samt øvrige forslag til ordens- og indholdsmæssige korrektioner
7. Plantebeskyttelsesmiddelforordningen
8. Erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser

Høringssvarene er her kort gengivet efterfulgt af Miljøministeriets vurdering af høringssvarene:

### **1. Begrænsning i anvendelsen af bekæmpelsesmidler på bestemte arealer, herunder golfbaner**

Kommunernes Landsforening (KL) bemærker, at begrænsningen i anvendelsen af bekæmpelsesmidler på særlige områder med offentlig adgang vil få konsekvenser for kommunen, idet lovforslaget lægger op til et forbud i modsætning til den eksisterende frivillige aftale på det kommunale område. KL tilføjer, at ændringen således giver mulighed for at sikre, at man fastholder et fortsat reduceret, og faldende, forbrug af pesticider på offentlige arealer for at sikre bl.a. drikkevandsinteresserne, hvor der er risiko for en reduceret opbakning fra kommunerne til de frivillige aftaler i en tid med kommunale besparelser. Dette vurderer KL er en miljømæssig og drikkevandsforsyningsmæssig kvalitet.

Foreningen Private Golfbaner (FPG) mener, at det har stor betydning, at der i forbindelse med lovgivningen bliver udarbejdet ens regler og vilkår for alle golfvirksomheder i EU og at reglerne bliver implementeret samtidig i de forskellige EU-lande. Det vil give de danske golfvirksomheder mulighed for at konkurrere på lige vilkår med golfvirksomheder i andre europæiske lande. FPG er af den opfattelse, at rammedirektivet ikke umiddelbart omfatter golfbaner, da direktivet omfatter arealer, hvortil der er offentlig adgang, hvilket der som udgangspunkt ikke er til golfbanerne ifølge FPG.

*Miljøministeriets vurdering: Der er en vedvarende dialog med de andre EU-lande i forhold til, hvordan rammedirektivet implementeres. Dette vil kunne få afsmittende virkning på den danske regulering vedrørende begrænsningen af anvendelsen af bekæmpelsesmidler på bestemte områder, herunder golfbaner. Der er dog ikke lagt op til, at regler og vilkår for alle golfvirksomheder i EU vil blive ens, eller at implementeringen sker på samme tid, da dette afhænger af de konkrete nationale initiativer. Artikel 12 i direktivet angår områder, der bruges af offentligheden. Med henblik på at tydeliggøre dette, er formuleringen af lovforslaget ændret, så den afspejler indholdet i artikel 12. Det er klart opfattelsen, at golfbaner er indeholdt i artikel 12.*

Dansk Greenkeeper Forening (DGF) støtter ønsket om på sigt at minimere eller udfase forbruget af pesticider og substituere forbruget over til bæredygtige midler eller andre plejemetoder. DGF mener dog samtidig, at de nuværende og påtænkte stramninger på området er for vidtgående i forhold til de alternativer, der er til rådighed lige nu.

DGF peger endvidere på, at lovgivning og forskning skal hænge sammen for at undgå konflikter. Siden Pesticidaftalen mellem miljøministeren og Dansk Golf Union blev underskrevet i 2005 har danske greenkeepere årligt minimeret det samlede forbrug af pesticider anvendt på golfbaner. Faldet er stagneret de sidste år og problemer med ukrudtstryk og svampeskader er voksende. De forskningsmæssige resultater, der er sat i gang eller afsluttet, er ikke nok til at løse problemerne.

DGF nævner samtidig, at danske greenkeepere arbejder i et stærkt konkurrencepræget miljø med meget høje forventningskrav til banernes præsentation og formåen. Specielt chefgreenkeepere oplever et meget hårdt psykisk arbejdsmiljø og hyppige tilfældige fyringer er hverdag i branchen. Når forventningspresset fra spillerne kolliderer med greenkeeperens ønske om at følge lovgivningen, bringer det greenkeeperen i et dilemma. For at lovgivningen skal blive en succes, må der efter DGF's opfattelse en større holdningsbearbejdelse i gang overfor golfspillerne via en meget stor formidlingsindsats.

*Miljøministeriets vurdering: Der er ganske givet behov for at understøtte holdningsbearbejdelsen ved hjælp af en effektiv formidlingsindsats som opfølgning på den i lovforslaget skitserede regulering.*

Dansk Golf Union (DGU) og Danmarks Idræts-Forbund (DIF) anfører, at det er vigtigt, at golfsporten fortsat bliver aktivt inddraget, såfremt at der skal fastsættes nærmere regler omkring anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler, herunder den evt. tilladte mængde. DGU ønsker fortsat at være inddraget i mulighederne for at anvende plantebeskyttelsesmidler, der er godkendt til økologisk jordbrugsproduktion og andre alternative plejemetoder. Der bør i tilknytning til eventuelle regler afsættes midler til hurtigtvirkende initiativer, i form af eksempelvis en fælles formidlingskampagne rettet mod den enkelte golfspiller. DIF peger på samarbejdet om regulering af sejlsportens brug af biocider som et godt eksempel.

DGU, DIF og DGF bemærker, at der bør ses på støttemuligheder for forskning indenfor golf og miljø, for at fremme alternativer til plantebeskyttelsesmidler, og samtidig bevare kvaliteten på golfbanerne. Det anføres, at mulighederne for støtte på nuværende tidspunkt er meget begrænset, og at dette alene har været op til golfbranchen selv, bl.a. via den fælles nordiske forskningsfond STERF. Golfsportens forskningsindsats er i dag primært drevet af de nordiske golfunioner, herunder DGU. Der anvendes store summer til dette formål, og i Danmark foregår der pt. to større forskningsprojekter på henholdsvis Sydsjællands Golfklub samt Asserbo- og Furesø Golfklub, med en samlet omkostning på ca. 6 millioner kr. Begge projekter har som overordnet formål at nedbringe forbruget af plantebeskyttelsesmidler via en optimering af plejen. DGU nævner afslutningsvis, at resultaterne for ovennævnte forskning er ved at blive opgjort på nuværende tidspunkt, og at resultaterne publiceres i løbet af 2011. Der må derfor efterfølgende kunne forventes en periode med implementering af resultaterne, inden dette arbejde vil kunne aflæses direkte i pesticidforbruget.

*Miljøministeriets vurdering: Golfsportens relevante foreninger vil blive inddraget igen ved udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelsen i bekendtgørelsesform.*

I forhold til de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet påpeger DGU, at det ikke kan udelukkes, at en yderligere begrænsning i forbruget af plantebeskyttelsesmidler vil føre til en kvalitetsforringelse af de danske golfbaner i form af mere krudt. En nylig gennemført spørgeskemaundersøgelse viser, at ca. 95% af de adspurgte golfspillere siger, det har betydning for deres golfspil, at banen er i god stand, og at ca. 50% af de adspurgte golfspillere kan finde på at fravælge en golfbane, hvis der er for meget ukrudt på fairways. Såfremt at der ikke kommer en effektiv erstatning til den nuværende anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, kan det derfor få økonomiske

konsekvenser for klubberne og forringe konkurrencen med udlandet. Ifølge tal fra 2007 har en dansk golfklub typisk en indtægt på omkring 5,4 millioner kr. om året, hvoraf ca. 850.000 kr. (svarende til 15%) kommer fra gæster, der ønsker at spille på banen. Såfremt at banen bliver fravalgt pga. ukrudt, vil dette medføre færre gæster og dermed en markant nedgang i indtjeningen for golfklubben.

DGU, DIF og FPG bemærker endvidere, at det bør præciseres, at golfsportens samlede forbrug kun svarer til 0,06% af det samlede danske forbrug af plantebeskyttelsesmidler. Bemærkningen i lovforslaget om et "ikke uvæsentligt forbrug af plantebeskyttelsesmidler på de danske golfbaner" er derfor ifølge DGU en relativ betragtning.

*Miljøministeriets vurdering: Ved implementering af rammedirektivet om bæredygtig pesticidanvendelse er der særlig fokus på arealer, hvor offentligheden færdes. I den sammenhæng er forbruget i landbruget og i private haver ikke relevant.*

*Når man sammenligner pesticidforbruget på arealer, hvor offentligheden færdes, ligger golfbanerne meget højt. I 2006 indberettede de danske golfbaner et pesticidforbrug, der var dobbelt så højt som alle danske kommuner tilsammen. Samtidig er der en meget stor variation i golfklubbernes forbrug: De 20 % af golfbanerne med højst forbrug bruger 5 - 10 gange så mange pesticider pr. ha som de 40 % af golfbanerne med lavest forbrug.*

*Indførelse af ensartede regler for pesticidanvendelse for alle golfbaner vil tvinge golfklubberne med højt forbrug til at reducere deres anvendelse væsentligt, samtidig med at der på alle golfklubber skal ske en udfasning af brugen af de pesticider, der udgør den største sundheds- og miljømæssige belastning.*

DGU anfører endelig, at det af miljø- og konkurrencemæssige hensyn er helt afgørende, at de evt. regler vil omfatte alle golfbaner i Danmark, inklusiv de ca. 25 pay- and play baner udenfor klubregi. DGU finder det derfor positivt, at disse også er nævnt i lovforslaget. DGU ser positivt på muligheden for at kunne søge dispensation til at anvende et plantebeskyttelsesmiddel og at administrationen af dette forventes henlagt til Miljøstyrelsen i lighed med tilsynet med overholdelsen af bestemmelserne.

De private borgere, der har afgivet høringssvar, ønsker § 38a i lovforslaget ændret, idet landbrugsarealer og andre arealer med jordbrugsmæssige formål, samt private haver er undtaget fra bemyndigelsesbestemmelsen om begrænsning i eller forbud mod anvendelse af bekæmpelsesmidler på bestemte arealer. Det anføres, at loven også udelukker mulige sprøjteforbud på landbrugsjord, fx vel også omkring drikkevandsboringer, og at brug af plantebeskyttelsesmidler aldrig kan blive bæredygtigt, men bør forbydes anvendt.

*Miljøministeriets vurdering: Rammedirektivet om bæredygtig anvendelse af pesticider omhandler ikke direkte en begrænsning af private personers anvendelse. Miljøministeriet finder endvidere ikke fagligt belæg for at lade privates regelrette anvendelse af pesticider omfatte af forbuddet. Private hus- og haveejere tegner sig for en meget lille del (ca. 2 %) af det samlede forbrug i Danmark. Når man fratrækker naturlige salte og "alternative" midler, udgør salget ca. 0,5 % af det samlede salg. For at sikre en regelret anvendelse, vil Miljøstyrelsen gennemføre oplysningskampagner rettet mod privates anvendelse af pesticider.*

*Desuden har kommunerne mulighed for at forbyde grundejere at anvende pesticider, såfremt der er en risiko forbundet med anvendelsen på det konkrete areal. Dette gøres ved at etablere et bo-ringsnært beskyttelsesområde, og i den forbindelse fastsætte de krævede restriktioner.*

*Det skal også nævnes, at der i forbindelse med implementeringen af Grøn Vækst i miljøbeskyttelsesloven vil blive fremsat et lovforslag om 25 meter brede beskyttelseszoner rundt om almene vandforsyningsanlæg.*

*De fremkomne bemærkninger har således ikke givet anledning til ændring af lovforslaget.*

## **2. Udarbejdelse af nationale handlingsplaner og offentlighedens inddragelse**

Landbrug & Fødevarer anfører, at der i rammedirektivet er meget fokus på at reducere afhængigheden af pesticidanvendelsen og at reducere risikoen for miljø og sundhed. Direktivet nævner, at der kan være sammenhænge, hvor en mængdemæssig reduktion direkte vil bidrage til at reducere risikoen, men ellers tales der i rammedirektivet ikke om mængdemæssige reduktioner som sådan. Det foreslås derfor, at en mere korrekt formulering af § 44 a kunne være denne: "Miljøministeren udarbejder en national handlingsplan for reduktion af *afhængigheden* af plantebeskyttelsesmidler".

*Miljøministeriets vurdering: Høringssvaret er taget til efterretning, og på den baggrund er der ændret i lovforslaget, så § 44 a, stk. 1, nu har fået følgende formulering:*

*"Miljøministeren udarbejder en national handlingsplan for reduktion af anvendelsen og afhængigheden af plantebeskyttelsesmidler, og særligt med henblik på at opnå en reduktion i plantebeskyttelsesmidlernes belastning af miljø og sundhed. Planen skal revideres mindst hvert femte år."*

Indenrigs- og Sundhedsministeriet stiller et opklarende spørgsmål i forhold til, at det er et krav at offentligheden tidligt og på en effektiv måde skal have en mulighed for at deltage i planarbejdet omkring de nationale handlingsplaner for reduktion af anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler. Der spørges til, hvorledes dette tænkes udført i praksis, og hvilke retningslinjer der skal gælde?

*Miljøministeriets vurdering: De nærmere detaljer om inddragelse af offentligheden er endnu ikke besluttet, men der vil blive taget udgangspunkt i sammenlignelige regler, herunder bekendtgørelse nr. 447 af 15. juni 2005 om offentlighedens inddragelse ved udarbejdelse af visse planer og programmer på miljøområdet.*

I forhold til brug af indikatorer spørger FPG, om der vil blive udviklet og anvendt danske eller EU harmoniserede indikatorer til vurdering af pesticiders risiko for menneskers sundhed og miljø? Der spørges samtidig til, hvorvidt der vil blive anvendt de samme indikatorer inden for henholdsvis landbrug og golfbaner?

*Miljøministeriets vurdering: Der vil i første omgang blive udviklet en relevant dansk indikator, der tager udgangspunkt i belastningen af miljø og sundhed. Det er dog samtidig planen, at der på sigt vil komme en EU-harmoniseret indikator. Da Miljøstyrelsen er i den indledende fase med hensyn til udvikling af en ny indikator, kan der endnu ikke gives et endeligt svar på, hvorvidt der vil blive udviklet én indikator der vil være gældende for al pesticidanvendelse - inkl. anvendelsen på golfbaner.*

FPG spørger også, om det vil indgå i risikovurderingen, at pesticider, der anvendes på golfbaner, udbringes på græsdekke arealer med et veludviklet rodsystem og hvor risiko for udvaskning typisk er mindre sammenlignet med brug af pesticider på bar jord eller på befæstede arealer?

FPG forhører sig ligeledes om, hvorvidt det vil indgå i risikovurderingen, at langt den største mængde pesticider, som anvendes inden for det grønne område anvendes af private haveejere, der i dag bruger pesticider mere intensivt end det sker på golfbanernes arealer (golfbaner anvender ca. 10% af de private haveejerers forbrug).

*Miljøministeriets vurdering: Før et EU-medlemsland godkender et produkt med aktivstof, skal det vurderes, om produktet opfylder betingelserne for godkendelse, der er angivet i EU-forordningen om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler. Produktet vil derfor kun blive godkendt, hvis kriterierne for godkendelse er opfyldt. Medlemslandene kan i forbindelse med godkendelse fastsætte restriktioner om brug, herunder den mængde aktivstof, der må anvendes f.eks. pr. ha.*

Ydermere spørger FPG, om det vil indgå i risikovurderingen, at enhver, der bruger plantebeskyttelsesmidler på golfbaner er i besiddelse af et gyldigt sprøjtebevis og har tilegnet sig både viden og indsigt om midlernes virkning på sundhed og miljø, mens der ingen krav er til hverken uddannelse eller viden, når private anvender pesticider i deres haver?

Endelig spørger FPG, om det kun er på golfbaner, hvor der både er loft på mængden af pesticider og krav til typen af bekæmpelsesmidler, der anvendes? Er dette begrundet i en faglig risikovurdering i forhold til anvendelse af pesticider på andre arealer? Stilles de samme krav til golfbaner i andre EU-lande?

*Miljøministeriets vurdering: Det indgår som nævnt i godkendelsesordningen vedrørende plantebeskyttelsesmidler, at det fastlægges hvilken konkret anvendelse plantebeskyttelsesmidlet er godkendt til. Det skal nævnes, at begrænsningen i typen af bekæmpelsesmidler, der anvendes, vil gælde for alle arealer, der bruges af offentligheden, mens det i første omgang alene er for golfbaner, der planlægges mængdemæssige begrænsninger, begrundet i golfklubbernes forholdsvis høje forbrug, sammenlignet med andre arealer der bruges af offentligheden. Det vides endnu ikke, hvilke krav golfbaner i andre EU-lande bliver underlagt i forbindelse med landenes implementering af rammedirektivet for en bæredygtig anvendelse af pesticider. Det skal tillige bemærkes, at lovforslaget indeholder bestemmelse (forslag til § 22 b), hvorefter der forventes fastsat regler om, at forhandlere af bekæmpelsesmidler skal stille generelle oplysninger om risici for menneskers sundhed og miljøet ved anvendelse af plantebeskyttelsesmidler til rådighed for ikke-erhvervsmæssige brugere, fx private haveejere.*

### **3. Krav om undervisning af forhandlere (distributører)**

Indenrigs- og Sundhedsministeriet spørger samtidig, hvilket indhold og omfang undervisningen af distributører af plantebeskyttelsesmidler påtænkes at have, og i hvilket regi den skal finde sted?

*Miljøministeriets vurdering: Undervisningen vil finde sted på de uddannelsessteder, der allerede i dag afholder undervisningskurser med henblik på udstedelse af henholdsvis sprøjtecertifikat og sprøjtebevis, og forventes at vil blive tilrettelagt som kurser af få dages varighed. Uddannelsesstederne fremgår af bekendtgørelse om undervisning og anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer m.v. for erhvervsmæssige brugere af plantebeskyttelsesmidler.*

#### **4. Restriktioner om brug af lavrisikoplantebeskyttelsesmidler på arealer der bruges af offentligheden**

FPG spørger, om der vil blive taget højde for, at der i dag hverken findes kendte alternative midler eller andre metoder, der er i stand til at løse problemet med ukrudt på golfbaners arealer, og om det vil indgå i overvejelserne, at de midler som anvendes inden for det økologiske jordbrug ikke er relevante for anvendelse på golfbanens arealer?

FPG konstaterer samtidig, at golf er en international sport, og spørger i den forbindelse om der ikke vil være tale om konkurrenceforvridning, hvis nogle EU-lande afventer EU's beslutning om hvilke midler, der skal defineres som lavrisikomidler, mens Danmark udarbejder sin egen klassificering, som vil få indflydelse på hvilke pesticider, der må anvendes på de danske golfbaner?

Endelig spørger FPG, om midler, som ikke er klassificeret som farlige eller meget farlige, kan anvendes på golfbaner, selvom de ikke er udvalgt som lavrisikoplantebeskyttelsesmidler.

*Miljøministeriets vurdering: Efter vedtagelsen af loven vil der blive udarbejdet regler for pesticidforbrug på golfbaner. Ved udarbejdelsen af disse regler vil der blive taget højde for, hvilke restriktioner og tiltag der vurderes praktisk mulige på danske golfbaner. Der er som nævnt ovenfor ikke lagt op til, at regler og vilkår for alle golfvirksomheder i EU vil blive ens.*

#### **5. Beskyttelse af vandmiljøet og Natura 2000**

Kommunernes Landsforening (KL) bemærker, at det er uklart om lovforslaget også omfatter beskyttelse af vandløb og Natura 2000 arealer, og om der i forbindelse med lovforslaget er tale om en endelig implementering af rammedirektivet for bæredygtig anvendelse af pesticider, eller om dele af direktivet implementeres via anden lovgivning. KL henviser til, at det kan opfattes som om, at lovforslagets § 44 a, stk. 1 og 2 (nationale handlingsplaner) omfatter bestemmelser om begrænsende foranstaltninger til beskyttelse af vandmiljø og Natura 2000. KL har ved læsningen af lovforslaget taget udgangspunkt i, at dette skal implementere rammedirektivets artikler om beskyttelse af vandmiljø og Natura 2000, hvilket er relevant for omfanget og resultatet af kommunernes myndighedsopgaver.

KL anfører samtidig, at det efter KL's vurdering er u hensigtsmæssigt, at ministeren ikke kan udstede forbud i landbrug og private haver inden for oplande til vandløb og Natura 2000 områder mv. KL mener, at der dermed skabes usikkerhed om hvorvidt det kan sikres, at der opnås den nødvendige beskyttelse, som er målsætningen i henhold til rammedirektivet. KL peger ligeledes på, at det i stedet for nævnte undtagelser bør fremgå, at beskyttelseszonernes dimensioner bør afhænge af jordbundsforhold, pesticidernes egenskaber samt den form for landbrug, der praktiseres i de berørte områder, som det også er formuleret i rammedirektivet.

KL spørger i samme forbindelse, om det alligevel er med udkastet til lovforslag om vandplaner (bl.a. indeholdende 10 meter sprøjtefri randzoner langs alle vandløb og søer), at direktivets artikel 11 og 12 implementeres, og om på hvilket fagligt grundlag dette sker? KL spørger også, om Natura 2000 områderne forventes at være beskyttet mod pesticider via naturplanerne?

*Miljøministeriets vurdering: Det vil blive præciseret i lovforslaget, at der med dette alene er tale om en delvis implementering af rammedirektivet. Direktivet implementeres også ved anden lovgivning i forhold til beskyttelse af vandmiljøet og drikkevandet. Det drejer sig både om allerede gældende*

regler på såvel Miljøministeriets som andre ministeriers område. Der findes relevante bestemmelser i både miljøbeskyttelsesloven, naturbeskyttelsesloven og miljømålsloven. Endvidere er der som påpeget af KL selv, den foreslåede bestemmelse på Fødevareministeriets område om 10 meter sprøjtefri randzoner langs alle vandløb og søer. For så vidt angår beskyttelsen af Natura 2000 områderne via naturplanerne, henvises der til relevant information andetsteds. .

## **6. Overensstemmelse mellem definitioner i denne lov og arbejdsmiljøloven samt øvrige forslag til ordens- og indholdsmæssige korrektioner**

CO-Industri og Fagligt Fælles Forbund (3F) bemærker, at der bør være overensstemmelse mellem denne lovs og arbejdsmiljølovens definitioner for så vidt angår blandinger/materialer, herunder biologiske materialer. Der anvendes forskellige betegnelser om det samme, hvilket er forvirrende.

*Miljøministeriets vurdering: Hensigten med lovændringen er blandt andet at bringe definitionerne og terminologien i loven i fuldstændig overensstemmelse med definitionerne og terminologien i REACH og klassificeringsforordningen – de seneste to store regelkomplekser på kemikalieområdet i EU. Det forekommer derfor ikke hensigtsmæssigt at anvende betegnelsen "materiale" om en blanding af to eller flere stoffer i loven.*

CO-Industri og 3F finder endvidere, at brugen af betegnelsen "kemikalier" i lov om kemiske stoffer og produkter (§ 15a og § 15b) bør udgå, da denne ikke optræder i definitionsbestemmelsen. I konsekvens heraf bør "(kemikalieloven)" udgå i overskriften til loven. Efter CO-Industri's opfattelse er det uklart, om et kemikalie er det samme som et stof eller en blanding.

*Miljøministeriets vurdering: Den forordning, der regulerer import og eksport af farlige stoffer og blandinger, hedder "Forordning om import og eksport af farlige kemikalier". Da betegnelsen "kemikalier" kun forekommer i forbindelse med en henvisning til navnet på en forordning, vurderes det ikke at være hensigtsmæssigt at indsætte en definition af kemikalier i loven. "Kemikalieloven" har i ca. 30 år været den populære titel på loven. Når loven nu officielt ændrer navn til "Lov om stoffer og blandinger" skønnes det hensigtsmæssigt, at der er en kort henvisning til, at loven vedrører noget med kemi, heraf populærbetegnelsen "kemikalieloven".*

CO-Industri og 3F anfører, at bemyndigelsen i lovens § 23 til at fastsætte yderligere regler for stoffer og blandinger omfattet af loven bør gøres bredere og uden begrænsninger. Ligeledes er CO-Industri af den opfattelse, at der bør indsættes en bemyndigelse til ministeren i § 36, hvorefter afgiften for at have tilladelse til at markedsføre et plantebeskyttelsesmiddel skal kunne hæves væsentligst med udgangspunkt i inflationsraten.

*Miljøministeriets vurdering: Der er ved udformningen af § 23 ikke tilsigtet nogen substansændring, men alene en tilpasning til den nye terminologi. De yderligere foranstaltninger, der henvises til i stk. 2, blev indsat i kemikalieloven ved lov nr. 97/2009 som opfølgning på Regeringens terrorhandlingsplan med henblik på at forebygge tyveri af gifte. Miljøstyrelsen vurderer, at stk. 1 er tilstrækkelig hjemmel til at fastsætte regler om, at farlige stoffer skal opbevares aflåst og om de fysiske rammer for opbevaringen. Hvad angår afgiften for godkendelse af et plantebeskyttelsesmiddel, der er omhandlet i § 36, så har størrelsen af denne ikke været et område til overvejelse i forbindelse med dette lovforslag.*

CO-Industri og 3F foreslår lovens nuværende § 38 a opretholdt, således at den ikke udtyndes med en undtagelse for så vidt angår landbrugsarealer og private haver, som CO-Industri anfører giver et



stort bidrag til spredning af gifte. Endvidere finder CO-Industri og 3F, at henvisningen til menneskers sundhed enten bør udgå eller suppleres med en henvisning til miljø og grundvand.

*Miljøministeriets vurdering: Den gældende bestemmelse, hvor bemyndigelsen aldrig har været udnyttet, kan efter forarbejderne alene anvendes på marginaljord, hvilket er jord med en ringe jordbrugs-mæssig værdi. Det er nu præciseret også i de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at der er tale om, at bestemmelsen vil få et udvidet anvendelsesområde med den ændrede formulering.*

CO-Industri og 3F peger på, at lovforslagets § 38 e bør have en tilføjelse gående på tilsætningsstoffer og urenheder, idet dette allerede fremgår af "stof"-beskrivelsen i lovforslagets § 3, stk. 1 og 2. Endvidere ønskes tilføjelse om kendte skadelige påvirkninger for mennesker og miljø.

*Miljøministeriets vurdering: Det fremgår af forslaget til den nye definition, at et stof er et grundstof og forbindelser heraf, indeholdende sådanne tilsætningsstoffer, som er nødvendige til bevarelse af stoffets stabilitet og sådanne urenheder, som følger af fremstillingsprocessen. Når en producent eller importør derfor skal være i besiddelse af dokumentation for, at stoffet opfylder de krav, der er fastsat i eller med hjemmel i loven eller i EU's forordninger, følger det af den nye definition, at der også skal være dokumentation for lovligheden af de urenheder eller tilsætningsstoffer, som stofferne indeholder. Det kan tilføjes, at i praksis anvender Miljøstyrelsens kemikalieinspektion lovens § 39 til at kræve yderligere oplysninger om et stof, hvis disse oplysninger har betydning for myndighedernes administration eller kontrol af loven.*

*For så vidt angår ønsket om tilføjelse om kendte skadelige påvirkninger for mennesker og miljø, skal der henvises til lovens § 10, hvoraf fremgår, at enhver producent eller importør af et kemisk stof eller produkt, udover de oplysninger, der er nævnt i § 38 d (forslagets § 38 e) skal skaffe sig sådanne oplysninger om sammensætning, egenskaber og virkninger, som er nødvendige for at vurdere, hvilke foranstaltninger, der skal træffes for at forebygge sundheds- og miljøskader, som kan hidrøre fra stoffet eller produktet.*

Endelig ønsker CO-Industri og 3F, at lovforslagets § 42 a om bemyndigelse vedrørende politianmeldelse kommer til at gælde alle stoffer og blandinger af hensyn til signalværdien.

*Miljøministeriets vurdering: Med lovforslaget vil § 42 a blive bragt i overensstemmelse med terminologien i EU's klassificeringsforordning. Den gældende bestemmelse blev indsat i loven ved lov nr. 97/2009 som led i opfølgningen på Regeringens terrorhandlingsplan. Sigtet med bestemmelsen er, at mistanke om tyveri af giftige kemiske stoffer og produkter (stoffer der kan bruges til terrorformål), skal anmeldes til politiet; så politiet kan vurdere om der er grundlag for at foretage yderligere efterforskning. Miljøstyrelsen finder ikke grundlag for at kræve, at mistanke om tyveri af alle stoffer og blandinger skal anmeldes til politiet.*

## **7. Plantebeskyttelsesmiddelforordningen**

Indenrigs- og Sundhedsministeriet spørger til, hvorvidt der kan opstå divergenser for eksempel med hensyn til tilladelige mængder af aktivstoffer i plantebeskyttelsesmidler, i forhold til at aktivstoffer godkendes centralt i EU, mens plantebeskyttelsesmidler godkendes nationalt? I forbindelse hermed spørges der tillige til, om en central EU-godkendelse for indhold af et bestemt stof medfører, at et land skal acceptere bestemte produkter uanset mængden af de aktive stoffer, eller om landet har mulighed for, at lade være med at godkende produkter, der har store mængder af aktive stoffer?

Endelig spørges der, om der alternativt er mulighed for, at landet på baggrund af aktivstoffer i produkterne kan følge op med nationale regler for maksimale mængder ved opbevaring og brug?

*Miljøministeriets vurdering: Det skal hertil bemærkes, at aktivstoffer godkendes centralt i EU, når der er et grundlag for at beslutte om stoffet lever op til de i forordningen om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler fastsatte kriterier for godkendelse. Forud for dette er gået en lang proces med vurdering af stoffet i forhold til de miljø- og sundhedsmæssige aspekter, der er ved stoffet.*

*Et aktivstof vil fremover skulle godkendes via en forordning, hvori der bl.a. fastsættes visse restriktioner, medlemslandene skal opfylde, hvis de kan godkende produkter med aktivstoffet.*

*Før et medlemsland godkender et produkt med aktivstoffet, skal det vurderes, om produktet opfylder betingelserne for godkendelse, der er angivet i forordningen. I visse tilfælde kan mængden af aktivstof i produktet være afgørende for, om produktet kan godkendes eller ej. Produktet vil derfor kun blive godkendt, hvis kriterierne for godkendelse er opfyldt. Medlemslandene kan i forbindelse med godkendelse fastsætte restriktioner om brug, herunder den mængde aktivstof, der må anvendes f.eks. pr. ha, og der kan også fastsættes regler om opbevaring el.lign.*

## **8. Erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser**

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR) bemærker, at lovforslaget indeholder en ny bemyndigelse til at fastsætte uddannelseskra v og bevis for miljøviden, som en konsekvens af kravet i rammedirektivet for bæredygtig anvendelse af pesticider om at de, der distribuerer pesticider, skal gennemgå en uddannelse. I det omfang en ny bekendtgørelse indfører nye krav til distributører eller rådgivere om uddannelse m.v., vil den nye bekendtgørelse øge de erhvervsøkonomiske byrder for de to virksomhedssegmenter. CKR anfører tillige, at der i lovforslaget er lagt op til, at der indføres krav om at distributører af pesticider skal have tilstrækkeligt mange uddannede ansatte. I det omfang distributørvirksomhederne må ansætte yderligere medarbejdere i kraft af reglen, vil der være tale om strukturel erhvervsøkonomisk byrde.

CKR bemærker også, at foruden erhvervsøkonomiske konsekvenser, vil nye uddannelseskra v og krav til bevis for distributører også have administrative konsekvenser, da forpligtelserne for virksomhederne vil øge administrative byrder. Disse vil lige som de erhvervsøkonomiske konsekvenser blive opmålt på den kommende bekendtgørelse.

Landbrug & Fødevarer nævner, at det er nyt, at personale der sælger plantebeskyttelsesmidler skal opnå et bevis for uddannelse. Fagligt set kan det ifølge Landbrug & Fødevarer være et rimeligt krav, men man skal være meget opmærksom på, om dette vil øge erhvervets omkostninger. Ved implementeringen bør der rettes opmærksomhed på, at kravet implementeres på en omkostnings-effektiv – og for erhvervet minimalt bebyrdende – måde.

Foreningen Private Golfbaner (FPG) anfører, at såfremt en golfbane bliver fravalgt pga. ukrudt og dårlig kvalitet, vil dette medføre færre gæster og dermed en markant nedgang i indtjeningen for golfklubben. Hvis der ikke kommer en effektiv erstatning til den nuværende anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, kan det få negative økonomiske konsekvenser for klubberne og forringe konkurrencen med udlandet.

*Miljøministeriets vurdering: Der vil naturligvis blive foretaget en vurdering af de nærmere økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, inden der ved en bekendtgørelse udstedes specifikke regler på området.*