

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 00. februar 2011

1. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

(Ekspropriation af eksisterende produktionsvindmøller m.v.)

[af miljøministeren (Karen Ellemann)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2011 og var til 1. behandling den 1. februar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 1 møde.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 7. december 2010 dette udkast til udvalget, jf. MPU alm. del – bilag 205. Den 25. januar 2011 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Landsforeningen for Bedre Miljø,
Peter Rørdam, Viborg, og

Henrik Svanholm, Lejre.

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 41 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

◇

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

Peter Juel Jensen (V) nfm.d. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF) Carina Christensen (KF) Tage Leegaard (KF) Lennart Damsbo-Andersen (S) Mette Gjerskov (S) Flemming Møller Mortensen (S) Trine Mach (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV) Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 114

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar, høringsnotat og VVM-redegørelse, fra miljøministeren
2	Henvendelse af 6/1-11 fra Henrik Svanholm, Lejre
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 2/2-11 fra Landsforeningen for Bedre Miljø
5	Henvendelse af 3/2-11 fra Peter Rørdam, Viborg
6	Oversigt over spørgsmål stillet på MPU alm. del i folketingsåret 2010-11 om etablering af et testcenter for vindmøller ved Østerild, forud for fremsættelsen af L 114

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 114

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 6/1-11 fra Henrik Svanholm, Lejre, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at oversende samtlige spørgsmål, svar og notater, som et eller flere af forligspartierne (Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti) har modtaget i forbindelse med forberedelsen af dette lovforslag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om Miljøstyrelsen tidligere har vurderet, at 6 bebyggelser i det åbne land kan udgøre et støjfølsomt område, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren er enig i, at en afgørelse af, om området ved Hjardemål Klit Kirke skal karakteriseres som støjfølsomt område, kræver en konkret besigtigelse af området, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeriet i den nye VVM-undersøgelse, som danner udgangspunkt for lovforslaget, har ændret på forudsætningerne for beregning af støj fra testcenteret i forhold til den tidligere VVM-undersøgelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvad Miljøministeriet konkret har foretaget sig for at inddrage forskerne fra Aalborg Universitet i arbejdet med at vurdere støjforholdene i forbindelse med testcenteret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om Kammeradvokaten i en mail til Finansministeriet den 21/9-10 gjorde det klart, at Kammeradvokaten ikke havde været involveret i den EU-miljøretlige side af projektet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om Kammeradvokaten i en mail til Finansministeriet den 21/9-10 påpeger, at Finansministeriet må være klar over, »at en økonomisk bet meget vel kan have hos staten, hvis det viser sig at være hos staten, der er begået fejl eller overtrædelser af EU-retlige regler, og dette påfører sagens parter økonomiske tab«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvilke konsekvenser en ændring af vindmøllebekendtgørelsen vil få for testcenteret ved Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvorfor ministeren ikke har benyttet muligheden, da der skulle udarbejdes en ny VVM-undersøgelse for testcenteret ved Østerild, til at gennemføre den konsekvensvurdering af påvirkningen på omkringliggende Natura 2000-områders naturværdi, som EUs habitatdirektiv kræver, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvorfor ministeren ikke har benyttet muligheden, da der skulle udarbejdes en ny VVM-undersøgelse for testcenteret ved Østerild, til at gennemføre en undersøgelse af konsekvenserne for områdets fugletræk, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om den anvendte kildestyrke for 12 MW-møller, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om, hvorfor ministeriet har valgt at basere sine støjberegninger på 12 MW-møller, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 14 Spm., om den nordlige mølle støjer 7 gange mindre end estimeret for andre møller
med samme elektriske effekt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om støjen bliver mere lavfrekvent, jo større møllerne bliver, og om lav-
frekvent støj udbreder sig længere end støj med højere frekvenser og trænger
lettere ind i huse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om der på de beregnede støjkonturer vil være 50 procents risiko for, at
støjgrænsen overskrides, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvilken sikkerhed man har for, at lydudbredelsen fortsat vil være sfæ-
risk, når man kommer op i den møllestørrelse, som skal afprøves i testcenteret
ved Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om der udarbejdes en fagligt fyldestgørende dokumentation for, at støj-
kravene kan overholdes forud for enhver omstilling eller ændring af en mølle, til
miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om, hvorfor Kammeradvokatens fastsættelse af et »forskningsbidrag« på
3 mio. kr. pr. studeplads i en treårig periode betalt af ejeren af denne studeplads
efterfølgende blev halveret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om »forskningsbidraget« ikke behøver at blive brugt i samarbejde med en
dansk forskningsinstitution, jf. L 114 - spm. 19, til miljøministeren, og ministe-
rens svar herpå
- 21 Spm., om reglerne om fortrolighed forhindrer, at forskningsresultater spredes til
andre forskergrupper eller andre universiteter, til miljøministeren, og ministerens
svar herpå
- 22 Spm., om der er nogen sikkerhed for, at den forskning der foretages, vil komme
danske virksomheder eller danske forskningsnetværk til gode, til miljøministe-
ren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvordan det kan sikres, at testcenteret giver både industrien og forsk-
ningsinstitutioner de optimale muligheder for at forblive i front, til miljømini-
steren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om det regnestykke, der har ført til et skøn om, at det vil koste ca. 8,5 mio.
kr. at ekspropriere 5 møller for at skabe mulighed for, at driften af testcenteret i
Østerild sker i overensstemmelse med støjreglerne, til miljøministeren, og mi-
nisterens svar herpå
- 25 Spm. om, hvilke saglige analyser der ligger bag den opfattelse, at det vil være
nok at ekspropriere 5 møller for at lovliggøre opførelsen af testcenteret ved Øste-
rild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om at dokumentere, at vindmølleindustrien vil benytte samtlige testpladser
på testcenteret i Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af etableringen af testcenteret
i Østerild for landbruget og landbrugets følgeerhverv, til miljøministeren, og mi-
nisterens svar herpå
- 28 Spm. om, hvad resultatet blev af den dialog, som ministeren på samråd i Miljø-
og Planlægningsudvalget den 24/11-10 oplyste, at ministeriet ville tage med
støjeksperter som følge af fejlen i VVM-redegørelsen, til miljøministeren, og
ministerens svar herpå
- 29 Spm., om en række anerkendte eksperter på støjområdet er af den opfattelse, at
det lovforberedende arbejde og herunder især VVM-redegørelsens vurdering af
støjberegningerne er så usikkert, at ingen reelt kan sige noget kvalificeret om,
hvornår testcenteret får problemer med at overholde de gældende støjkrav, til
miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om ministeren vil give tilsagn om, at hun vil inddrage synspunkterne fra
de eksperter på støjområdet, der har kritiseret Miljøministeriets måde at vurdere
og beregne støjgenerne på, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvilken procedure der vil blive lagt til grund ved vurderingen af, om
de meget store vindmøller, der skal afprøves i testcenteret, vil kunne overholde
støjgrænserne, og hvordan ministeren vil sikre, at det sker, til miljøministeren,
og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren lægger til grund, at fremtidens store vindmøller vil vise sig
at være betydeligt mere støjsvage, end de møller vi kender i dag, og om ministeren

kan garantere, at såfremt denne forudsætning viser sig ikke at kunne holde, vil testcenterets kapacitet blive reduceret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 33 Spm. om, hvorfor de forskere fra Aalborg Universitet, som gennem deres kritik gjorde det nødvendigt at gennemføre en ny VVM-undersøgelse og fremsætte et nyt lovforslag om etablering af testcenteret ved Østerild, ikke blev inddraget i forbindelse med udarbejdelse af den nye VVM-undersøgelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om kommentar til henvendelsen af 2/2-11 fra Landsforeningen for Bedre Miljø, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvor mange gange Miljøstyrelsen eller Miljøministeriet har prøvet at få aftalt et møde om VVM-redegørelsens vurdering af støjberegningerne mellem Aalborg Universitet og ministeriet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om der er virksomheder i området, som har tilladelse til at støje mere, end det bliver tilfældet for det planlagte vindmølletestcenter ved Østerild, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, der – på grund af begrænsning af produktionen af strøm fra de eksisterende møller i området grundet støjkraevne – vil kunne opnås erstatning for den »tabte« produktion i forhold til de eksisterende møllers produktionskapacitet i dag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvad det vil koste at ekspropriere »Thylejren« i stedet for nogle af de eksisterende produktionsmøller, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om støjgrænsen bliver overholdt, og de 7 testpladser vil være til rådighed, når testcenteret er fuldt udbygget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om der maksimalt er tale om 5 produktionsmøller, der skal eksproprieres, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om kommentar til henvendelsen af 3/2-11 fra Peter Rørdam, Viborg, til miljøministeren, og ministerens svar herpå