



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-231-0038

Dato: 28.02.2011

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 111 – Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer
(fedtafgiftsloven).

Hermed sendes ændringsforslag, som jeg ønsker at stille til 2. be-
handlingen af ovennævnte lovforslag.

Troels Lund Poulsen

/ Jeanette Rose Hansen

Ændringsforslag

til

Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (fedtafgiftsloven) (L 111)

Til titlen

- 1) Efter titlen indsættes: ”1)”, og nederst side 1 indsættes: ”Loven har som udkast været notificeret i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/34/EF (informationsproceduredirektivet) som ændret ved direktiv 98/48/EF.”

[Indsættelse af manglende note.]

Til § 1

- 2) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

”01. Kakaosmør under position 1804, der er udsmettet eller på anden måde ekstraheret.”

Nr. 6 og 7 bliver herefter nr. 7 og 8.

[Kakaosmør, der er udsmettet eller på anden måde ekstraheret af kakaobønner, kan substituere andet fedtstof, som er afgiftspligtigt efter denne lov, og derfor foreslås det omfattet af det afgiftspligtige område.]

- 3) I nr. 7 ændres: ”1 – 6” til: ”1 – 7”.

[Konsekvensændring som følge af ændring nr. 2.]

Til § 4

- 4) I *stk. 2* indsættes efter 2. pkt.:

”Ved årets udgang foretages en regulering af afgiften mellem på den ene side de foretagne afgiftsfrie indkøb og på den anden side den faktiske produktion af fødevarer til eksport og af fødevarer, som er uegnede til menneskeføde. En virksomhed, der af fødevarer, hvoraf

der betales afgift efter § 1, fremstiller fødevarer, der udelukkende sælges en gros, kan registreres som grossist hos told- og skatteforvaltningen.”

[Der har været tvivl om, hvorvidt der skulle ske en regulering af afgiften, og derfor foreslås det præciseret i lovtæksten. Derudover gives mulighed for en frivillig registrering som grossist.]

Til § 6

5) I *stk.3* indsættes som *5. pkt.*:

”Vælger den afgiftspligtige at opgøre afgiftsgrundlaget på udskæringsniveau, skal denne metode anvendes på alle virksomhedens udskæringer, som leveres færdigpakkede til detailhandelen. Valget er bindende for minimum 1 år.”

[Der har været tvivl om, hvorvidt man kunne ”shoppe” mellem anvendelse af gennemsnitssatserne og konkrete opgørelser af afgiftsgrundlaget alt efter, hvad der var mest fordelagtigt. Derfor foreslås det præciseret, at man enten benytter den ene eller den anden metode, og at valget er bindende for minimum 1 år.]

6) I *stk. 5* indsættes som *2. pkt.*:

”Skønner told- og skatteforvaltningen, at dækningsafgiften, beregnet i overensstemmelse med stk. 3 og 4, ville udgøre et højere beløb end den beregnede afgift på grundlag af det totale fedtindhold eller nettovægten, kan told- og skatteforvaltningen dog fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt.”

[Tilbagefaldsreglerne ville kunne udnyttes og i nogle tilfælde være mere fordelagtige end at afgive en fabrikanterklæring, og derfor foreslås det, at SKAT i sådanne tilfælde kan fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt.]

Til § 7

7) *Stk. 2* affattes således:

”En virksomhed, der er registreret efter § 4, stk. 2, 1. pkt., skal opgøre afgiftsgrundlaget for en afgiftsperiode på grundlag af afgiftspligtige fødevarer, jf. § 1, der er anvendt til fremstilling af fødevarer til eksport eller fremstilling af fødevarer, som er uegnede til menneskeføde, der er udleveret fra virksomheden i afgiftsperioden. En virksomhed, der er registreret efter § 4, stk. 2, 4. pkt., skal opgøre afgiftsgrundlaget for en afgiftsperiode på grundlag af afgiftspligtige fødevarer, jf. § 1, der er medgået til produktionen af fødevarerne, det vil sige incl. spild, svind o.lign.

[Der er foretaget to grammatiske korrektioner og en sproglig præcisering. Derudover er der indsat et nyt pkt., der beskriver hvorledes grossister skal opgøre deres afgiftsgrundlag.]

Til § 10

8) I *stk. 2* indsættes efter 2. pkt.:

”Ved årets udgang foretages en regulering af afgiften mellem på den ene side de foretagne afgiftsfrie indkøb og på den anden side den faktiske produktion af fødevarer til eksport og af fødevarer, som er uegnede til menneskeføde. En virksomhed, der af fødevarer, hvoraf der betales dækningsafgift efter § 8, fremstiller fødevarer, der udelukkende sælges en gros, kan registreres som grossist hos told- og skatteforvaltningen.”

[Der har været tvivl om, hvorvidt der skulle ske en regulering af afgiften, og derfor foreslås det præciseret i lovtæksten. Derudover gives mulighed for en frivillig registrering som grossist.]

Til § 11

9) I *stk. 2* ændres: ”registrerede virksomheder” til: ”oplagshavere”.

[Bestemmelsen skulle have været identisk med den tilsvarende § 5, og dette foreslås korri-
geret.]

Til § 12

10) I *stk. 3* indsættes som 2. *pkt.*:

”Skønner told- og skatteforvaltningen, at dækningsafgiften, beregnet i overensstemmelse med *stk. 2*, ville udgøre et højere beløb end den beregnede afgift på grundlag af det totale fedtindhold eller nettovægten, kan told- og skatteforvaltningen dog fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt.”

[Tilbagefaldsreglerne ville kunne udnyttes og i nogle tilfælde være mere fordelagtige end at afgive en fabrikanterklæring, og derfor foreslås det, at SKAT i sådanne tilfælde kan fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt.]

Til § 13

11) *Stk. 2* affattes således:

”En virksomhed, der er registreret efter § 10, *stk. 2*, 1. *pkt.*, skal opgøre afgiftsgrundlaget for en afgiftsperiode på grundlag af vægten af mættet fedt medgået til fremstilling af de dækningsafgiftspligtige fødevarer, der er udleveret fra virksomheden i afgiftsperioden. En virksomhed, der er registreret efter § 10, *stk. 2*, 4. *pkt.*, skal opgøre afgiftsgrundlaget for en afgiftsperiode på grundlag af dækningsafgiftspligtige fødevarer, jf. § 8, der er medgået til produktionen af fødevarerne, det vil sige incl. spild, svind o.lign.

[Der er foretaget to grammatiske korrektioner og en sproglig præcisering. Derudover er der indsat et nyt pkt., der beskriver hvorledes grossister skal opgøre deres afgiftsgrundlag.]

Til § 17

12) I *nr. 5* ændres: ”er uanvendelige” til: ”blevet uanvendelige”.

[Sproglig præcisering.]

Ny paragraf

13) Efter § 28 indsættes som ny paragraf:

”§ 01. I lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m. (chokoladeafgiftsloven), jf. lov- bekendtgørelse nr. 567 af 3. august 1998, som ændret senest ved § 5 i lov nr. 1385 af 21. december 2009, foretages følgende ændring:

1) I § 1, *stk. 1, nr. 1*, udgår ”, kakaosmør”.

[Ændringen er en konsekvens af, at ekstraheret kakaosmør foreslås omfattet af det afgiftspligtige område i fedtafgiftsloven.]

Bemærkninger

Til nr. 1

I henhold til retningslinjer for udformning af lovgivning skal relevant EU-regulering, som lovgivningen relaterer sig til, være anført i en note til titlen. Idet lovforslaget er notificeret, jf. informationsproceduredirektivet, foreslås det, at der indsættes en sådan note.

Til nr. 2

I forbindelse med udvalgsbehandlingen mellem 1. og 2. behandlingen i Folketinget har en virksomhed gjort opmærksom på, at kakaosmør, som stammer fra kakaobønner og findes i chokolade, også kan ekstraheres. Sådant ekstraheret kakaosmør sælges både i fast og flydende form og kan anvendes i fremstillingen af andre fødevarer end chokolade. Idet ekstraheret kakaosmør således kan substituere andet fedtstof f.eks. til bagværk, foreslås det, at kakaosmør, jf. position 1804, der er udsmetet eller på anden måde ekstraheret, omfattes af det afgiftspligtige område. Dermed ligestilles fedtstofferne afgiftsmæssigt.

Til nr. 3

Ændringen er en konsekvens af, at der er indsat et nyt nummer i lovens § 1.

Til nr. 4 og 8

Der har været tvivl om, hvad der ville ske, hvis virksomheden havde mere eller mindre eksport/non-food produktion end det foregående år, og om det betød, at der f.eks. skulle betales afgift af fødevarer, der blev eksporteret, hvis eksportandelen var større det aktuelle år.

Tilbuddet om en frivillig registrering som oplagshaver for den andel af produktionen, der går til eksport eller non-food produktion, har til formål at lette likviditetsbelastningen for virksomhederne. Såfremt de registreres som oplagshavere, kan de indkøbe afgiftspligtige råvarer til deres produktion afgiftsfrit i stedet for at indkøbe råvarerne med afgift og så efterfølgende skulle søge godtgørelse af den betalte afgift. Denne likviditetsmæssige fordel må kun omfatte deres eksport/non-food produktion og ikke en evt. produktion til hjemmemarkedet, idet de ellers ville opnå en fordel i forhold til virksomheder, som kun producerer til hjemmemarkedet, og derfor indkøber deres afgiftspligtige råvarer med afgift. Virksomheder med blandet eksport/non-food produktion og produktion til hjemmemarkedet ved ikke på indkøbstidspunktet, om råvarerne bliver anvendt til eksport/non-food varer, og derfor kan de kun indkøbe afgiftsfri råvarer med en andel svarende til deres eksport/non-food det foregående år. Såfremt en virksomhed har mere eller mindre eksport/non-food end det foregående år, skal der ske en regulering af afgiften, således at betalt afgift på yderligere eksport/non-food kan godtgøres, mens en mindre eksport/øget hjemmemarkedssalg medfører betaling af afgift af de anvendte råvarer.

Grundet tvivlen foreslås det, at lovteksten præciseres, således at det udtrykkeligt fremgår, at der skal ske en regulering af afgiften ved årets udgang.

Derudover foreslås det, at grossistvirksomheder som anvender afgiftspligtige varer, jf. § 1 eller dækningsafgiftspligtige varer, jf. § 8 i deres fremstilling af fødevarer, frivilligt kan vælge at lade sig registrere som grossist. At virksomheden er grossistvirksomhed vil sige, at den udelukkende sælger fødevarer til andre virksomheder en gros, og således ikke sælger fødevarer til forbrugere.

Til nr. 5

Der har overfor Skatteministeriet været rejst spørgsmål om, hvorvidt man kan "shoppe" mellem anvendelsen af gennemsnitssatserne i bilag 1 og en måling af det konkrete indhold af mættet fedt i udskæringerne.

I henhold til lovforslaget er det udgangspunktet, at man skal anvende gennemsnitssatserne i bilag 1, men at man kan vælge at beregne afgiftsgrundlaget på baggrund af det konkrete indhold af mættet fedt i den enkelte udskæring, når der er tale om færdigpakket kød til detailhandelen.

Heri ligger, at man anvender enten den ene metode eller den anden og således ikke anvender gennemsnitssatserne på de fede udskæringer og konkrete målinger på de magre udskæringer.

Det foreslås derfor, at lovteksten præciseres, således at det tydeligt fremgår, at den valgte metode anvendes på alle udskæringer. For yderligere at understrege, at ”afgiftsshopping” ikke er tilladt, foreslås en bestemmelse om, at valget er bindende for minimum 1 år, således at slagterne ikke skifter metode en gang om måneden.

Til nr. 6 og 10

Flere erhvervsorganisationer har gjort opmærksom på, at det i nogle tilfælde kan være en fordel ikke at anvende fabrikanterklæringer, når der skal betales dækningsafgift, men i stedet at anvende en af tilbagefaldsreglerne. Dette kunne f.eks. være gældende for chipsproducenter, idet importøren så ikke ville skulle betale afgift af den olie, der er medgået til produktionen.

Det foreslås derfor for at undgå sådanne spekulationer, at SKAT, når der ikke foreligger en fabrikanterklæring, kan fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt, så der betales afgift af et retvisende grundlag.

En lignende bestemmelse findes i dag i chokoladeafgiftslovens § 22, stk. 7.

Til nr. 7 og 11

Der er foretaget mindre sproglige præciseringer, men derudover foreslås også, at grossistvirksomheder, der er frivilligt registreret efter lovens § 4, stk. 2, 4. pkt. eller § 10, stk. 2, 4. pkt. skal opgøre sit afgiftsgrundlag for en afgiftsperiode på grundlag af afgiftspligtige/-dækningsafgiftspligtige fødevarer, der er medgået til produktionen af fødevarerne.

Det vil sige, at sådanne grossister først skal afregne afgiften/dækningsafgiften, når fødevarerne forlader virksomheden, og derved slipper for den likviditetsbelastning, der ellers ville have været, hvis de havde indkøbt deres fødevarer med afgift/dækningsafgift. Det bemærkes dog, at grossistvirksomhederne skal afregne afgift af de afgiftspligtige/dækningsafgiftspligtige fødevarer, der er medgået til fremstillingen af den pågældende fødevarer, idet de skal ligestilles med udenlandske producenter, som også afregner afgift af det, der er medgået til fremstillingen. Med andre ord skal en frivilligt registreret grossistvirksomhed også afregne afgift/dækningsafgift af sit spild, svind o.lign. – alt der er medgået til produktionen.

Til nr. 9

”Registrerede virksomheder” burde have været ”oplagshavere”, således at bestemmelsen er identisk med den tilsvarende bestemmelse i lovens § 7. Dette foreslås korrigeret.

Til nr. 12

Der er udelukkende tale om en sproglig præcisering.

Til nr. 13

Ændringen er en konsekvens af, at kakaosmør i ekstraheret form er blevet omfattet af det afgiftspligtige område jf. bemærkningerne til nr. 2 i dette ændringsforslag.

Kakaosmør i chokolade vil fortsat være afgiftspligtigt som chokolade, jf. chokoladeafgiftsloven. Såfremt der derimod er tale om kakaosmør - som sælges som et ekstraheret fedtstof - vil det være afgiftspligtigt efter fedtafgiftsloven.

Det foreslås derfor, at kakaosmør som selvstændig varegruppe slettes fra chokoladeafgiftsloven, fordi det nu indgår i fedtafgiftsloven.