

Fra: Hans Arne Kristiansen [Public Affairs Group]
[hak@publicaffairsgroup.dk]

Sendt: 5. januar 2011 11:37

Til: Jeanette Rose Hansen

Cc: Thorbjørn Christensen

Emne: Komplikationer for konsum-is i relation til afgift på mættet fedt

Kære Jeanette Rose Hansen,

Som opfølgning på vores samtaler sender jeg som aftalt en kort skitsering af problemstillingen for konsum-is i relation til de påtænkte afgifter på mættet fedt, herunder forholdet til EU-retten og dobbeltbeskatning.

Hvor konsum-is - med henblik på minimering af fedtafgift - fremstilles med afgiftsfrit sødmælk suppleret af et andet og afgiftspålignet fedtholdigt produkt op til et givent fedtindhold, vil en vurdering i forhold til Det Indre Markeds regler om varernes fri bevægelighed til en hver tid lede til underkendelse. Et afgiftssystem, som fordrer identisk fremstillingsmetode for at opnå identisk afgiftspåligning (her til ugunst for importerede produkter), vil nærmere bestemt være i strid med Traktatens artikel 90.

Hvorvidt ovenstående problemstilling med den påtænkte afgiftsmodel vil opstå for andre fødevarer, er tvivlsomt. Trods mange år i fødevarerektoren er vi ikke i stand til at udpege en parallel situation for andre fødevarergrupper.

Konsum-is adskiller sig endvidere fra alle andre produkter i relation til den påtænkte afgiftslov, ved at være det eneste produkt som står til dobbeltbeskatning. Det er som bekendt og tidligere nævnt i strid med praksis samt afgørelser truffet af Momsnævnet og Landsskatteretten.

Lad mig afslutningsvis minde om, at begge problemstillinger vil være løst ved at følge praksis i relation til dobbeltbeskatning – altså ved at fradrage fedtafgiften fra den allerede pålignede konsum-is afgift (alternativt undtage konsum-is fra loven om afgifter på mættet fedt).

Endelig vil jeg gentage tilbuddet om et møde med henblik på at fremlægge juridisk dokumentation for de traktatstridige forhold nævnt ovenfor.

Med venlig hilsen og på vegne af

Dansk Isindustri

Public Affairs Group A/S

Hans Arne E. Kristiansen
Partner, M.Sc.(pol.)
Nybrogade 10
DK - 1203 Copenhagen K

T + 45 3332 8855
M + 45 3116 4183 (direkte)

M + 32 493 633 308 (direct)

E hak@publicaffairsgroup.dk

www.publicaffairsgroup.eu

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: js@skat.dk

29. november 2010
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2010\H149-10.doc)

Høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven) H149-10

Skatteministeriet har 12. oktober 2010 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

FSR har følgende kommentarer:

1) Dækningsafgiften – Lovhjemmel vedr. bagatelgrænserne 3,5 % og 50.000 kr.

Af bemærkningerne til loven fremgår, at bagatelgrænsen på 3,5 % fedt i varen og registreringsgrænsen på 50.000 kr. i omsætning pr. år af afgiftspligtige varer eksklusiv afgift, også gælder i forhold til dækningsafgiften. Disse bagatelgrænser er dog ikke lovhjemlet i lovforslaget. FSR formoder at dette er en fejl, og anmoder om at hjemlen indsættes i selve lovteksten.

2) Opsamlingsbestemmelsen - § 1, stk. 1, nr.7

Af lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 7 fremgår, at fødevarer, der efter en samlet bedømmelse af deres beskaffenhed og anvendelse samt den måde, hvorpå de markedsføres, kan betragtes som erstatningsvarer for eller efterligninger af varer nævnt under pkt.1-6, er afgiftspligtige, såfremt fedtindholdet overstiger 3,5 %.

Bestemmelsen kendes fra chokoladeafgiftsloven som en gråzonebestemmelse, der gennem årene har medført en række sager, da en sådan bestemmelse gør det vanskeligt for virksomhederne at afgøre, om en given vare er omfattet af afgiftspligten eller ej. En regel som

den nævnte er ikke i overensstemmelse med en strategi om, at lovene skal være enkle at forstå og lette at administrere for virksomheder og borgere.

Der er efter FSRs opfattelse ikke tvivl om, at en sådan opsamlingsbestemmelse også i relation til fedtafgiften vil medføre en række sager, hvor virksomhedernes fortolkning af reglerne efterfølgende udfordres af myndighederne.

Da udgangspunktet bør være, at loven klart identificerer og afgrænser afgiftsområdet, uden at lægge op til at afgrænsningen af afgiftspligten er op til en efterfølgende kritik fra de administrative myndigheder og evt. domstolene, bør bestemmelsen udelades. Som et minimum bør lovbemærkningerne udbygges således, at der gives tilstrækkelig vejledning i henhold til afgiftspligten, så det fremgår, hvilke elementer der skal lægges vægt på.

3) Importører – kun varemottagerregistrering

Andre importører end importører, der udelukkende handler en gros, kan alene registreres som varemottagere.

Dette betyder, at oplagshavere (producenter og evt. engroshandlende) vil opnå en likviditetsmæssig fordel i forhold til øvrige importører.

Efter FSRs opfattelse vil det være konkurrenceforvridende at stille nogle importører bedre end andre og alle importører bør derfor have mulighed for at blive oplagshaverregistreret.

4) Dobbeltafgift

Det afgiftspligtige vareområde i lovforslagets § 1 består af halvfabrikata, der bliver anvendt til at producere andre varer, som i sig selv er omfattet af en anden afgiftslovgivning, f.eks. chokolade eller konsumis.

Den nuværende udformning af lovforslaget betyder, at der vil blive betalt dobbeltafgift af de afgiftspligtige varer i lovforslagets § 1, der anvendes til at producere andre punktafgiftspligtige varer med.

Dette synes ikke at være rimeligt, set i forhold til at de øvrige punktafgiftslove har samme sigte som lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer, nemlig at minimere danskernes forbrug af usunde varer og derved tilskynde til bedre kostvaner. Chokoladeafgiften og

konsumisafgiften er eksempler på dette. FSR skal derfor opfordre til at fedtafgiften tilpasses, så dobbeltafgift undgås.

5) Registrering både som oplagshaver og som varemottager

Af lovforslagets § 4, stk. 1 fremgår det, at virksomheder, der fremstiller afgiftspligtige varer omfattet af § 1, skal registreres som oplagshaver. Disse virksomheder vil ifølge lovforslagets § 5, stk. 1 også være berettiget til at modtage afgiftspligtige varer omfattet af § 1 fra udlandet, uden at afgiften af disse varer skal berigtiges ved indførslen. Import er derved omfattet af en fremstillingsvirksomheds oplagshaverregistrering.

Set i sammenhæng med reglerne omkring dækningsafgiftspligtige varer i lovforslagets §§ 8, 9 og 10 har en oplagshaverregistreret virksomhed efter § 4, stk. 1 ikke mulighed for at få import af dækningsafgiftspligtige varer omfattet af oplagshaverregistreringen. Eneste mulighed er at blive registreret som varemottager, jf. lovforslagets § 10, stk. 1. Derved kan det forekomme, at en fremstillingsvirksomhed, som qua sin produktion af afgiftspligtige varer omfattet af lovforslagets § 1 er oplagshaverregistreret, også skal håndtere en varemottagerregistrering, når denne virksomhed også importerer dækningsafgiftspligtige varer omfattet af lovforslagets § 8.

Dette synes at være en unødvendig administrativ byrde for de virksomheder, som i forvejen har en oplagshaverregistrering, og lovforslaget bør derfor justeres i overensstemmelse hermed.

6) Kød - bagatelgrænse

Af bilag 1 til lovforslaget fremgår standardafgiftssatserne for kød. Heraf fremgår det for visse kødtyper, at indholdet af mættet fedt er under bagatelgrænsen på 3,5 % i lovforslagets § 1. Det drejer sig f.eks. om kalkun (1,7 %) samt kaniner og harer (1,6 %).

Sammenhængen mellem bilagets standardsatser og bagatelgrænsen på 3,5 % er ikke tydelig, hvorved reglerne kan forstås på den måde, at der skal betales afgift af mættet fedt i kød, uanset fedtindholdet, mens der for øvrige afgiftspligtige varer, jf. lovforslagets § 1, gælder en bagatelgrænse på 3,5 %.

Det bør præciseres i den endelige udformning, hvorledes bilagets standardsatser skal forstås i forhold til bagatelgrænsen.

7) Kød - afgift af ben

Den nuværende udformning af afgiften på kødprodukter vil have den uheldige konsekvens, at identiske kødtyper kan blive ramt af forskellige afgifter, afhængig af indholdet af ben i de enkelte udskæringer, idet afgiften på kødprodukter er en standardsats, der ganges på den samlede vægt af kødproduktet.

Dette vil betyde, at f.eks. en lammekølle med ben vil blive ramt af en højere afgift end en lammekølle uden ben. Der er tale om identisk kød, og derfor bør afgiften af dette også være den samme.

Der bør derfor indføres en bestemmelse i loven, sådan at der ikke skal betales afgift af mættet fedt af den del af produkterne, der består af ben.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent



MARGARINEFORENINGEN · ASSOCIATION OF DANISH MARGARINE MANUFACTURERS AND IMPORTERS
SEKRETARIAT: ADVOKAT FREDERIK MADSEN · TLF: (+45) 33 32 43 44 · FAX: (+45) 33 32 39 99 · INFO@MIFU.DK · WWW.MIFU.DK

Miljø og energi

SCANNET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Tor Christensen

Kbh. 15/11-2010
J.Nr. 9.6.7

Postboks 337
1504 København V

Danske Bank A/S
konto nr. 3118 4310974676
CVR 11 62 72 85

info@mifu.dk
http://www.mifu.dk

Høringssvar afgift på mættet fedt

Kære Tor Christensen

Jeg henviser til de afgivne høringssvar, hvoraf jeg har haft lejlighed til at læse nogle.

Dansk Industri er i sit høringssvar inde på, at margarine og blandingsprodukter ikke skal være omfattet af fødevarereguleringen i lovens § 1, men skal flyttes til § 4, der handler om forarbejdede og sammensatte fødevarer.

MIFU kan ikke kraftigt nok tage afstand fra denne betragtning.

For den største danske produktionsvirksomhed indenfor margarine, vil konsekvensen være, at virksomheden skal betale afgift ved indkøb af olier og smør til både hjemmemærkedesproduktionen og eksporten med i alt kr. 333.000.000 årligt, hvoraf kr. 139.000.000 vil skulle refunderes i forbindelse med eksport. Virksomheden kan imidlertid umuligt bære en løbende likviditetsbelastning af denne størrelse. Flyttes margarineindustrien til § 4, vil denne del af produktionen helt ubetinget blive flyttet til udlandet, hvor samme koncern har flere fabrikker. Konsekvensen vil være tab af danske arbejdspladser i områder, der i den offentlige debat benævnes "udkantsdanmark".

En yderligere konsekvens vil være, at fabrikken ikke kan fradrage svind, hvilket vil koste kr. 8.000.000 i ekstra fedtafgifter. Margarineindustrien tager afstand fra Skatteministeriets forestilling om, at det vil være muligt at formå importører af fødevarer - eo ipso margarine og blandingsprodukter - til at angive mængden af svind i forbindelse med angivelse af afgiftsgrundlaget, og vil derfor betragte ovenstående kr. 8.000.000 som afgifter, der udelukkende vil blive pålagt den danske produktion, med ulige konkurrencevilkår til følge.

Også i forhold til industriens nærmeste konkurrent på hjemmemarkedet, mejeribrugget, vil en placering af margarineindustrien i § 4 indebære en konkurrencestridig forskelsbehandling, såfremt mejeribrugget får mulighed for at fradrage svind i produktionen af produkter i konkurrence med margarineindustrien.



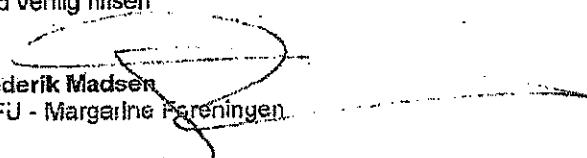
MARGARINEFORENINGEN · ASSOCIATION OF DANISH MARGARINE MANUFACTURERS AND IMPORTERS
SEKRETARIAT: ADVOKAT FREDERIK MADSEN · TLF: (+45) 33 32 43 44 · FAX: (+45) 33 32 39 99 · INFO@MIFU.DK · WWW.MIFU.DK

Vedrørende hæftelse for afgiften i tilfælde af en kundes konkurs, er det MIFUs opfattelse, at loven på selvstændigt EU-retsstrikt grundlag diskriminerer indenlandske producenter i forhold til importører. Den indenlandske producent af fødevarer, hæfter for afgiften overfor staten på baggrund af indholdet af mættet fedt i råvaren, for eksempel margarinen, hvilket indebærer, at den indenlandske producent skal påtage sig en forpligtelse overfor staten, der for nogle oliers vedkommende langt vil overstige råvareprisen.

Importøren derimod, skal ikke påtage sig en tilsvarende hæftelse for kundens dårlige betalingsevne, idet hæftelsen angår importøren selv. Ved importørens konkurs, er det således staten, der må bære tabet. Herved bliver afgiften i sig selv diskriminerende, hvilket er i strid med EUF-traktaten.

MIFU skal afslutningsvist anmode om, at der i forbindelse med lovforslagets fremsættelse i Folketinget, tillige fremsættes forslag om at tilføje afgiftsloven i listen over afgifter, der i henhold til Konkurslovens § 96 nyder privilegeret stilling i tilfælde af en kundes konkurs.

Med venlig hilsen


Frederik Madsen
MIFU - Margarineforeningen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Pr. e-mail: js@skat.dk

2. november 2010

Høring over forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedt-afgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven) – j.nr. 2010-231-0038

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte forslag i høring og skal hermed fremkomme med bemærkninger til forslaget om en ny afgift på mættet fedt og en ændring af øl- og vinafgiftsloven, der indgår i det samlede "serviceeftersyn" af Forårspakke 2.0, som blev præsenteret 5. maj 2010. Lovforslaget indgår i den samlede skattereform og med efterfølgende "serviceeftersyn".

Dansk Erhverv repræsenterer blandt andet størstedelen af dansk detailhandel, hoteller og restauranter samt fødevarieimportørerne, der alle har store interesser i det fremsatte lovforslag.

Generelle betragtninger vedr. Forårspakke 2.0.

Dansk Erhverv ser overordnet positivt på skattereformen. Som bemærket ved tidligere høringsvar i forbindelse med skattereformen og serviceeftersyn af Forårspakke 2.0., finder Dansk Erhverv dog, at det kunne ønskes, at skattereformen i endnu højere grad afspejlede det videns- og servicesamfund, som Danmark skal leve af i årene fremover.

Dansk Erhverv anerkender, at Forårspakke 2.0., der bl.a. nedsætter skatten på arbejde med 29 mia. kr. i 2010, på sigt skal være fuldt finansieret.

Dansk Erhverv er imidlertid modstander af den foreslåede fedtafgift, idet den har en lang række meget u hensigtsmæssige konsekvenser, som bl.a. vil skade produktiviteten i fødevarerhvervene, herunder detailhandelen og fødevarieimportører, som beskrevet nedenfor.

LEL/LEL
lel@danskerhverv.dk

Side 1/15

2. november 2010

Deres ref.: J.nr.: 2010-

231-0038

Vores ref.: 61619-0032

Dansk Erhverv indgår derfor gerne i en dialog på linje med andre dele af de berørte erhverv om muligheden for at finde det nødvendige provenu gennem andre tiltag, som vil være mindre byrdefulde administrativt – både for det offentlige og for det private erhvervsliv, samt alternative tiltag, som ikke i samme grad vil lægge et selvvalgt nedadgående pres på produktiviteten og konkurrenceevnen i hele det danske fødevarerhverv.

Generelle bemærkninger vedr. afgift af mættet fedt.

Forslaget om en afgift på mættet fedt vil ramme næsten alle fødevarer. Afgiften lægges på en information, som virksomheder ikke har, da ingen andre lande eller myndigheder stiller krav om oplysninger om indholdet af mættet fedt i fødevarer. Forslaget er meget komplekst med betydelige effekter på produkter og markeder pga. de massive administrative byrder i forbindelse med afdekning af afgiftsgrundlag og afgiftsberegninger.

Lovforslaget anviser ikke, hvordan virksomhederne skal beregne afgiften på de områder, hvor afgiften er mest vanskelig og kompleks at beregne, bl.a. på sammensatte, importerede fødevarer. Det er problematisk for virksomhedernes retssikkerhed, da de risikerer sanktioner, hvis de ikke lever op til kravene.

Forslaget har en tvivlsom sundhedseffekt, har sundheds- og ernæringsmæssige modsætninger, og understøtter ikke det officielle "Nøglehulsmærke", som angiver det sundere valg. Endvidere tyder det ikke på, at lovforslaget er formuleret med inddragelse af fødevarerfaglig indsigt.

Lovforslaget vil hæmme danske virksomheders konkurrenceevne markant og må forventes at være i strid med EU. Afgiften bør afvente en nærmere afklaring af forholdet til EU-retten, samt de kommende fælles EU-regler om fødevarerinformation, som bl.a. indebærer krav om oplysninger om indholdet af mættet fedt i fødevarer, hvilket ville reducere en række af de negative effekter.

I det følgende gennemgås de mange problemer Dansk Erhverv ser i lovforslaget. Indledningsvis gives nogle generelle bemærkninger som følges af specifikke bemærkninger til de enkelte dele af lovforslaget.

Generel madafgift og manglende analyser af konsekvenserne

Afgiften på mættet fedt fra udvalgte kilder rammer næsten alle fødevarer, og effekten vil derfor nærme sig en generel afgift på fødevarer eller øget moms på fødevarer.

Det er meget beklageligt, at der ikke i forbindelse med det lovforberedende arbejde er udarbejdet analyser, som kan danne grundlag for viden om afgiftens effekt på markeder, virksomheder, produktudvikling, forvridninger mellem produktgrupper og for effekten på befolkningens sundhedstilstand.

Komplekst forslag uden afsæt i fødevaremarkedet

Forslaget er meget komplekst med betydelige effekter på fødevarestrømmene og med store økonomiske konsekvenser for virksomheder. Lovforslaget tager ikke højde for, at fødevaremarkedet og fødevareproduktionen er meget dynamisk med mange nye produkter, konstant udvikling af nye produktvarianter og justeringer af eksisterende produkter. Dette betyder ændrede afgiftsgrundlag og dermed krav om, at virksomhederne løbende udfører nye afgiftsberegninger.

Forslaget pålægger således fødevareerhvervet betydelige administrative og økonomiske byrder, som hverken bidrager positivt til værditilvæksten, konkurrenceevnen eller produktiviteten i de omfattede erhverv. Det er bekymrende i en situation, hvor samfundet har brug for vækst og et styrket privat erhvervsliv, som kan sikre fremtidens velstand i Danmark.

Tvivlsom sundhedseffekt

Forslaget om afgiften tager udgangspunkt i et ønske om en sundere befolkning gennem "flere sunde leveår". Afgiften fremstår dog på ingen måde overbevisende i en sundhedsmæssig sammenhæng.

Favorisering af fed mad

Forslaget skelner ikke mellem fede og magre kødudskæringer. Det betyder, at de federe og billigere kødudskæringer favoriseres, idet afgiften er den samme for svinekød (12%), uanset om det er bacon eller filet, som f.eks. kan indeholde hhv. 16% og 0,8% mættet fedt. Dvs. den federe mad får en afgiftsrabat, og det understreger, at forslaget ikke understøtter sundhedshensyn.

Afgiften støtter ikke Nøglehulsmærket

Afgiftens struktur understøtter ikke det officielle "Nøglehulsmærke" fra Fødevareministeriet, som netop angiver de sundere fødevarevalg for befolkningen. Den manglende overensstemmelse mellem myndighedernes definitioner af sunde varer, gør det svært for erhvervslivet at arbejde for at fremme de sundere fødevarevalg. Endvidere giver det signalforvirring over for forbrugerne, og underminerer afgiftens formål om sundhedshensyn.

Afgift fremmer mad med flere tilsætningsstoffer

Et skifte fra mættede til umættede fedtstoffer må forventes, men det er ikke nødvendigvis hensigtsmæssigt ud fra et sundhedsmæssigt perspektiv. F.eks. vil et produkt med umættede fedtstoffer danne flere sundhedsskadelige stoffer ved opvarmning til høje temperaturer. Ligeledes kan afgiftens effekt blive flere tilsætningsstoffer, som heller ikke nødvendigvis øger sundheden og produkterne kvalitet.

Dansk Erhverv vurderer endvidere ikke, at der er proportionalitet mellem de administrative byrder som forslaget pålægger erhvervslivet og de potentielle gevinster for folkesundheden.

Fødevareimportører rammes særligt hårdt af de administrative byrder

Ca. en tredjedel af fødevarerne i Danmark er importerede. Dansk Erhverv mener ikke, at lovforslaget har øje for afgiftens kompleksitet ved afgiftsberegning af importerede såkaldte sammensatte

fødevarer, hvor en fødevarer indeholder flere ingredienser og ofte forskellige fedtkilder med forskelligt indhold af mættet fedt, hvilket derfor kræver mange detaljerede informationer og mange beregninger.

Fødevarerimportører vil ifølge forslaget rammes særligt hårdt af lovforslaget:

- Der er skærpet oplysningspligt for importører: Afgiften på importerede fødevarer skal beregnes på baggrund af en information, som ingen andre myndigheder eller lande stiller krav om, dvs. det er som udgangspunkt en ikke-tilgængelig information, som derfor er meget besværlig, uhyre tidskrævende, fordyrende og i nogle tilfælde umulig at indhente.
- Importører, som ikke kan skaffe den svært tilgængelige information pålægges en særlig høj tilbagefaldsafgift
- Den største administrative byrde i form af de mest komplekse beregninger er lagt på sammensatte, importerede fødevarer
- Ingen muligheder for afgiftsgodtgørelse
- Generelt større likviditetsbelastning pga. kortere "afgifts-kredit"

Eksempler på afgiftsberegninger mangler på de vanskeligste områder

Skatteministeriet har i lovudkastet undladt at foretage - afgiftsberegninger, hvor afgiften netop er mest vanskelig og kompleks at beregne: nemlig på sammensatte, importerede fødevarer. Dansk Erhverv skal kraftigt opfordre til, at disse tilvejebringes hurtigt. Beregningerne er vigtige for at eksemplificere afgiftens effekt, samt anskueliggøre, hvordan myndighederne forestiller sig, at virksomhederne skal udføre de komplekse beregninger.

Øget grænsehandel og illegal handel

Med forslaget skabes endnu en dansk særavgift med de negative konsekvenser, der er kendt fra mange andre danske afgifter, som skaber grænsehandel, ulovlig import og kræver en stor kontrolindsats fra myndighedernes side. Det er således en håndsrekning til grænsehandelen, hvor salget af almindelige dagligvarer i forvejen har bidt sig fast.

I forhold til illegal handel og generel afgiftsunddragelse er Dansk Erhverv meget optaget af kontrolindsatsen, og det fremgår ikke, hvordan loven i praksis skal håndhæves, selvom den åbner for mange muligheder for afgiftsunddragelse. Dansk Erhverv forventer en kontrolindsats, som sikrer, at de lovlydige virksomheder ikke stilles i en dårligere konkurrencesituation.

Myndighedernes vejledningsindsats

Dansk Erhverv opfordrer på det kraftigste til, at der inden udgangen af 2010, foreligger informationsmateriale, vejledningsmateriale og de relevante formularer på minimum engelsk, tysk, fransk, spansk, tyrkisk, urdu, arabisk og kinesisk. Alternativt har virksomhederne slet ikke muligheder for at leve op til lovens krav allerede pr. 1. juli 2011.

Den kommende vejlednings- og kontrolindsats fremgår ikke af det foreliggende lovudkast. Dansk Erhverv opfordrer skattemyndighederne til at gear organisationen til en massiv vejledningsindsats over for erhvervslivet, samt til at allokere ressourcer til kontrolarbejdet.

Problematiske forhold EU: Statsstøtte, afgiftsdiskriminering og handelshindringer

Dansk Erhverv ser frem til, at EU-Kommissionen inddrages gennem en notifikationsproces, da det må forventes, lovforslaget ikke overholder EU-retten vedrørende statsstøtte og diskrimination. Særligt stiller lovforslaget importører af sammensatte fødevarer ringere end en række andre erhvervsdrivende. Endvidere fremstår afgiften som en teknisk handelshindring.

Dansk Erhverv opfordrer til, at afgiften afventer en nærmere afklaring af forholdet til EU-retten, samt de kommende fælles EU-regler om fødevarerinformation, som bl.a. indebærer krav om oplysninger om indholdet af mættet fedt i fødevarer.

Hvis Danmark afventer de kommende fælles EU-mærkningsregler vil de store negative effekter i forhold til administrative byrder, konkurrenceevne og det indre marked blive reduceret.

Undgå dobbeltbeskatning

Dansk Erhverv opfordrer endvidere til, at lovforslaget ikke medfører en dobbeltbeskatning af vegetabiliske olier i chokoladeprodukter, som allerede er pålagt afgift gennem chokolade- og konfektureafgiftsloven.

Afgiftspunktet skal placeres tilbage i kæden

Dansk Erhverv er enig med Skatteministeriet i, at afgiften i lighed med øvrige punktafgifter skal placeres langt tilbage i kæden. Det vil sikre at færrest erhvervsdrivende, skal inddrages i afgiftsberegninger, samt tage hensyn til myndighedernes kommende og fortløbende massive vejledningsopgave og kontrolindsats.

Fødevarer med særligt medicinsk formål

Dansk Erhverv mener, at fødevarer med særligt medicinsk formål bør undtages af afgiftsgrundlaget. Det er ikke almindelige fødevarer, men produkter målrettet patienter, andre syge og ældre, der har behov for særlig ernæring med et højt fedtindhold.

Priseffekt

Beregninger fra Dansk Erhverv viser, at afgiften isoleret set vil medføre en øget inflation på 0,2-0,3 pct. point i 2. halvår 2011, hvilket svækker såvel forbrugernes købekraft som den danske konkurrenceevne. Derudover skal tillægges effekten af den særligt høje tilbagefaldsavgift, som må ventes bred anvendelse pga. de komplekse informationskrav. Derfor vil forbrugerne møde øgede prisstigninger, som er højere end afgiften i sig selv skulle tilsige.

Ikrafttrædelse

I forslaget er der lagt op til ikrafttrædelse den 1. juli 2011, hvilket kun giver de berørte virksomheder godt 6 måneder til at indrette sig på den nye lovgivning efter forventet vedtagelse i Folketinget i december 2010. En så kort tidshorisont er problematisk, og virksomhederne bør have mindst et år til at indrette sig efter den nye regulering.

Specifikke bemærkninger

§1

Af forslaget fremgår, at den foreslåede gennemsnitlige standardafgift på kød efter dyreart tilskynder forbrugerne til at købe magert kød. Det er Dansk Erhverv uenig i. Intensionen bag en gennemsnitlig standardsats er, at gøre afgiften nemmere at administrere. Til gengæld skelnes der ikke mellem fede og magre udskæringer. Det betyder, at de federe og billigere kødudskæringer favoriseres, idet afgiften er den samme for svinekød (12%), uanset om det er bacon eller filet, som f.eks. kan indeholde hhv. 16% og 0,8% mættet fedt. Dvs. den federe mad får en afgiftsrabat, og det understreger, at forslaget ikke understøtter sundhedshensyn.

Endvidere mener Dansk Erhverv ikke, at de foreslåede satser afspejler det reelle gennemsnitlige indhold af mættet fedt. Dansk Erhverv efterlyser samtidig den manglende dokumentation bag de foreslåede satser.

Bagatelgrænsen på 3,5 pct. total fedtindhold er ifølge forslaget fastsat, så der er overensstemmelse med de officielle kostråd vedr. indtag af mælk. Dansk Erhverv undrer sig derfor over, at afgiftens struktur ikke ligeledes bakker op om det officielle "Nøglehulsmærke" fra Fødevareministeriet, som netop angiver de sundere fødevarervalg for befolkningen. Den manglende overensstemmelse mellem myndighedernes definitioner af sunde varer, gør det svært for erhvervslivet at arbejde for at fremme de sundere fødevarervalg. Endvidere giver det signalforvirring over for forbrugerne, og underminerer afgiftens formål om sundhedshensyn.

Det bør fremgå af forslaget, at produkter, som er i konkurrence med mælk afgiftsbelægges identisk, f.eks. mælkepulver, soyamælk og rismælk. Som forslaget foreligger, er sødmælkepulver omfattet af afgiften, mens sødmælk undtages. Det er konkurrencemæssigt forvridende, da mælk og mælkepulver er substitutter i fødevarerproduktion.

Dansk Erhverv mener, at fødevarer med særligt medicinsk formål bør undtages af afgiftsgrundlaget. Fødevarer bestemt til særlig ernæring er fødevarer, som på grund af deres særlige sammensætning eller den særlige måde, hvorpå de er fremstillet, klart adskiller sig fra almindelige fødevarer, og derfor er reguleret af en særskilt bekendtgørelse. Produkterne er målrettet mennesker, hvor det ikke er relevant at reducere brugen af mættet fedt, da det er fødevarer, som skal afhjælpe underernæring af meget syge patienter og ældre. Disse særlige fødevarer anvendes ikke udenfor sundhedssektoren.

Et skifte fra mættede til umættede fedtstoffer må forventes, men det er ikke nødvendigvis hensigtsmæssigt ud fra et sundhedsmæssigt perspektiv. F.eks. vil et produkt med umættede fedtstof-

fer danne flere sundhedsskadelige stoffer ved opvarmning til høje temperaturer. Ligeledes kan afgiftens effekt blive flere tilsætningsstoffer, som heller ikke nødvendigvis øger sundheden og produkternes kvalitet. Dansk Erhverv stiller sig derfor skeptisk over for, om forslagets formål om en positiv effekt på folkesundheden kan indfries.

§2

Afgiften er fastsat til 13 kr. pr. kg. mættet fedt. Beregninger fra Dansk Erhverv viser, at det vil medføre en øget inflation på 0,25 pct. point, hvilket svækker den danske konkurrenceevne på langt sigt.

§3

Dansk Erhverv er enig med Skatteministeriet i, at afgiften skal placeres så langt tilbage i leverandørkæden for at mindske antallet af erhvervsdrivende, der skal inddrages i afgiftsberegninger. Endvidere vil det reducere myndighedernes kommende og fortløbende massive vejledningsopgave og kontrolindsats.

§5

Forslaget lægger op til, at virksomheder, som driver mellemhandel med afgiftspligtige fødevarer også kan registreres som oplagshavere, såfremt virksomhederne udelukkende sælger fødevarer videre til andre registrerede virksomheder. Dansk Erhverv mener ikke, at virksomheder skal pålægges at kontrollere andre virksomheders skattemæssige status; endvidere er det uklart om det betyder, at virksomheder fremadrettet ikke kan få nye kunder, som ikke er registrerede.

§6, stk. 3

Forslaget lægger op til, at en virksomhed kan lægge en næringsdeklaration til grund for afgiften ved at anvende offentligt tilgængelige fødevareoplysninger. Det bør fremgå, at det naturligvis også er muligt at anvende internationale og udenlandske databaser og oversigter.

§8, stk. 2

Det foreslås, at dækningsafgiften betales af vægten af mættet fedt i de afgiftspligtige kilder, som er medgået til produktionen. Dvs. en information, som ingen andre lande eller myndigheder stiller krav om. I forhold til importvarer er der således tale om en afgift på en ikke-tilgængelig information.

Forslaget lægger således op til krav om information om hvilke mængder af mættet fedt fra udvalgte fedtkilder, som den udenlandske producent har brugt i selve produktionen af produktet. Det er en meget voldsom informationsforpligtelse at kræve af danske virksomheder. Detaljerede oplysninger om andre virksomheders produktion vil typisk være forretningshemmeligheder, som ikke oplyses til kunder. Der er samtidig tale om en information, som den udenlandske producent eller handelsagent kun skal stille til rådighed for aktører på det danske marked, hvilket yderligere vil vanskeliggøre muligheden for at få oplysningerne pga. det forholdsvis lille danske marked. Ind-

hentning af oplysninger til beregning af fedtafgiften vil derfor være meget besværlig, uhyre tidskrævende, fordyrende og i nogle tilfælde umulig.

Dansk Erhverv mener ikke, at lovforslaget har øje for afgiftens kompleksitet ved import af sammensatte fødevarer. Sammensatte fødevarer indeholder flere ingredienser og ofte flere fedtkilder med forskelligt indhold af mættet fedt. Den største administrative byrde pålægges derfor sammensatte, importerede fødevarer.

Dansk Erhverv efterlyser - og undres over at Skatteministeriet har undladt at foretage - afgiftsberegninger, hvor afgiften netop er mest vanskelig og kompleks at beregne: nemlig på sammensatte, importerede fødevarer. Beregningerne vil være vigtige for at eksemplificere afgiftens effekt, samt anskueliggøre, hvordan myndighederne forestiller sig, at virksomhederne skal udføre de komplekse beregninger.

Endvidere er det vigtigt at påpege, at mange importfødevarer virksomheder er små og mellemstore virksomheder, som udgør en vigtig del af de mindre samfund i Danmark.

Kompleksiteten og byrderne øges yderligere af det dynamiske fødevaremarked og en innovativ fødevarereproduktion, som betyder, at markederne er karakteriseret ved mange nye produkter, udvikling af nye produktvarianter og justeringer af eksisterende produkter, hvilket betyder ændrede afgiftsgrundlag og dermed krav om, at virksomhederne løbende udfører nye afgiftsberegninger.

Det er ikke muligt gennem analyse at identificere fra hvilke(n) kilde(r), det mættede fedt kommer i en sammensat fødevarer. F.eks. vil en analyse af et produkt indeholdende æg, nødder og korn kunne vise indhold af mættet fedt, men uden at det skal afgiftsbelægges.

En række fødevarer er ikke-standardiserede, dvs. der vil være en naturlig variation i fødevarens næringsindhold, hvilket også øger kompleksiteten og antallet af afgiftsberegninger.

Det er retssikkerhedsmæssigt problematisk, at lovforslaget på mange områder er uklart og svært at gennemskue særligt med hensyn til afgiftsgrundlaget og afgiftsberegningerne. Lovforslaget rammer mange aktører, som skal leve op til og overholde loven, hvilket forekommer meget svært med nærværende forslag.

Det fremstår på en lang række punkter uklart, hvordan virksomhederne skal beregne afgiften, bl.a.:

- Hvordan skal afgiften beregnes på de mange sammensatte fødevarer, hvor der indgår mange af de afgiftspligtige fedtkilder i samme vare, f.eks. kokosolie, raspolie, smør, kylling og mælkepulver?
- Skal importøren have oplyst fra leverandøren, hvor meget kødet udgør af det samlede produkt, og beregne afgift af kødmængden - og vil det være mængden af råt kød i opskriften eller i det færdige produkt efter f.eks. varmebehandling?

- Hvordan beregnes afgiften på kød, som er marineret? Hvordan beskattes kød med tilsat vand?
- Hvordan beregnes afgiften på f.eks. kyllingevinger, hvor kyllingeknogle indgår i færdigvaren, men hvor ingen har kendskab til kyllingeknoglens vægt?
- Skal der beregnes afgift på et paneret kødprodukt ud fra afgiften på kødet og afgift på olie og afgift på paneringsolien ud fra de tre ingrediensers procentindhold i produktet?
- Er det korrekt, at hvis f.eks. et brød indeholder nødder og olie, kan det være at brødets samlede fedtindhold kommer over 3,5 pct., og derfor skal der betales afgift af oliemængden i brødet selvom det reelt er nødderne, som får fedtindholdet over 3,5 pct., og derfor vil man slippe for afgiften, hvis man undlader at komme de sunde nødder i?
- Skal der beregnes afgift af marinaden, som f.eks. soltørrede tomater ligger i, selvom olien er konservering, og ikke tiltænkt konsum?
- Det fremgår ikke, hvordan en udenlandsk producent skal fordele de totale mængder af de forskellige fedtkilder medgået i hans produktion ud på enkelte produkter, som købes af danske importører?

Dansk Erhverv opfordrer til, at det præciseres, at bagatelgrænsen på 3,5 pct. samlet fedtindhold i forhold til sammensatte importerede fødevarer betyder, at de 3,5 pct. gælder for den samlede færdigvare. Med mindre der er tale om, at bagatelgrænsen også gælder for sammensatte ingredienser (f.eks. olie på 1 pct. og kød på 3,5 pct.), der indgår i sammensatte produkter.

På baggrund af lovens kompleksitet opfordrer Dansk Erhverv på det kraftigste til, at der inden udgangen af 2010 foreligger informationsmateriale, vejledningsmateriale og de relevante formularer på minimum engelsk, tysk, fransk, spansk, tyrkisk, urdu, arabisk og kinesisk. De første 4 er de store traditionelle handelssprog, og de sidstnævnte sprog er valgt ud fra de sprog, som vejledningen vedr. næringsbasen er tilgængelig i, hvilket derfor også er relevante for dette lovforslag. Alternativt kan virksomhederne slet ikke nå at leve op til lovens krav allerede pr. 1. juli 2011.

§10

Dansk Erhverv foreslår, at det tydeliggøres, at også de mindste importører omfattes af afgiftsfrihed, således at f.eks. mindre importører med primært salg af non-food produkter og med mindre udsalg af egne importerede fødevarer omfattes af afgiftsfrihed, f.eks. ved et omsætningsloft.

§10, stk. 2

Forslaget lægger op til, at virksomheder med mere end 50 pct. af produktionen til eksport eller fødevarer som er uegnede til menneskeføde kan registreres som oplagsholdere.

Dansk Erhverv opfordrer til, at der ikke lægges restriktioner på hvilke virksomheder, som kan ansøge om status som oplagsholder. Det bør være op til hver enkelt virksomhed at træffe valget mellem en registrering som varemottager eller oplagsholder. En status som varemottager sætter øget pres på virksomhedernes likviditet.

Endvidere vil det være stærkt konkurrenceforvridende, at netop importører og virksomheder med kun lille eksport stilles ringere end andre virksomheder.

Hvordan defineres "produktion" i den foreslåede bestemmelse? Ofte vil der være tale om importvirksomheder, dvs. ikke en produktionsvirksomhed, men en handelsvirksomhed.

§12

Forslaget angiver, at "Afgiftsgrundlaget er vægten af mættet fedt i den eller de afgiftspligtige fødevarer...der er medgået til fremstilling af den fødevarer...". Det synes som om, begrebet fødevarer har forskellige betydninger; er der tale om fødevarer eller ingredienser, som er medgået til fremstilling af en fødevarer?

Fødevarerlovgivningen stiller i dag ikke krav om obligatorisk oplysning om indholdet af mættet fedt i fødevarer, hverken i danske regler eller EU-regler, dvs. som udgangspunkt afgiftsbelægges en ikke-tilgængelig information.

Af tabel 1 fremgår eksempler på afgifts- og priseffekter på en række fødevarer. Skatteministeriet har dog ikke foretaget lignende beregninger for sammensatte, importerede varer, som pålægges dækningsafgift. Det er tankevækkende, at eksemplerne er udeladt netop dér, hvor afgiften er mest vanskelig og kompleks at beregne.

Dansk Erhverv efterlyser klare og udførlige beregninger for sammensatte, importerede fødevarer ligesom der er udarbejdet for kød, mejeriprodukter og rene olieprodukter. Beregningerne er vigtige for at eksemplificere afgiftens effekt på sammensatte fødevarer, samt kan anvise erhvervslivet i, hvordan myndighederne forestiller sig beregningerne skal udføres.

Mens indenlandske producenters afgiftsgrundlag, jf. §6, kan baseres på en næringsdeklaration, skal en importørs afgiftsgrundlag baseres på indholdet af mættet fedt i de fødevarer (ingredienser?), der er medgået til fremstillingen. Dvs. der er en skærpet informationsforpligtelse for importører. Dansk Erhverv mener, at det skal være muligt at lægge en næringsdeklaration med information om indholdet af mættet fedt til grund for afgiftsberegningen, hvis en sådan findes.

En del fødevarer indeholder en lag af olie, som ikke spises. Mængden af olielagen står slet ikke i forhold til den lille mængde af olie, som er optaget i varen. Hvis oliemængden i den drænedede fødevarer er oplyst, bør den samlede oliemængde ikke afgiftsbelægges.

§12, stk. 2

Forslaget lægger op til, at importører skal kunne fremvise fabrikanterklæringer, som dokumentation for afgiftsgrundlaget.

Det fremgår ikke klart af forslaget, hvordan afgiften vil blive kontrolleret af myndighederne. Dansk Erhverv frygter derfor, at fabrikanterklæringer i praksis vil blive et krav til alle importerede

fødevarer, dog undtaget frugt og grønt. Dette vil gøre den i forvejen store administrative byrde endnu større.

Myndighedernes tilsyn skal være klart og gennemskueligt for virksomhederne, herunder dokumentationskravene. Det bør fremgå af forslaget.

§12, stk. 3

Forslaget lægger op til, at en fabrikant kan anvende offentligt tilgængelige fødevareroplysninger til at fastsætte afgiftsgrundlaget. Det bør frengå og præciseres, at det naturligvis er muligt at anvende internationale og udenlandske database og oversigter. For den betydelige danske fødevarerimport vil nationale, dansksprogede databaser ikke give mening.

§12, stk. 4

Forslaget lægger op til, at hvis importørerne ikke kan skaffe den svært tilgængelige information bliver de straffet med en såkaldt tilbagefaldsafgift, som vil gøre importerede varer væsentlig dyrere.

Det er meget bekymrende, når afgiften strafsanktioneres ved en tilbagefaldsafgift. Lovforslaget opstiller unikke og meget høje krav til danske importørers indhentning af oplysninger. Hvis det så viser sig ikke at være muligt, straffes importøren med en særlig høj afgiftssats, som vil nærme sig karakter af en bøde.

Effekten af afgiften vil blive færre importerede varer og færre forskellige varenumre både i detailhandelen, grossistledet og i udespisebranchen.

§17

Forslaget giver oplagshavere mulighed for fradrag eller godtgørelse for en række afgiftspligtige varer i en række tilfælde. Dansk Erhverv opfordrer til, at varemottagere omfattes helt eller delvist af mulighederne for godtgørelse af afgiften, f.eks. ved beskadigede varer og returnerede varer, hvor køber godtgøres varens pris inkl. afgiften.

Vegetabiliske olier med indhold af mættet fedt indgår som opvarmningsmiddel i madlavningen i udespisebranchen. I praksis vil kun en mindre del af disse olier optages i fødevarer og hovedparten af olien kasseres efter brug. En afgiftsbelægning på en olie, som er velegnet til friturestegning, vil kunne stige med over 25 pct. En så voldsom prisstigning vil få uoverskuelige konsekvenser for brugen af varmestabile olier i branchen og medføre, at indholdet af polyumættede fedtsyre vil favoriseres. Dette er ikke hensigtsmæssigt set ud fra et sundhedsmæssigt synspunkt i relation til øget dannelse af usunde reaktionsstoffer ved opvarmning af polyumættede fedtsyrer. På den baggrund foreslår Dansk Erhverv, at virksomheder, som f.eks. bruger olie til friturestegning, hvor en stor del af olien ikke skal ende i slutproduktet, kan få afgiften godtgjort gennem klar dokumentation af de mængder, som videresælges til ikke-human konsum.

§26

Dansk Erhverv anbefaler en så sen ikrafttrædelse som muligt, så virksomhederne får tilstrækkelig tid til at forberede sig, samt at ikrafttrædelsen sker i forbindelse med de kommende fælles EU-krav til information om mættet fedt i fødevarer.

§28, stk.2

Dansk Erhverv kvitterer for, at Skatteministeriet har anerkendt Dansk Erhvervs indvendinger vedr. den tidligere foreslåede overgangsordning, således at forslaget nu omfatter nyindkøb fra 1. juli 2011, således at der ikke stilles krav om lageroptælling.

Alternativt ville virksomheder, som indfører eller modtager fødevarer både fra udlandet og fra Danmark blive dobbeltbelastet ved et krav om at opføre lagre for de typer af fødevarer, som skal afgiftsbelægges. Dobbelbelastningen ville opstå ved, at opgørelsen også ville kræve detaljerede kendskab til afgiftsgrundlaget for de varer, som virksomhederne fremadrettet ikke selv er afgiftspligtige for.

Konsekvenser for det offentlige

Det er beklageligt, at vurderingen af konsekvenserne for det offentlige ikke fremgår af forslaget, herunder den kommende vejlednings- og kontrolindsats.

Dansk Erhverv vurderer, at der ligger en massiv opgave forude både i form af vejledning og kontrol. Og indsatsen skal begynde allerede nu, med udarbejdelse af informationsmateriale, vejledningsmateriale og de relevante formularer på de tidligere nævnte sprog.

Tabel 2 angiver mængder på det skønnede afgiftsgrundlag, herunder eksempler på varer. Dansk Erhverv vurderer, at det skønnede forbrug fra "andre varer" er underestimeret, idet denne gruppe består af en lang række produkter, som lovforslaget afgiftsbelægger, men generelt ikke beskriver, herunder pateer, pølser, saucer, pesto, sojaprodukter, mayonnaise, ristede løg, popcorn, spædbørnsmad, fødevarer marineret i olie, færdigretter, frosne isvafler, frosne pizzaer osv.; hvoraf en stor del vil være importerede produkter, og dermed omfattet af dækningsafgiften.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne, at de afgiftspligtige varer for de flestes vedkommende har en begrænset holdbarhed. Dette er ikke korrekt, bl.a. jf. de nævnte eksempler i foregående afsnit.

Konsekvenser for erhvervslivet

Det er meget beklageligt, at vurderingen af konsekvenserne for erhvervslivet ikke fremgår af forslaget.

Dansk Erhverv efterlyser afgiftens direkte negative økonomiske effekt, både i forhold til tabt omsætning, mistede arbejdspladser og mistede skatteindtægter.

Af andre effekter kan nævnes:

- Stor negativ likviditetsbelastning på virksomheder, særligt for de virksomheder, som kun kan registreres som varemodtagere.
- Ressourcer til at afdække afgiftsgrundlag
- Ressourcer til at beregne afgift og "almindelig" afgiftsadministration
- Nogle varetyper og varekategorier vil blive vanskeligere at importere, herunder spotvarer
- Engangsbyrde ved indførelsen af afgiften
- Forslaget estimerer, at afgiften vil betyde et fald i forbruget af mættet fedt fra de afgiftsbelagte varer på 3-4 pct. Dansk Erhverv formoder, at vurderingen gælder for det indenlandske salg
- Sværere for nye virksomheder at komme ind på markedet, hvilket alt-andet-lige vil svække konkurrencen

Konsekvenser for borgerne

Borgerne vil opleve færre, men dyrere varer på hylderne. Forbrugerne vil opleve færre 'spotvarer', og færre "her og nu"-varer på fødevarerområdet. Forbrugerne vil opleve færre specialiteter, da eksempelvis forhandlere af ost og specialiteter indeholdende olier vil blive meget hårdt ramt. Vareudbuddet bliver mere standardiseret, da det bliver vanskeligt for importører, som bl.a. lever af at finde og hjemtage nye vareprøver fra udlandet.

Forholdet til EU-retten

Dansk Erhverv har taget kontakt til EU-Kommissionen, da afgiften må forventes at være i strid med både EU-traktaten og bestemmelser om det indre marked. Det er særligt EU-traktatens artikel 110 om diskriminerende afgifter, samt artikel 107 om statsstøtte, som forslaget synes at overtræde. Endvidere vil afgiften udgøre en teknisk handelshindring.

Undtagelser af nogle former for mættet fedt og nogle produktkategorier vil påvirke konkurrencen mellem produkter og brancher, hvilket er problematisk både i forhold til forbuddet mod statsstøtte og diskriminerende afgifter.

Endvidere vil det forhold, at f.eks. danske producenter med over 50 pct. eksport vil kunne fradrage svind og kassation stille dem væsentligt bedre end f.eks. importører, hvor afgiftsgrundlaget er mættet fedt medgået i produktionen. Igen vil særligt importører af sammensatte fødevarer stilles ringere. Dette forhold vil endvidere være i strid med EU-traktaten.

Dansk Erhverv vurderer endvidere, at afgiften vil have karakter af en teknisk handelshindring pga. de detaljerede oplysningskrav til information om mængden af mættet fedt medgået til produktionen.

Dansk Erhverv ser derfor frem til, at EU-Kommissionen inddrages gennem en notifikationsproces.

Dansk Erhverv opfordrer til, at afgiftens indførelse afventer en nærmere afklaring af forholdet til EU-retten, samt de kommende fælles EU-regler om fødevarerinformation, som bl.a. indebærer krav om oplysninger om indholdet af mættet fedt i fødevarer. Hvis Danmark afventer de kommende fælles EU-regler vil de store negative effekter i forhold til administrative byrder, konkurrenceevne og det indre marked blive reduceret.

Generelle bemærkninger vedr. vinafgiften

Dansk Erhverv har følgende bemærkninger til forslaget om ændring af øl-og vinafgiften, som indebærer et nyt balancepunkt pga. et øget alkoholindhold i vin.

Dansk Erhverv vil generelt advare mod afgiftsstigninger på grænsehandelsfølsomme produkter, herunder vin.

Afgiftsstigninger vil medføre mere grænsehandel til skade for dansk erhvervsliv, herunder færre danske arbejdspladser. Skatteministeriet angiver i forslaget, at afgiftsforhøjelsen vil øge grænsehandelen med 5 pct., hvilket må siges at være en betragtelig stigning.

Det skal endvidere bemærkes, at når forbrugerne grænsehandler, køber de typisk til lager, hvilket skaber et incitament til højere forbrug hos forbrugerne. Endvidere tager danskerne flere andre varekategorier med, herunder almindelige dagligvarer, hvilket alle aktører med kendskab til grænsehandelen ved sker, og særligt er sket i de sidste par år.

Af forslaget fremgår, at der er "stærke indikationer på, at balancepunktet er for lavt". På den baggrund foreslås et nyt balancepunkt på 13,5 pct. Dokumentationen for valget af netop 13,5 pct. som nyt balancepunkt fremgår ikke. Hvis der ikke foreligger troværdig dokumentation for balancepunktet, kan det vise sig problematisk i forhold til EU, særligt i forhold til, at vin fortrinsvist er udenlandsk produceret, mens det nære konkurrerende produkt, øl, overvejende er dansk produceret.

Dansk Erhverv efterlyser den manglende dokumentation for netop valget af 13,5 pct. alkoholindhold som nyt balancepunkt.

Dansk Erhverv anerkender, at balancepunktet utvivlsomt er steget gennem de seneste 10-15 år, men vurderer dog, at 13,5 pct. er sat for højt, bl.a. ud fra følgende:

- De stærkeste rødvine afgiftsbelægges allerede i dag som hedvin, og skal derfor ikke indgå i beregningerne bag et nyt balancepunkt.
- Ifølge data fra Danmarks Statistik udgør hvidvine ca. 1/3 af vinforbruget i Danmark. Hvidvine har typisk et lavere alkoholindhold end rødvin, hvilket trækker balancepunktet nedad.
- Markedstendenser indikerer, at tendensen med stærkere rødvin er vendt, til fordel for faldende alkoholindhold.

Dansk Erhverv anbefaler derfor et nyt balancepunkt på 12,5 pct.

Dansk Erhverv uddyber gerne ovenstående bemærkninger til såvel afgiften på mættet fedt som til vinafgiften, og bidrager meget gerne med yderligere informationer og input.

Med venlig hilsen

Lotte Engbæk Larsen
Fødevarepolitisk chef

Bo Sandberg
Skattepolitisk chef



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Den 3. november 2010

Skatteministeriet
(sendt pr. mail til: JS@SKAT.dk)

Høringssvar vedr. fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven

Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven er sendt i ekstern høring, og Bryggeriforeningen vil i den forbindelse komme med følgende bemærkninger.

Bryggeriforeningen er overordnet set tilfreds med, at man gennem en justering af det afgiftsmæssige balancepunkt fra 12 % til 13,5 % sikrer, at øl ikke længere beskattes hårdere end vin, og at man i forbindelse hermed nedjusterer tillægsafgiften på alkoholsodavand tilsvarende.

Ligestilling gennem en provenuneutral justering

Bryggeriforeningen så dog hellere, at man havde fundet en provenuneutral løsning.

Justeringen af vinafgiften burde i stedet blive brugt til at sænke ølafgiften og dermed trække en del af grænsehandelen med øl hjem til Danmark. I forvejen vil de høje danske energiafgifter – som i de kommende år vil stige endnu mere - øge afgiftspresset på øl brygget i Danmark betydeligt og dermed bidrage til yderligere grænsehandel.

Det vil derfor være mere hensigtsmæssigt, hvis udligningen sker ved at ølafgiften sættes ned, og at vinafgiften sættes op, således at forslaget bliver mere afgiftsneutralt, end det er tilfældet med forslaget.

I sidste Skatteministeriets Grænsehandelsrapport fra maj 2010 fremgår det (tabel 6.16), at der vil være en samfundsmæssig nettogevinst ved at sænke afgiften på øl fra 50,90 kr. pr liter ren alkohol til 46,50 kr. pr. liter ren alkohol.

Justeringen af tillægsafgiften på vinbaserede alkoholsodavand

Med forslaget justeres tillægsafgiften på vinbaserede alkoholsodavand med en alkoholstyrke over 10 %. Justeringen svarer til stigningen i afgiften for vin med et alkoholindhold mellem 6 % og 15 %.

Ved alene at justere tillægsafgiften på vinbaserede alkoholsodavand med et alkoholindhold over 10 %, vil vinbaserede alkoholsodavand med et alkoholindhold mellem 6 og 10 % opleve en stigning med 73 øre pr. liter.

Det bør give anledning til at se på tillægsafgifterne for produkter på tværs af de forskellige alkoholbaser. Som strukturen er i dag, finder Bryggeriforeningen ikke, at afgifterne på alkoholsoda-



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

vand ligestiller de alkoholsodavand, der er på markedet. Bryggeriforeningen anbefaler, at afgiften på en alkoholsodavand er den samme uanset, hvorfra alkoholen stammer.

EU-harmoniseret afgift

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at vinafgiften er en EU-harmoniseret afgift, og at afgiften er omfattet af fiskale EU-direktiver. Ifølge Skatteministeriet betyder det, at afgifterne på øl og vin skal "belaste de to varegrupper lige meget".

Bryggeriforeningen er ikke enig i denne fortolkning.

Danmark kan godt have differentierede afgifter på øl og vin, også selv om der ikke er nogen (nævneværdig) indenlandsk vinproduktion, så længe afgiftsforskellen ikke har et protektionistisk formål. Baggrunden for forskellige afgifter på øl og vin kan eksempelvis være begrundet i sundhed eller grænsehandel.

Kommissionen har i tidligere tilfælde accepteret en afgiftsforskel i forholdet 1:2,8, dvs. når afgiften er 1,00 kr. pr. volumenprocent for øl, er afgiften 2,80 kr. pr. volumenprocent for vin

EU-domstolen har på samme måde accepteret afgiftssatser, hvor afgiften på vin er 50 % højere, end den er på øl, og har ligeledes accepteret højere momssatser for vin (25 %) end for øl (19 %).

En afgiftsdifferentiering er endvidere ikke i strid med GATT reglerne eller ulovlig statsstøtte til danske bryggerier iht. EU's statsstøtteregler

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Peter Fenger
Chefkonsulent

Skatteministeriet
 Nicolai Eigtveds Gade 28
 1402 København K
 Pr. e-mail: js@skat.dk

Hotel - Restaurant
 & Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
 1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
 Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

2. november 2010

Høringssvar - forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven) – j.nr. 2010-231-0038

HORESTA har modtaget ovennævnte forslag i høring og skal hermed fremkomme med bemærkninger til forslaget om en ny afgift på mættet fedt og en ændring af øl- og vinafgiftsloven i relation til skattereform og regeringens genopretningspakke. HORESTA mener, at regeringens afgift på 1½ mia. kr. årligt, på mættet fedt vil resultere i markante prisstigninger på fødevarer og måltider uden at forbedre folkesundheden.

Forslaget vil give massive administrative byrder i fødevareforsyningskæden. Det bliver en afgift på ikke-tilgængelig information. I den sidste ende vil afgiften resultere i forhøjelser af fødevarerpriser i detailledet, som HORESTAs medlemmer tilhører.

HORESTA kan frygte, at afgiften går ud over mangfoldigheden i vareudbuddet, idet det for mange fødevarers vedkommende vil være umuligt at kortlægge indholdet af mættet fedt, og afgifts-størrelsen vil enten blive helt vilkårlig eller grossisten/importøren vil helt vælge forhandlingen af produktet fra. Indførelse af afgiften burde derfor afvente den igangværende revision af mærkningsreglerne for fødevarer i EU, som forventes vedtaget i 2011 til ikrafttrædelse i 2013. De kommende EU-regler vil bl.a. bestå i fælles krav til information om indhold af mættet fedt i fødevarer.

For køds vedkommende foreslås i en afgift som relaterer sig til dyrearten. Intensionen er at gøre afgiften nemmere at administrere. Til gengæld skelnes der ikke mellem magre eller fede udskæringer af dyret. Det betyder, at de federe og billigere kødudskæringer favoriseres, idet afgiften er den samme for eksempelvis et helt svin, uanset om det er flæsk eller filet, som benyttes. Dette understreger, at argumentationen om at fedtafgiften skal understøtte sundhedsindsatsen ikke holder.

Ud over de manglende sundhedsmæssige følger af indførelsen af afgiften, mener HORESTA, at lovforslaget overordnet set er et voldsomt tilbageskridt for regeringens arbejde med lettelse af de administrative byrder for erhvervslivet og problematisk, idet lovforslagets økonomiske konsekvenser er helt uigennemskuelige for restauranterne og den øvrige del af fødevarekæden.

HORESTA er enig med Skatteministeriet i, at hvis den indføres, så skal afgiften i lighed med øvrige punktafgifter placeres langt tilbage i vareomsætningskæden. Det vil sikre, at færrest

AA 33

erhvervsdrivende, skal inddrages i afgiftsberegninger, samt tage hensyn til myndighedernes kommende og fortløbende massive vejledningsopgave og kontrolindsats.

Restaurationsbranchen består som tidligere nævnt i helt overvejende grad af detailvirksomheder, som i den sammenhæng ikke pålægges de administrative byrder ved afgiften, men flere virksomheder i branchen herunder kæderestauranter har også import- og fødevarerproducentaktiviteter. Lovforslagets kompleksitet vil i realiteten betyde, at disse virksomheder i vid udstrækning ikke kan skaffe den svært tilgængelige information og dermed vil de blive straffet med en tilbagefaldsavgift, som kan sidestilles med en formodningsavgift. Dette vil medføre, at disse importerede varer bliver væsentlig dyrere. Effekten af afgiften vil blive væsentlig dyrere fødevarer for hele restaurationsbranchen.

HORESTA finder det også stærkt bekymrende for virksomhedernes retssikkerhed, at der i lovforslaget bemærkninger ikke er foretaget afgiftsberegninger for det, som er mest vanskelig og kompleks; nemlig for de sammensatte, importerede fødevarer. HORESTA skal understrege, at lovforslaget skal være gennemskueligt og må indeholde et klart regelsæt for alle modtagere. Lovforslaget bør følges op af en udførlig lovebekendtgørelse herunder at eksemplificere afgiftens effekt på sammensatte fødevarer.

I forhold til den illegale handel og generelle afgiftsunddragelse fremgår det ikke, hvordan kontrollen på denne afgift skal håndhæves. De lovlydige virksomheder må ikke stilles i en dårligere konkurrencesituation, da lovforslaget åbner for masser af muligheder for afgiftsunddragelse.

I forbindelse med tilberedningsprocesser i branchen eksempelvis ved friturestegning benyttes fedtstoffer, som efterfølgende kasseres, og som derfor ikke indgår i det endelige måltid eller slutproduktet. Ved friturestegning vil fødevarens optag af olien udgøre en brøkdel af fødevarens vægt. Oliesvindet er minimalt og mængden af kasseret olie udgør således hovedparten af den indkøbte olie. Det er derfor urimeligt, hvis afgiften lægges på det totale fedtstofforbrug ved fremstillingsprocessen af fødevarer og ikke fødevarens indhold af mættet fedt. Ved at pålægge en afgift på den indkøbte olie er der derfor økonomisk incitament for, at virksomhederne vælger at genbruge olie, som af kvalitets- og sundhedsmæssige årsager burde være kasseret.

Ved opvarmning af olier er stabil olie med et indhold af mættet fedtsyre langt at foretrække af sundhedsmæssige årsager herunder for at undgå dannelse af transfedtsyre i opvarmet olier. Der er derfor heller ikke her et reelt sundhedsargument for, at de stabile, mættede olier til friturestegning straffes med en afgift.

Konsummælk er undtaget afgiften. Det bør også fremgå af lovforslaget, at produkter, som kan ligestilles med mælk ligeledes er undtaget, f.eks. mælkepulver, soyamælk og rismælk.

Lovforslaget må ikke medføre en dobbeltbeskatning af vegetabiliske olier i chokoladeprodukter, som allerede er pålagt afgift gennem chokolade- og konfektoreafgiftsloven.

HORESTA skal opfordre til, at der ikke lægges restriktioner på, hvilke virksomheder, som kan ansøge om status som oplagsholder. Det bør være op til hver enkelt virksomhed at træffe valget mellem en registrering som varemottager eller oplagsholder. En status som varemottager sætter øget pres på virksomhedernes likviditet.

Endvidere vil det være stærkt konkurrenceforvridende, at netop importører og virksomheder med blot en lille eksport stilles ringere end andre virksomheder.

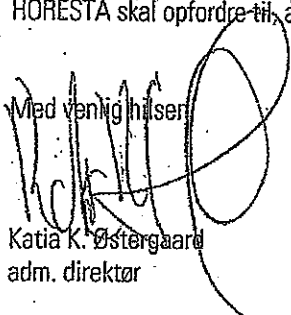
- Vedrørende sovs og dressing:
Skal det da oplyses fra leverandøren, hvor meget mættet fedt, der er i den olie, han bruger til at fremstille sovsen og hvor meget olien udgør af sovsen? Er det i så fald af det færdige produkt efter varmebehandling?
- Vedrørende kage:
Skal det oplyses fra leverandøren, hvor meget mættet fedt, der er i den olie, han bruger til at bage kagen og hvor meget mættet fedt, der er i det mælkeprodukt, som også er i kagen for at se, om det kun er olien, der skal beskattes, eller det også er mælkeproduktet?

Som det fremgår, er det HORESTAs opfattelse at lovforslaget dels ikke når sit sigte om at forbedre folkesundheden. I stedet vil lovforslaget afstedkomme temmelig mange administrative vanskeligheder for de virksomheder, som skal beregne og indeholde afgiften.

De anførte eksempler er således blot udtryk for nogle af de uafklarede spørgsmål, som lovforslaget rejser.

HORESTA skal opfordre til, at indførelsen af fedtafgiften nøje genovervejes.

Med venlig hilsen


Katia K. Østergaard
adm. direktør

Eksempler på uigennemskuelighed i lovforslaget for restaurant/storkøkken, som importerer fødevarer:

- Restauranten skal fra sin udenlandske leverandør oplyses om mængden af mættet fedt i f.eks. den olie eller det mælkeprodukt, som han benytter til fremstillingen, og han skal også oplyse, hvor meget den olie eller mælk udgør i procent af den færdige fødevarer. Leverandøren har ofte ikke selv disse tal, men skal gå tilbage i leddet til deres råvareleverandører for at få oplysningerne eller selv betale for at få f.eks. en olie analyseret.
 - Hvis f.eks. et brød indeholder nødder og olie, kan det være, at brødet samlede fedtindhold kommer over 3,5 pct.. Derfor skal betales afgift af oliemængden i brødet. Selv om det reelt er nøddernes skyld, at fedtindholdet er over 3,5 pct.. Hvis man fjernede nødderne, skulle der ikke svares afgift af brødet, indeholdende den samme mængde olie, som brødet med nødder.
 - Det er uklart, om der skal svares afgift af oliens procentdel i en given opskrift eller af det færdige produkt?
 - Hvordan beregnes en importeret sammensat fødevarer, som består af flere fødevarergrupper, som er pålagt afgift af forskellig størrelse (eks. både kylling og olie). Her bliver beregningerne og de oplysninger, man skal have fra producenten endnu mere komplekse.
 - Er der taget højde for, når fødevarer indeholder ingredienser, som er sammensatte og hvor en af ingredienserne er f.eks. olie? Gælder bagatelgrænsen i det tilfælde for den sammensatte ingrediens eller for hele fødevareren? I de tilfælde, hvor fødevareren indeholder mere end 3,5 pct. fedt, kan det således skyldes flere forskellige olier i flere forskellige niveauer af ingredienser og ingrediensers ingredienser.
 - Er nødder undtaget men ikke nøddeolier?
- Hvordan beregnes afgiften af et produkt med afgiftsbelagt kød? Sker det ud fra en vurdering af hvor meget kødet udgør af det samlede produkt, hvorefter afgiften af kødmængden beregnes? Eller sker beregningen ud fra, hvor meget råt kød, der indgår i opskriften, eller hvor meget der er i det færdige produkt efter f.eks. varmebehandling?
- Hvordan finder kødafgiften anvendelse i forhold til udbenet kød?
 - Når der indgår olie i kødproduktet enten som ingrediens i panering, eller som tilføres ved forstegning hos leverandøren, skal det så oplyses fra leverandøren hvor meget olie udgør af det færdige produkt? Herunder hvor meget mættet fedt der er i den olie?
 - Hvad hvis den melblanding kødleverandøren bruger til at panere kødet med indeholder f.eks. 1 pct. olie? Skal der da svares afgift af denne olie også, fordi det samlede produkt indeholder mere end 3,5 pct. olie eller gælder bagatelgrænsen også for sammensatte ingredienser der indgår i sammensatte produkter? Skal der så beregnes afgift på det panerede produkt ud fra afgiften på kylling og afgift på olie og evt. afgiften på olien i paneringen ud fra de to/tre ingrediensers procent-indhold i produktet?

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Thorbjørn Christensen
Sendt: 2. november 2010 17:00
Til: Kirsten Hoffmeyer
Cc: Jeanette Rose Hansen
Emne: VS: Høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring aføl- og vinafgiftsloven)
Vedhæftede filer: CKR.doc

Hej Kirsten

Endnu et høringssvar!

Mvh

Tor

Tor Christensen
Chefkonsulent
Miljø og energi
Direkte telefon: (+45) 33 92 47 73
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Hasan Dönmez (DEP) [mailto:HDZ@oem.dk]
Sendt: 2. november 2010 16:31
Til: Jakob Smith
Cc: Martin Ulrik Jensen (DEP); Janni Melhede (EOGS); Thorbjørn Christensen; Line Godsk (KS)
Emne: SV: Høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring aføl- og vinafgiftsloven)

Til Skatteministeriet

Økonomi- og Erhvervsministeriet (Dep) og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bemærkninger er vedhæftet.

Med venlig hilsen,
Hasan Dönmez

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hoffmeyer [mailto:Kirsten.Hoffmeyer@skat.dk]
Sendt: 12. oktober 2010 15:41
Til: samfund@advocom.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk;
info@bryggeriforeningen.dk; info@cepos.dk; da@da.dk; faglig@danskeadvokater.dk; dlfdansk-
dlf.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dt@datatilsyn.dk; di@di.dk; skatafd@di.dk;
is@mejerierne.dk; regioner@regioner.dk; bcb.dsi@dsg.dk; dts@dts.dk; dtl@dtl.dk;
dsm@danskesslagtermestre.dk; dsk@dsk.dk; skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk;
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; Letbyrder-i-EU; fm@fm.dk; post@finansforbundet.dk;
mail@finansraadet.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; hab@hts.dk; fdr@fdr.dk;
FP@forsikringenshus.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk;
horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; sum@sum.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle
postkasse; kl@kl.dk; borgerservice@kk.dk; fvm@fvm.dk; LSR; info@mifu.dk; JP-Retssikkerhed;

Jesper Kiholm Andersen; um@um.dk; vsod@vsod.dk; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse

Emne: Høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring aføl- og vinafgiftsloven)

Materiale vedlagt.

Med venlig hilsen

Kirsten Hoffmeyer

Høringssvar – Lovforslag om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Lovforslaget indfører en afgift på mættet fedt i visse fødevarer og kræver, at virksomheder, der producerer eller importerer de omhandlede fødevarer registreres, opgør og afregner afgiften. Forslaget indeholder en nedre grænse for, hvilke virksomheder, der omfattes, idet producenter og importører med en årlig omsætning af afgiftspligtige fødevarer på 50.000 kr. eller derunder ekskl. afgift undtages. Derudover undtages fødevarer med en samlet fedtprocent på 3,5 eller derunder. Endelig foreslås det, at afgiften på bordvin forhøjes.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

De foreslåede afgifter på mættet fedt og på vin har direkte negative erhvervsøkonomiske konsekvenser for virksomhederne. Den erhvervsøkonomiske byrde for erhvervslivet modsvarer afgiftsindtægten. Skatteministeriet har kvantificeret konsekvenserne i lovforslaget, og CKR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Administrative konsekvenser

CKR har opgjort de administrative konsekvenser for de ca. 160 omfattede producenter og ca. 1450 omfattede importører ved lovforslaget ved et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.

De forventede administrative omstillingsomkostninger er blevet opgjort til ca. 161 mio. kr. Det drejer sig om kravene om registrering som producent/importør, forberedelse af den månedlige indbetaling af afgifter (etablering af teknisk løsning samt evt. indhentning af oplysninger om andel mættet fedt i fødevarer) og optælling af eksisterende lager.

De forventede løbende administrative omkostninger er blevet opgjort til ca. 35 mio. kr. årligt på samfundsniveau, og knytter sig især til kravet om månedlige opgørelser af afgifts- og dækningsafgiftsgrundlag. For den enkelte virksomhed vil der således være tale om meget store omstillings- og løbende omkostninger.

Skatteministeriet har i forbindelse med opgørelsen af de administrative konsekvenser af forslaget fulgt en anbefaling fra de adspurgte virksomheder, idet den ovenfor nævnte bagatelgrænse for årlig omsætning er udvidet fra kun at gælde producenter til også at omfatte importører, hvilket CKR ser positivt på. Det er dog ikke muligt at opgøre, hvor mange importører og producenter dette vil fritage fra lovens krav.

CKR har ikke yderligere bemærkninger.