



SKATTEMINISTERIET

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer.

Troels Lund Poulsen

/Jeanette Rose Hansen

Høringspart	Høringssvar	Kommentar
Advokatrådet	Ingen bemærkninger.	
Brancheforeningen for Fødevarer til Medicinske Formål	<p>Brancheforeningen anerkender, at en afgift på mættet fedt kan være gavnlig for folkesundheden, men påpeger, at det er overdrevent brug som er skadende.</p> <p>Alle mennesker har behov for fedt – også mættet fedt, men der findes en række tilfælde, hvor der er et særligt ernæringsbehov f.eks. hos underernærede. Disse personer har gavn af eks.vis ernæringsdrikke, og derfor foreslås, at fødevarer med særligt medicinsk formål fritages for afgiften på mættet fedt.</p>	<p>Regeringen er enig i, at alle mennesker har behov for et vist indtag af fedt. I henhold til en analyse af danskernes kostvaner stammer 15 pct. af den energi, som vi indtager, fra mættet fedt, hvor WHO anbefaler, at man max får 10 pct. af sin energi fra mættet fedt. Det skønnes, at afgiften vil reducere forbruget af mættet fedt fra de afgiftsbelagte fødevarer med omkring 4 pct., og vil dermed have en gavnlig effekt på folkesundheden.</p> <p>Regeringen er opmærksom på, at der findes mennesker med særlige ernæringsbehov, og Skatteministeriet har været i dialog med EU-kommissionen statsstøttekontor på dette punkt. EU-kommissionen har klart givet udtryk for, at loven ikke må indeholde særlige fritagelser for eks.vis fødevarer til medicinske formål, idet dette vil være udtryk for selektivitet og dermed statsstøtte. Af denne årsag findes der ingen fritagelse for fødevarer til medicinske formål i lovforslaget.</p> <p>Det er imidlertid ikke hensigten, at fedtafgiften skal påvirke regionernes anvendelse af fødevarer til medicinske formål, og jf. besvarelsen af Skatteudvalgets spørgsmål 98, vil regionerne blive kompenseret for de øgede udgifter, som de evt. må få som følge af fedtafgiften.</p>
Bryggeriforeningen	Bryggeriforeningen er overordnet tilfreds med justeringen af vinafgiften, men så hellere at provenuet fra vinafgiften blev brugt til at sænke ølafgiften, og dette vil også gavne grænsehandlen.	I aftalen om Serviceeftersyn af Forårspakke 2.0. blev aftaleparterne enige om at se på en isoleret forhøjelse af vinafgiften, som skulle bruges til en lempelse af fedtafgiften. Endvidere finder

	<p>Ved alene at justere tillægsafgiften for vinbaserede alkoholsodavand med en alkoholstyrke over 10 pct. vil alkoholsodavand med et alkoholindhold på mellem 6 – 10 pct. opleve en stigning på 73 øre pr. liter. Man finder ikke, at tillægsafgiften i dag sikrer en ligestilling mellem de alkoholsodavand, der er på markedet i dag.</p> <p>Bryggeriforeningen er ikke enig i, at EU-reglerne stiller krav om, at øl og vin skal afgiftsbelastes lige meget blot afgiften ikke er protektionistisk. Kommissionen har i tidligere tilfælde accepteret en afgiftsforskel i forholdet 1:2,8.</p>	<p>Skatteministeriet ikke, at ølafgiften kan sænkes samtidig med den foreslåede justering af vinafgiften jf. nedenfor om EU-reglerne.</p> <p>Tillægsafgiften for alkoholsodavand er indrettet således, at afgiften er den samme for alle alkoholsodavand, uafhængig af hvilken type alkohol den er baseret på, men da afgiften på henholdsvis øl, vin og spiritus varierer afhængig af alkoholindhold, er tillægsafgiften bestemt ved et balancepunkt, hvor den samlede afgift er den samme uafhængigt af hvilken "alkoholbase", der ligger til grund for produktet. Den lave tillægsafgift er balanceret ved et alkoholindhold på 5,5 pct., mens den høje afgift er balanceret ved ca. 12 pct. Da det udelukkende er vinafgiften for vin mellem 6 og 15 pct. alkohol, der forhøjes, giver det ikke anledning til at ændre den lave tillægsafgift, da den stadig er balanceret ved et alkoholindhold på 5,5 pct.</p> <p>Den nævnte sag om en afgiftsforskel i forholdet 1:2,8 faldt grundet bevisets stilling, og ikke fordi EU-kommissionen accepterede forskellen. Det fremgår af dommen, at kommissionen <u>ikke havde påvist</u>, at prisforskellen mellem øl og vin var tilstrækkelig lille, til at afgiftsforskellen kunne påvirke forbrugerens adfærd, da prisforskellen på øl og vin i forvejen var af en sådan størrelse, at de relative priser på konkurrerende produkter ikke ville blive ændret. Det er Skatteministeriets vurdering, at en yderligere forhøjelse af vinafgiften eller en nedsættelse</p>
--	--	---

		af ølafgiften på det nuværende grundlag, sandsynligvis vil have en effekt på de relative priser mellem øl og vin, og dermed muligvis vil blive anset for at være en diskriminering af vin.
Coop Danmark A/S	<p>Coop er uforstående overfor, at Coop ikke har fået tilsendt lovforslaget direkte.</p> <p>Coop kan overordnet støtte ønsket om at forbedre befolkningens sundhed gennem bedre kostvaner, men finder ikke at en afgift på mættet fedt er den optimale løsning, idet afgiften medfører enorme administrative byrder og handelsmæssige konsekvenser. Coop finder at forslaget primært sigter mod at sikre provenu.</p> <p>Coop støtter, at afgiften lægges så langt tilbage i produktionskæden som muligt, men påpeger samtidig, at Coop importerer en lang række produkter, hvilket vil resultere i øgede omkostninger og stigende forbrugerpriser uanset om der er tale om sunde eller usunde fødevarer, og det vil medføre et betydeligt administrativt arbejde, som ikke er i overensstemmelse med Regeringens mål om at reducere de administrative byrder.</p>	<p>Skatteministeriet forsøger så vidt muligt at inddrage relevante aktører ved høring af lovforslag, og i den forbindelse sendes forslagene altid til de store brancheorganisationer, som dækker bredt, såsom Dansk Erhverv og Dansk Industri. Derudover lægges forslagene på skatteministeriets hjemmeside, hvor alle har adgang til dem.</p> <p>Det bemærkes, at afgiften på mættet fedt er anbefalet af Forebyggelseskommissionen, hvori deltog en række sundhedsekspertter, som skulle komme med anbefalinger til en styrket forebyggende indsats. Regeringen har ikke lagt skjul på, at forslaget også er en del af finansieringen af Forårspakke 2.0.</p> <p>Afgiften er netop lagt så langt tilbage i produktionskæden som muligt for at mindske de administrative byrder. I det omfang virksomheder importerer afgiftspligtige fødevarer eller fødevarer, hvori indgår afgiftspligtige fødevarer, er det korrekt, at der skal beregnes afgift/dækningsafgift. Dækningsafgiften er foreslået for at ligestille udenlandsk producerede fødevarer med dansk producerede fødevarer. Regeringen finder det ikke hensigtsmæssigt at indføre en afgift på visse danske fødevarer uden at tilsvarende udenlandske fødevarer også afgiftsbelægges. For så vidt angår regeringens mål</p>

	<p>Afgiften vil medføre prisstigninger udover dem, der følger af afgiften.</p> <p>Coop mener, at specialprodukter vil glide ud af markedet, grænsehandlen øges, og danske produkter vil blive favoriseret, idet det er enklere for danske producenter at administrere afgiften, og spørger om dette ikke er en teknisk handelshindring.</p> <p>Coop mener heller ikke, at</p>	<p>om at reducere de administrative byrder for erhvervslivet, er der fortsat fokus herpå, og ved udarbejdelse af ny lovgivning tilstræbes så enkle regler som muligt. Regeringen har faktisk samlet set reduceret de administrative byrder med 20 pct. siden den tiltrådte i 2001, og Skatteministeriet har reduceret byrderne med 28,5 pct. jf. den seneste opgørelse fra 2009.</p> <p>Det forudsættes, at afgiften og omkostningerne ved at administrere afgiften overvæltes på forbrugerne. Det er muligt, at man i den forbindelse laver øreoprundinger, lægger yderligere avance på m.v., men virksomhedernes måde at prissætte varerne på er ikke noget, som regeringen kan blande sig i.</p> <p>Det er ikke forventningen, at forslaget vil medføre et væsentligt mindre udvalg af varer. Ved import af afgiftspligtige fødevarer er det importøren, der skal registreres og afregne afgiften, hvilket vil sige den danske virksomhed. Den udenlandske virksomhed vil således ikke skulle administrere afgiften, men blot oplyse indholdet af mættet fedt hidrørende fra afgiftspligtige fødevarer. Sådanne regler kendes i dag allerede fra sukker- og chokoladeafgiftsloven, hvor der skal fremlægges en fabrikanterklæring ved import af afgiftsbelagte varer. Det er således ikke Skatteministeriets vurdering, at der er tale om en teknisk handelshindring.</p> <p>Forslaget er justeret på baggrund af høringen, og det er nu muligt</p>
--	---	--

	<p>afgiften har en reel sundhedsmæssig effekt, fordi afgiften ikke lægges på den enkelte udskæring, men på kødtypen, og påpeger, at magre udskæringer i forvejen er de dyreste. Endvidere mener Coop, at de fastsatte gennemsnitssatser for kødtyperne er for høje og hen ved 100 pct. forkerte. Coop har endvidere anført, at man støtter at afgiften lægges så langt tilbage i produktionskæden som muligt og ikke i detailhandlen.</p> <p>Coop finder, at regeringen bør vente med at indføre en fedtafgift til, at der vedtaget fælles EU-regler om obligatorisk mærkning af fødevarer.</p> <p>Coop mener, at afgiften vil medføre markant øget grænsehandel og med et bredere udvalg af varer end i dag. Coop ønsker tal på, hvor mange arbejdspladser man forventer nedlagt som følge af afgiften og</p>	<p>for slagterier at vælge at afregne afgift på udskæringsniveau, når kødet leveres færdigpakket til detailhandlen, således at der betales afgift efter det faktiske indhold af mættet fedt i den pågældende udskæring. Modellen med gennemsnitlige satser fastsat pr. kødtype er dog bibeholdt, idet nogle virksomheder ikke ønsker at opgøre afgiften på udskæringsniveau. De gennemsnitlige satser er dog justeret ned til ca. det halve.</p> <p>Det er usikkert, om der bliver vedtaget nye regler i EU vedr. mærkning, og hvordan de kommer til at se ud, og derfor vil regeringen ikke udskyde lovforslaget flere år på denne baggrund. Skulle der blive vedtaget fælles EU-regler, som kan gøre beregningen af afgiften på mættet fedt enklere, vil regeringen naturligvis se på dette til den tid og evt. justere loven. Heldigvis er en del af de afgiftspligtige fødevarer nævnt i § 1 allerede i dag mærket med en frivillig næringsdeklaration, så man kan se indholdet af mættet fedt i disse fødevarer. Det bemærkes, at næringsdeklarationer på sammensatte fødevarer ikke kan anvendes, idet det er mængden af mættet fedt i fødevarer medgået til produktionen, der skal betales afgift af, og ikke indholdet af mættet fedt i fødevaren.</p> <p>For så vidt angår grænsehandel som følge af fedtafgiften fremgår det af lovbemærkningerne, at afgiften vil skabe incitament til øget grænsehandel, som dog næppe selvstændigt vil være af</p>
--	--	---

	<p>på størrelsen af den øgede grænsehandel.</p> <p>Vedr. vinafgiften efterspørger Coop koordinering af afgiftsstigningen på vin pr. 1/7 2011 med nedsættelsen af emballageafgiften på vinflasker pr. 1/1 2011.</p> <p>Endelig beder Coop om, at der udarbejdes informationsmateriale om afgiften på engelsk, fransk og tysk til brug for deres udenlandske producenter.</p>	<p>væsentlig betydning, da de afgiftspligtige fødevarer for de flestes vedkommende har en begrænset holdbarhed. Flere af varerne kræver endvidere transport på køl. Det må dog forventes, at visse af de afgiftsbelagte fødevarer vil indgå i grænsehandelsbutikkernes sortiment, og derved blive købt af danske grænsehandlende i forbindelse med den øvrige grænsehandel. Det bemærkes i den forbindelse, at prisstigningen på eksempelvis 1 kg hakket oksekød med 22 pct. fedt (dvs. afgift plus moms) vil være 1 eller 2 kr. afhængig af om man anvender gennemsnitssatsen eller beregner afgiften på baggrund af det faktiske indhold af mættet fedt. Skatteministeriet vil dog løbende holde øje med udviklingen i grænsehandlen. Det forventes ikke, at der bliver nedlagt arbejdspladser som følge af afgiften, idet afgiften og omkostningerne ved administrationen af afgiften, vil blive overvæltet på forbrugerne.</p> <p>Emballageafgifts-nedsættelsen på vinflasker er vedtaget, og det anses ikke for hensigtsmæssigt at lade afgiftsforhøjelsen på vin træde i kraft allerede til den 1/1 2011, da branchen skal have tid til at indrette sig på ændringen. Skatteministeriet forsøger at være opmærksomt på koordinering af lovgivningen og vil også være det fremover.</p> <p>Der udarbejdes normalt ikke informationsmateriale på andre sprog end dansk, men Skatteministeriet vil undersøge mulighederne nærmere.</p>
Cult A/S	Cult henviser til, at årsagen til fremsættelse og vedtagelse af L	Der var flere årsager til gennemførelsen af L 216 jf.

	<p>216 var provenu grundet problemer med vedtagelse af fedtafgiften, sundhed og en reduktion af de unges alkoholforbrug. Nu hvor fedtafgiften fremsættes bør forhøjelsen af vinafgiften opgives.</p> <p>Cult kommer dernæst med en række bemærkninger, som vedrører vedtagelsen af L 216, og foreslår ændringer af tillægsafgiften.</p> <p>Cult foreslår, at der rettes op på den afgiftsmæssige forskel, der er på afgiften på øl og afgiften på vinbaserede alkoholprodukter som følge af L 216.</p> <p>Endelig stiller Cult en række konkrete spørgsmål til den afgiftsmæssige behandling af forskellige produkter og efterspørger afklaring ift. fortolkningen af reglerne for tillægsafgift, klageadgang, sagsbehandlingstid m.v.</p>	<p>lovbemærkningerne dertil. For så vidt angår indførelse af tillægsafgift på vinbaserede alkoholsodavand – herunder cider, var formålet en reduktion af de unges alkoholforbrug. Når der i L 216 også var henvist til problemerne med vedtagelse af fedtafgiften, skyldtes det, at fedtafgiften skulle have været vedtaget og trådt i kraft på et tidligere tidspunkt end der foreslås nu. Af denne grund manglede der finansiering for en periode.</p> <p>For så vidt angår L 216 skal der henvises til de svar, der blev afgivet under folketingsbehandlingen vedr. bl.a. skøn over grænsehandlen m.v.</p> <p>Regeringen har ingen planer om at ændre den indførte tillægsafgift på cider, og skal henvise til de svar, der blev givet under folketingsbehandlingen af L 216 om bl.a. tillægsafgiftens balancepunkt, som skal sikre en afgiftsmæssig ligestilling af alkoholsodavand uanset om de er fremstillet på basis af spiritus, malt eller vin. For så vidt angår dette lovforslag, indeholder det en forhøjelse af vinafgiften med 73 øre. Netop for at bevare den afgiftsmæssige ligestilling af alkoholsodavand foreslås en nedsættelse af tillægsafgiften med 73 øre på vinbaserede alkoholsodavand.</p> <p>De konkrete spørgsmål er videresendt med henblik på direkte besvarelse.</p>
--	--	---

<p>Dansk Arbejdsgiverforening</p>	<p>Idet området falder udenfor DA's virkefelt ønsker man ikke at afgive høringssvar.</p>	
<p>Dansk Erhverv</p>	<p>Til fedtafgiften: Finder forslaget komplekst og administrativt byrdefuldt og må forventes at være i strid med EU-retten. Rammer næsten alle fødevarer og nærmer sig en generel afgift på fødevarer.</p> <p>Forslaget har ikke afsæt i fødevaremarkedet, som løbende udvikler nye produkter, og derfor skal virksomhederne løbende udføre nye beregninger.</p> <p>Forslaget har en tvivlsom sundhedseffekt, idet forslaget ikke skelner mellem magre og fede udskæringer, ikke støtter op om nøglehulsmærkningen, og en udskiftning til fødevarer med umættet fedt vil ikke altid være et sundere alternativ.</p> <p>Importører rammes særligt hårdt, fordi det er vanskeligt at beregne indholdet af mættet fedt i sammensatte fødevarer, der er skærpet oplysningspligt, tilbagefaldsreglen straffer hårdt, der er ingen afgiftsgodtgørelse og større likviditetsbelastning.</p>	<p>Skatteministeriet har søgt at lave så enkle regler som muligt, bl.a. ved at inddrage så få virksomheder som muligt i afgiften og ved at følge den kendte punktafgiftsstruktur. Afgiften er ikke en generel afgift, da mange fødevarer ikke er omfattet af afgiften, men kun de primære og væsentlige kilder til mættet fedt.</p> <p>Såfremt der produceres nye fødevarer er det korrekt, at der skal foretages nye beregning af afgiftsgrundlaget.</p> <p>Se kommentaren til Coop, Danske Slagtermestre og Dansk Industri. For så vidt angår nøglehulsmærkningen, så omfatter ordningen mælk, yoghurt, olie, fisk, kylling, nogle færdigretter, frugt, bær, grønsager, brød, mysli, pasta og mel. Ordningen er en vejledning til forbrugerne, som inden for en given varegruppe angiver det sundeste valg ud fra flere kriterier (sukker, salt, fedt og fibre) og altså ikke kun indholdet af mættet fedt. Nøglehulsmærkningen og den anbefalede afgift på mættet fedt har begge - på hver sin måde - til formål at forbedre danskernes kostvaner, og supplerer således hinanden.</p> <p>Der er foreslået en dækningsafgift for at ligestille udenlandsk producerede fødevarer med indenlandsk producerede. Dækningsafgiften kendes allerede i dag fra chokolade- og sukkerafgiften,</p>

	<p>Der vil komme øget grænsehandel og illegal handel.</p> <p>Afgiften er problematisk i forhold til EU-retten: statsstøtte grundet udeladelsen af produkter, diskriminering grundet oplagshaverregistreringen for virksomheder med en væsentlig eksport/non-food produktion og handelshindring grundet kravene til produktinformation ved import. Bør endvidere afvente nye EU mærkningsregler. Ser frem til en inddragelse af EU-kommissionen via notifikationsproceduren.</p> <p>Man bør undgå dobbeltbeskatning.</p> <p>Afgiften skal placeres tilbage i kæden.</p> <p>Fødevarer med særlige medicinske formål bør undtages.</p> <p>Medfører øget inflation.</p>	<p>hvor der også opereres med en fabrikanterklæring og en tilbagefaldsregel. Reglerne for fradrag og godtgørelse følger de almindelige punktafgiftsregler. Kun virksomheder, der fremstiller fødevarer som nævnt i § 1, mellemlandere med fødevarer i § 1, kan registreres som oplagshavere, hvilket følger de almindelige punktafgiftsregler. Derudover kan virksomheder med eksport/non-food produktion oplagshaverregistreres for deres andel af eksport/non-food. Virksomheder der fremstiller fødevarer, hvori der medgår fødevarer som nævnt i § 1 anvender afgiftsberigtigede fødevarer og har således ikke nogen fordel ift. importører af tilsvarende fødevarer.</p> <p>Se kommentaren til Coop.</p> <p>Se kommentaren til Coop og Danske Slagermestre. Det kan oplyses, at afgiften notificeres iht. informationsproceduredirektivet ved fremsættelsen.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Isindustri.</p> <p>Er en del af forslaget.</p> <p>Se kommentaren til Brancheforeningen for Fødevarer</p>
--	---	--

	<p>Bør have minimum 1 år til at indrette sig på afgiften.</p> <p>Derudover har DE en række specifikke bemærkninger:</p> <p>Afgiften på kød tilskynder ikke til at vælge magert kød, fordi den ikke er fastsat på udskæringen.</p> <p>Satserne for kød afspejler ikke reelt fedtindholdet.</p> <p>Produkter i konkurrence med mælk bør afgiftsbelægges – såsom mælkepulver, soyamælk og rismælk.</p> <p>Et skifte fra mættet fedt til umættet vil ikke altid være sundere f.eks. ved opvarmning.</p> <p>Vil give øget inflation på 0,25 pct.</p> <p>Enig i, at afgiften skal placeres tilbage i kæden.</p> <p>Uhensigtsmæssigt at mellemhandlere skal kontrollere andre virksomheders status.</p>	<p>til Medicinske Formål.</p> <p>Det er forudsat, at afgiften overvælttes fuldt ud i priserne, og at den derved vil indebære højere priser. Når konsekvenserne af forslaget er slået igennem i priserne, er det dog ikke forventningen, at forslaget vil medføre yderligere inflation.</p> <p>Forslaget blev varslet allerede i forbindelse med Forårspakke 2.0 i 2009, og der foreslås ikrafttrædelse den 1/7 2011, hvilket vil give virksomhederne 3 - 4 måneder til at indrette sig på afgiften. Dette vurderes at være tilstrækkeligt.</p> <p>Se kommentaren til Coop og De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til Coop.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd.</p> <p>Det er korrekt, at forslaget forventes at medføre højere priser, jf. ovenfor.</p> <p>Er en del af forslaget.</p> <p>Såfremt mellemhandlere ønsker at være registreret som oplagshavere, er det en forudsætning, at leveringen sker</p>
--	--	--

	<p>Bør fremgå at offentligt tilgængelige fødevareoplysninger også omfatter udenlandske databaser.</p> <p>Dækningsafgiften skal betales på baggrund af mættet fedt medgået til produktionen og dette har importørerne ikke oplysninger om, da det ofte vil være en forretningshemmelighed. Indhentning af oplysningerne vil være besværlig.</p> <p>Der mangler beregningseksempler på sammensatte fødevarer. Analyser kan ikke vise, hvorfra det mættede fedt stammer, og indholdet vil variere.</p> <p>Konkrete spørgsmål om beregning af fedtafgiften eks.vis om det er det rå kød inden tilberedning eller efter stegning, der skal beregnes afgift af.</p> <p>DE ønsker præcisering af, at bagatelgrænsen på 3,5 pct. gælder for den samlede fødevare.</p>	<p>til en virksomhed, der registreret for afgiften. Dette følger også af de almindelige punktafgiftsregler.</p> <p>Med offentligt tilgængelige fødevareoplysninger menes fødevareoplysningerne i den danske fødevaredatabase www.foodcomp.dk. Skatteministeriet finder, at anvendelse af udenlandske fødevareoplysninger kan resultere i forskellig beskatning af den samme fødevare og vil være meget vanskelig at kontrollere.</p> <p>Fabrikanterkæringer kendes allerede i dag fra chokolade- og sukkerafgiftsloven, og har ikke givet anledning til problemer. Producenterne skal ikke afgive deres opskrift, men oplyse indholdet af mættet fedt i de afgiftspligtige fødevarer, der indgår i den sammensatte fødevare.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd og Horesta. Analyser af fødevarer kan kun anvendes ifm. fastlæggelse af afgiftsgrundlaget for de afgiftspligtige fødevarer nævnt i § 1 og altså ikke for sammensatte fødevarer.</p> <p>Se kommentaren til De Samvirkende Købmænd, Dansk Industri og Horesta.</p> <p>Bagatelgrænsen på 2,3 pct. mættet fedt gælder kun for de fødevarer, der findes i § 1. Bagatelgrænsen slår igennem ved opgørelse af afgiftsgrundlaget for sammensatte fødevarer. Er der eksempelvis anvendt minimælk med et indhold af mættet fedt på</p>
--	---	---

	<p>Ønsker informationsmateriale på minimum 8 sprog inden udgangen af året.</p> <p>Bør tydeliggøres, at også små importører ikke omfattes af afgiften.</p> <p>Oplagshaverregistreringen for virksomheder med eksport/non-food bør være valgfri for alle. Hvordan skal produktion forstås, når der fortrinsvis vil være tale om handelsvirksomheder?</p> <p>Dækningsafgiften er forvirrende fordi den taler om fødevarer, selvom der er tale om ingredienser medgået til fremstilling af en fødevare.</p> <p>Indenlandske producenters afgiftsgrundlag kan baseres på næringsdeklarationen, mens importører skal beregne af det der medgået til fremstillingen. Bør kunne lægge næringsdeklarationen til grund ved importerede varer.</p>	<p>under 2,3 pct. i fremstillingen af en sammensat fødevare, skal der ikke betales afgift heraf. Er der til gengæld anvendt fløde i den sammensatte fødevare, skal der betales afgift. Den sammensatte fødevare kan altså godt have et indhold af mættet fedt på over 2,3 pct. og ikke være afgiftspligtig, såfremt der ikke er medgået afgiftspligtige fødevarer jf. § 1 til fremstillingen.</p> <p>Se kommentaren til Coop.</p> <p>Fremgår allerede af § 10, stk. 4.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri. "Produktion" i § 10 omfatter virksomheder, der importerer fødevarer, der er dækningsafgiftspligtige jf. § 8, men anvender disse til fremstilling af fødevarer til eksport eller non-food. Handelsvirksomheder som importerer fødevarer registreres som varemottagere.</p> <p>§ 8 omtaler afgiftspligtige bestanddele, hvilket svarer til ingredienser.</p> <p>Næringsdeklarationen kan kun anvendes ved beregning af afgiftsgrundlaget for de fødevarer, der er nævnt i § 1 eksempelvis olien. Ved sammensatte varer skal afgiften beregnes på baggrund af mængden af mættet fedt stammende fra fødevarerne i § 1 medgået til fremstillingen netop for at ligestille indenlandsk og</p>
--	---	--

	<p>En del fødevarer ligger i en lage af olie, som ikke spises, og derfor ikke bør afgiftsbelægges.</p> <p>Frygter at fabrikanterklæringen vil blive et krav fra myndighederne ved import af alle fødevarer dog undtaget frugt og grønt.</p> <p>Varemodtagere bør også kunne få godtgjort afgift ved beskadigede og returnerede varer.</p> <p>Processpild bør kunne godtgøres i sær hvis det videresælges til non-food.</p> <p>Kvitterer for, at der ikke skal laves lageropgørelse, men at de nye regler gælder for nyindkøb efter 1/7 2011.</p> <p>Beklageligt at konsekvenserne for det offentlige ikke fremgår af forslaget.</p> <p>Finder at forbruget af "andre varer" i tabel er underestimeret.</p>	<p>udenlandsk producerede fødevarer. En dansk bager vil have betalt afgift af den olie, der medgår i fremstillingen, og derfor skal afgiften på den udenlandske vare afgiftsberigtiges på samme måde. Såfremt man lagde næringsdeklarationen til grund ved importerede varer, ville importerede varer opnå en fordel.</p> <p>Der gives ikke godtgørelse eller fradrag for processpild eller produktionsspild, og dette er en naturlig konsekvens af, at afgiften er lagt så langt tilbage i produktionskæden som muligt. Ellers ville bageren også skulle søge godtgørelse for den olie, der kasseres efter klejnekogningen.</p> <p>Der kræves kun dokumentation, når der importeres afgiftspligtige fødevarer.</p> <p>Forslaget følger de almindelige punktafgiftsregler. Se kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Er en del af forslaget.</p> <p>Konsekvenserne for det offentlige fremgår nu af lovforslaget.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget er der stor usikkerhed knyttet til skønnet over afgiftsgrundlaget og</p>
--	--	--

	<p>Ikke enig i, at de afgiftspligtige varer har en begrænset holdbarhed.</p> <p>Efterlyser beregninger af afgiftens negative effekt ift. tabt omsætning, mistede arbejdspladser og mistede skatteindtægter. Kan endvidere nævne: Likviditetsbelastningen, ressourcer til at afdække afgiftsgrundlaget, ressourcer til afdækning af afgiftsberegning og almindelig administration, spotvarer bliver vanskeligere at importere, engangsbyrde ved indførelsen af afgiften, sværere for nye virksomheder at komme ind på markedet og faldet i forbruget må gælde indenlandsk salg?</p> <p>Borgerne vil opleve færre og dyrere varer på hylderne.</p> <p>Til vinafgiften: Forhøjelsen af vinafgiften vil øge grænsehandlen.</p> <p>Efterlyser dokumentationen for beregningen af balancepunktet til 13,5 pct.</p> <p>Erkender at balancepunktet er steget, men 13,5 pct. er for højt. Foreslår et nyt balancepunkt på 12,5 pct.</p>	<p>ikke mindst kategorien andre varer. Der er dog søgt taget højde for import af dækningsafgiftspligtige fødevarer, som det fremgår af lovforslaget.</p> <p>Flere af de afgiftspligtige varer har en begrænset holdbarhed i forhold til spiritus, øl, vin og sodavand.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at der forventes et fald i erhvervenes omsætning på omkring 4 pct. vedrørende de afgiftspligtige produkter. Herudover bør man være opmærksom på, at forslaget indgår som finansieringselement i "Forårspakke 2.0", hvorfor konsekvenserne af forslaget skal ses i sammenhæng med de øvrige elementer i skattereformen. For så vidt angår de administrative byrder som følge af forslaget kan der henvises til bemærkningerne vedr. de administrative konsekvenser af forslaget.</p> <p>Se kommentaren til Coop.</p> <p>Se kommentaren til VSOD.</p> <p>Se kommentaren til VSOD.</p> <p>Se kommentaren til VSOD.</p>
Danske Advokater	Ingen bemærkninger.	
Danske Slagtermestre	Anfører at afgiften næppe vil bidrage positivt til statskassen, idet der ikke er taget højde for faldet i momsindtægterne som følge af, at forbruget falder.	Det er korrekt, at det faldende forbrug isoleret set vil medføre et lavere momsprovenu. Tilsvarende vil afgiften også isoleret set medføre et stigende

	<p>Endvidere citeres Forebyggelseskommissionens anbefaling jf. lovbemærkningerne.</p> <p>Henviser til høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer og vil gå til EU-domstolen, såfremt loven vedtages.</p> <p>Afgiften vil ikke gavne sundheden – tværtimod. Der findes ingen nyere forskning som angiver mættet fedt som årsag til</p>	<p>momsprovenu, da priserne forventes at stige, hvorved momsgrundlaget alt andet lige øges. Samlet set skønnes momsgrundlaget imidlertid ikke at blive påvirket.</p> <p>Forebyggelseskommissionen anbefaler en afgift på mættet fedt, og erkender at det er vanskeligt at inddrage kød i afgiftsgrundlaget.</p> <p>Forebyggelseskommissionen anbefalede også, at man så på mulighederne for at overvinde de administrative konsekvenser. Kød blev inddraget i afgiftsgrundlaget, fordi EU-kommissionens statsstøttekontor har givet klart udtryk for, at udeladelse af kød vil blive anset for at udgøre statsstøtte. I forslaget er afgiften på kød udformet, så den er så administrativ enkel som mulig.</p> <p>Skatteministeriet har haft flere møder med EU-kommissionen, og lovforslaget er nu udformet i overensstemmelse med disse drøftelser.</p> <p>Det bemærkes dog, at EU ikke stiller krav om en dækningsafgift på importerede varer. Danmark kan godt indføre en national punktafgift, som kun rammer danske virksomheders produktion, da EU-retten kun indeholder et forbud mod at diskriminere udenlandske varer til fordel for danske og ikke omvendt. Regeringen har dog fundet det hensigtsmæssigt at ligestille dansk og udenlandsk producerede varer.</p> <p>Lovforslaget bygger på Forebyggelseskommissionens anbefalinger, og jf. en analyse af danskernes fødevaner får danskerne 15 pct. af deres energi</p>
--	---	--

	<p>sygdomme. Erhvervet har frivilligt fjernet 25 pct. af det mættede fedt og alligevel er forekomsten af fedme steget.</p> <p>Forebyggelseskommissionens anbefalinger bygger på ældre forskning, og man risikerer, at fødevarerproducenterne pumper fødevarerne med vand og stivelse, for at hindre en prisstigning. Endelig er der risiko for, at det afpudsede fedt, som der ikke gives godtgørelse for ved udsmidning i højere grad vil blive anvendt til sammensatte fødevarer.</p> <p>Afgiften er dyr og bøvl. Det er dybt kritisabelt, at man fremlægger et lovforslag uden at kende de administrative omkostninger. Det administrative bøvl vil være mere belastende for små og mellemstore virksomheder end for store virksomheder, og dermed vil de små virksomheders varer blive dyrere.</p> <p>Danske slagtermestre gør opmærksom på, at der findes ca. 80 slagtehuse, hvor der er integreret detailbutik, og de vil fremover skulle holde kød som de</p>	<p>fra mættet fedt. I henhold til WHO's anbefalinger bør max 10 pct. af energien stamme fra mættet fedt. Med lovforslaget skønnes det, at danskernes forbrug af mættet fedt reduceres med ca. 4 pct. Skatteministeriet finder det ikke sandsynligt, at fødevarerproducenterne pumper fødevarerne med vand og stivelse for at hindre en prisstigning, idet forbrugerne ikke efterspørger sådanne fødevarer. I forbrugerprogrammer på TV lægges vægt på fødevarer af ordentlig kvalitet og omtalen af eksempelvis neutralmarineret kylling, som var pumpet med vand m.v. var ikke just positiv.</p> <p>Det er normal procedure, at lovforslag i forbindelse med høringen sendes til Økonomi- og Erhvervsministeriets Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) for at få foretaget en nærmere vurdering af de administrative konsekvenser for erhvervslivet. I nærværende tilfælde har et tidligere forslag om afgift på mættet fedt allerede været vurderet, og Skatteministeriet havde derfor en god indikation af, hvad konsekvenserne ville være. Den justerede vurdering er nu modtaget og er indarbejdet i lovforslaget. Derudover oversendes vurderingen til Folketinget sammen med de øvrige høringssvar, og indgår dermed i Folketingets beslutningsgrundlag.</p> <p>Såfremt virksomheden både er en fremstillingsvirksomhed og har detailsalg er det som udgangspunkt korrekt, at den skal holde kød til videresalg adskilt fra kød den sælger til endeligt</p>
--	--	--

	<p>fremstiller adskilt fra kød som de sælger i detailbutikken, idet de vil være registreret både som oplagshaver og som varemottager. Derudover er der nogle slagterhuse, som blot slagter andres dyr, som så returneres til ejeren til dennes egen husholdning eller privat videresalg (producentslagtning), og dette kød skal vel ikke afgiftsbelægges? Endvidere finder Danske Slagtermestre det urimeligt, at man skal have minimum 50 pct. i eksport/fremstilling af fødevarer til andet end human konsum for at blive oplagshaver registreret. Dette giver en urimelig fordel og derfor bør alle med eksport m.m. kunne registreres som oplagshaver.</p> <p>Afgiften vil ramme små og mellemstore virksomheder i "udkantsDanmark", som ikke er gearret til at håndtere afgiften, og derfor er det ikke urealistisk, at de må lukke. Dette bør indgå i de samfundsøkonomiske beregninger sammen med de omkostninger som kontrol og bøder vil afstedkomme, fordi afgiften er vanskelig at forstå. Endvidere er det tydeligt, at lovforslagets konceptorer ikke har kendskab til dagligdagen og arbejdsgangene i de kødbaserede virksomheder.</p> <p>Afgiften vil øge grænsehandlen og Danske Slagtermestre tilslutter sig Landbrug & Fødevarers høringssvar.</p> <p>Afgiften begunstiger supermarkederne på bekostning af slagterbutikkerne, da slagterbutikkerne selv udskærer kødet og ikke får godtgjort spild,</p>	<p>forbrug fra sin detailbutik. Lovforslaget er dog justeret, således at slagtehuse, som måtte ønske det, kan afregne afgift af det slagtede dyr inden udskæring. Slagtehuse som vælger denne model får fradrag for knogler m.v. ligesom når slagterbutikker m.fl. køber eks.vis halve dyr. For så vidt angår producentslagtning, hvor der ikke sker et salg af hverken dyr eller kød, men blot leveres en slagterydelse, så vil dette ikke være omfattet af afgiften. For så vidt angår registrering for eksport/non-food produktion er forslaget justeret jf. kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Afgiften omfatter ikke kun eller specielt virksomheder i "udkantsDanmark". For så vidt angår lovforslagets tilblivelse har Skatteministeriet løbende afholdt møder med brancheorganisationerne, så der har været lejlighed for disse til at beskrive branchespecifikke forhold. Endvidere bidrager høringsprocessen også til at belyse særlige problemstillinger. Endelig bemærkes, at omkostninger til bøder ikke indgår i provenuberegningerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Coop.</p> <p>Det er kun fremstillingsvirksomheder – altså slagterier, der slagter levende dyr, som kan registreres som oplagshavere, og dermed kan fradrage spild. Slagterbutikker</p>
--	--	---

	<p>mens supermarkederne får leveret næsten færdigudskåret kød, hvor der er et væsentligt mindre spild. Derfor ønskes en ordning, hvorefter slagterbutikker kan få godtgjort affald leveret til DAKA (eller evt. til dagrenovation).</p> <p>Afgiften vil øge inflationen.</p> <p>Afgiften vil øge den offentlige sektor, og bøder og udgifter til advokatbistand bør indgå i opgørelsen af erhvervslivets omkostninger.</p> <p>Afgiften vil bidrage til politikerleden, fordi regeringen siger ét, men gør noget andet jf. regeringsgrundlaget og skattestoppet.</p>	<p>der får leveret halve grise eller supermarkeder, der får leveret udskåret kød har allerede betalt afgiften ved modtagelsen, idet de er registrerede som varemodtagere. For at sikre at afgiftsbelastningen for de to er den samme, gives der et fradrag på henholdsvis 27,5/25 pct., når slagteriet sælger halve, kvarte eller grovparterede dyr for at kompensere for knogler m.v. som fraskæres senere. Endvidere bemærkes, at der ved fastlæggelsen af de gennemsnitlige afgiftssatser på det mættede fedt i kød er taget højde for, at der er spild ved udskæringen af dyret.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Det er korrekt, at en ny afgift vil medføre omstillingsomkostninger for såvel virksomheder som myndigheder. Omkostningerne til myndighedernes løbende drift indgår også i beslutningsgrundlaget for Folketinget. Ved opgørelsen af erhvervslivets byrder – såvel administrative som økonomiske – forudsættes at virksomhederne er såkaldte "bonus pater-virksomheder", som opfylder lovgivningen, og tilrettelægger administrationen på den for virksomheden mest hensigtsmæssige måde.</p> <p>Afgiften er en del af finansieringen af Forårspakke 2.0, hvor skattestoppet midlertidigt blev berostillet. I Forårspakke 2.0. valgte regeringen at indfase lettelserne først og sidenhen skærpelserne. Fedtafgiften blev forsinket grundet drøftelserne med EU-kommissionen, og derfor</p>
--	---	--

<p>Dansk Industri</p>	<p>DI finder, at man stiller en stor gruppe af danske fødevarereproducenter ringere end udenlandske konkurrenter grundet den snævre adgang til at blive registreret som oplagshaver. Det skyldes reglen om, at kun virksomheder, der anvender afgiftspligtige "råvarer" til produktion af "færdigvarer" med en andel af eksport/produktion af non-food på 50 pct. eller derover, kan registreres som oplagshavere. Som oplagshaver skal afgiften først betales, når varen udleveres fra virksomheden og dermed betales der ikke afgift af spild. Virksomheder med under 50 pct. eksport/non-food produktion har ikke denne fordel. DI foreslår, at alle fødevarereproducenter, der som grossister producerer "færdigvarer" skal kunne registreres som oplagshavere.</p> <p>DI mener endvidere, at behandlingen af svind bør ændres, således at man kan opnå</p>	<p>foreligger lovforslaget først nu.</p> <p>For at undgå, at virksomheder med væsentlig eksport eller non-food produktion opnår fordele i forhold til deres produktion til hjemmemarkedet, har Skatteministeriet rettet lovforslaget til, således at virksomheder med eksport/produktion af non-food kan registreres som oplagshavere for den del af produktionen, der går til eksport/non-food mens resten af produktionen (til hjemmemarkedet) ikke omfattes af registreringen som oplagshaver. Dermed ligestilles producenter af "færdigvarer" til hjemmemarkedet uanset om virksomheden har produktion til eksport eller non-food eller ej. Såfremt man imødekommer ønsket om, at alle grossistvirksomheder kan registreres som oplagshavere, vil disse virksomheder få en fordel i forhold til slagterbutikken/delikatessforretninger/supermarkedet m.v., som har betalt afgift af en halv gris og skærer kød ud og laver leverpostej med henblik på detailsalg. For så vidt angår import af afgiftspligtige fødevarer eller fødevarer, hvortil der er medgået afgiftspligtige fødevarer i fremstillingen, betales afgiften ved udløbet af den førstkommende afgiftsperiode efter importen, og det er ikke muligt at lægge afgiften tidligere for så vidt angår den udenlandske produktion. Det bemærkes, at der er mulighed for registrering som oplagshaver, såfremt man er mellemhandler af afgiftspligtige "råvarer" jf. § 1.</p> <p>Kun fremstillingsvirksomheder, der producerer afgiftspligtige</p>
-----------------------	---	---

	<p>godtgørelse af fedtafgift på affald (den brugte olie fra chipsproduktionen) som efterfølgende anvendes til eksempelvis biobrændsel.</p> <p>Endelig finder DI, at forslaget skaber unødige administrative byrder:</p> <p>Bagatelgrænsen på 3,5 pct. i</p>	<p>varer, og virksomheders fremstilling af fødevarer af afgiftspligtige fødevarer til eksport eller non-food kan opnå oplagshaverregistrering, og betaler derfor ikke afgift af spild. Øvrige virksomheder, der producerer "færdigvarer", anvender således afgiftsberigtigede fødevarer, og kan ikke opnå fradrag eller godtgørelse af spild. Dette gælder uanset om spildet opstår under forarbejdningen som produktionssvind (den tørrede parmaskinke hvor der er anvendt 135 g skinke, men ender med at blive til 100 g parmaskinke) eller processvind (10 l olie fra friturestegning af chips, hvor 8 l hældes ud). Der vil være betalt afgift af 135 g kød og 10 l olie. Eftersom olien har været anvendt til fremstilling af fødevarer, gives der ikke fradrag/godtgørelse for en evt. sekundær anvendelse til eksempelvis biobrændsel. Skatteministeriet anser det ikke for hensigtsmæssigt, at samtlige virksomheder, der forarbejder fødevarer skal registreres for afgiften og søge godtgørelse for spild uanset om der er tale om produktionssvind eller om processvind. Dette er igen en naturlig konsekvens af, at afgiften er lagt så langt tilbage i produktionskæden som muligt. Det bemærkes endvidere, at de afgiftspligtige fødevarer også kan ændre karakter under opvarmning og andre behandlingsprocesser, som gør at indholdet af mættet fedt øges eller reduceres. Dette tager afgiften heller ikke højde for.</p> <p>Skatteministeriet har søgt at lave så enkle regler som muligt, og skal bemærke følgende til DI's</p>
--	---	--

	<p>totalt fedtindhold bør i stedet være i mættet fedt.</p> <p>Margarine og smørbare blandingsprodukter er selvstændigt nævnt – hvorfor det, når de fremstilles af andre afgiftspligtige varer?</p> <p>Animalsk fedt er skilt ud fra kødet i en særskilt kategori, og det bør sikres, at der ikke sker en dobbeltbeskatning.</p>	<p>konkrete bemærkninger: Bagatelgrænsen var oprindelig fastsat ud fra det totale fedtindhold, men dette gav anledning til tvivl i sær i forhold til kød, og derfor er grænsen nu ændret, så den omhandler mængden af mættet fedt i den afgiftspligtige fødevarer nævnt i § 1.</p> <p>Ved afgrænsningen af de afgiftspligtige varer i § 1 henvises til positionerne i nomenklaturen, og margarine og smørbare blandingsprodukter har her deres egen position, og er således ikke omfattet af de andre varekategorier.</p> <p>Animalsk fedt, der er udsmetet eller på anden måde ekstraheret er skilt ud fra kødet og afgrænset med egne positioner (§ 1, nr. 3) netop for at sikre, at fedtet ikke blot afgiftsbelægges med den lave sats for kød (§ 1, nr. 1), men efter indholdet af mættet fedt. En beskeden biproduktion, som eksempelvis slagteren, der afsmelter fedt for at sælge krydderfedt i sin butik, vil ikke være omfattet af nr. 3, men være omfattet af afgiften for kød i nr. 1. Erhvervs-mæssig fremstilling af udsmetet eller på anden måde ekstraheret animalsk fedt vil derimod være omfattet af nr. 3. Sælger slagteriet således fraskåret animalsk fedt til en virksomhed, som fremstiller udsmetet animalsk fedt, sker salget mellem to fremstillingsvirksomheder, der begge vil være registrerede som oplagshavere, og dermed betales der først afgift af det animalske fedt, når det forlader virksomheden, der udsmelter det. På denne måde sikres, at de</p>
--	---	---

	<p>Andre fødevarer – erstatningsvarer.</p> <p>Dobbeltbeskatning.</p> <p>Registrering – mulighed for oplagshaverregistrering for flere virksomheder.</p> <p>Registreringsgrænsen på 50.000 kr. – hvornår skal der ske registrering?</p> <p>Afgiftsgrundlaget for kød giver ikke incitament til at vælge fødevarer med lavt fedtindhold. Foreslår at afgiften differentieres i 4 intervaller efter fedtindhold for alle kødtyper. Og der gives intet incitament til at produktudvikle, så fedtindholdet bliver lavere.</p> <p>Samspillet mellem afgiftsgrundlaget og fradrag/godtgørelse er uklart.</p>	<p>to fedtstoffer behandles på samme måde – nemlig efter deres indhold af mættet fedt.</p> <p>Med erstatningsvarer tænkes på varer, som ikke er omfattet af toldpositionerne – eksempelvis et produkt, der sælges, markedsføres og anvendes som en ost, men er fremstillet af soja og smagsstoffer. Fiskeolie er ikke omfattet af afgiften og vil heller ikke blive omfattet som en erstatningsvare.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Isindustri.</p> <p>Se kommentaren ovenfor.</p> <p>Virksomheder, der ikke mener, at de opnår en omsætning af afgiftspligtige varer på 50.000 kr. skal først lade sig registrere, hvis de rent faktisk omsætter for over 50.000 kr. Er det allerede ved påbegyndelsen af virksomheden klart, at man vil overstige registreringsgrænsen, skal virksomheden lade sig registrere med det samme.</p> <p>Se kommentaren til Coop og Danske Slagtermestre om afgiften på kød. For så vidt angår incitament til produktudvikling i retning af magere kød, bemærkes, at forslaget er justeret, så slagterier frivilligt kan vælge at opgøre afgiften på baggrund af det faktiske indhold af mættet fedt i udskæringen.</p> <p>§ 7 omhandler alene hvordan afgiftsgrundlaget skal opgøres i forhold til afregningsperioden, hvor § 17 omhandler de fradrag, der kan gøres i afgiftsgrundlaget</p>
--	---	---

	<p>Afgiftsgrundlaget for dækningsafgiften må alene være af de afgiftspligtige fødevarer, der er indeholdt i varen.</p> <p>Udvidet adgang til registrering som oplagshaver for importører af færdigvarer og færdigvareproducenter, der benytter importerede råvarer.</p> <p>Udvidet adgang for registrerede varemottagere til at modtage fødevarer afgiftsfrit fra oplagshavere.</p> <p>Afgiftsgrundlaget for kød kan være lavere, hvis man betaler afgift efter fødevarens fulde nettovægt.</p> <p>Fradrag og godtgørelse for tilsætningsstoffer, kosttilskud og medicin bør præciseres i fradragsbestemmelsen.</p>	<p>inden afgiften betales.</p> <p>Nej, dækningsafgiften skal betales af de afgiftspligtige fødevarer, der er medgået til fremstilling af varen. Dette er for at ligestille udenlandsk producerede varer og indenlandsk producerede varer. Det vil sige, at der heller ikke her er fradrag/godtgørelse for produktionsspild, processpild eller andet.</p> <p>Se kommentaren ovenfor. En dansk producent af leverpostej benytter afgiftsberigtigede varer i sin produktion og skal ikke registreres og afregne afgift. En importør af leverpostej skal registreres og afregne afgift ved udløbet af førstkommende afgiftsperiode. Leverpostejproducenter, der benytter importeret svinelever i deres produktion skal registreres for importen og afregne afgift ved udløbet af førstkommende afgiftsperiode.</p> <p>I henhold til hovedreglen i punktafgiftslovene er oplagshaverregistreringen forbeholdt fremstillingsvirksomheder og mellemhandlere og kun leveringer mellem oplagshavere kan ske afgiftsfrit.</p> <p>Jf. ovenfor er lovforslaget justeret, så det nu er muligt at afregne afgift på udskæringsniveau og endvidere er tilbagefaldsreglen ikke relevant for kød, idet det altid vil være muligt at fastlægge afgiftsgrundlaget ud fra satserne i bilag 1, som er udgangspunktet for beregning af afgiften for kød.</p>
--	---	--

	<p>Den afgiftsansvarlige hæfter for afgiften også selvom kunden går konkurs og sælgeren ikke modtager betalingen. Der bør være en godtgørelse af afgift i disse tilfælde.</p> <p>DI forstår "anvendelse til andet end human konsum" som, at afgiften kan godtgøres, såfremt processpild genanvendes som biobrændsel m.v.</p> <p>Vedr. beholdningsregnskabet med afgiftspligtige "råvarer", foreslås, at virksomheden alene behøver at føre detaljeret regnskab med råvarer, der sælges til dansk forbrug og ud fra en sandsynliggørelse på aggregeret niveau af produktionstal kan den samlede omsætning beregnes.</p> <p>Forenkling af beregningen af afgiften, når der produceres meget store mængder fødevarer, hvori indgår små mængder af afgiftspligtige fødevarer, således at der kan anvendes gennemsnitsberegninger.</p>	<p>Det er ikke nødvendigt at præcisere i § 17, at fødevarer, der anvendes til tilsætningsstoffer m.v. kan fradrages ved opgørelsen af afgiftsgrundlaget, idet det allerede fremgår, at fødevarer der anvendes til non-food kan fradrages, og tilsætningsstoffer m.v. anses ikke for at udgøre fødevarer, jf. bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Bestemmelsen følger reglerne i de øvrige punktafgiftslove.</p> <p>Dette er ikke korrekt, idet der ikke gives godtgørelse for processpild, idet fødevarer har været anvendt i produktionen af fødevarer. Evt. genanvendelse er en sekundær anvendelse, og processpild kan forekomme i alle virksomheder, som forarbejder fødevarer, chipsproducenten, grillens pommefrites stegning m.v. og disse virksomheder vil ikke være registreret for fedtafgift.</p> <p>Faktura- og regnskabsbestemmelserne følger reglerne i de øvrige punktafgiftslove, og idet fødevarerproduktion til eksport eller non-food kan fradrages og begrunde en oplagshaverregistrering skal der føres detaljeret regnskab hermed.</p> <p>Uanset om der produceres store eller små mængder af den samme fødevarer, og uanset om der indgår små eller store mængder af afgiftspligtige</p>
--	---	---

	<p>I bilaget til loven og tabel 1 er afgiften beregnet på baggrund af en sats på 14 kr.</p> <p>Endelig foreslår DI, at der etableres en aftaleordning, således at en virksomhed, der finder på tiltag til at reducere fedtmængden kan få rabat på afgiften.</p>	<p>fødevarer, er det i orden at beregne afgiften ud fra gennemsnitsbetragtninger af indholdet af mættet fedt stammende fra afgiftspligtige fødevarer. Dette fremgår også implicit, når man kan beregne afgiften på baggrund af frivillige næringsdeklarationer, og offentligt tilgængelige fødevareoplysninger, hvormed der accepteres et vist udsving.</p> <p>Dette er korrigeret, idet afgiften nu er fastsat til 16 kr.</p> <p>Såfremt en virksomhed reducerer fedtmængden i sine produkter, vil virksomheden skulle betale mindre afgift og fødevareprisen vil stige mindre. Derudover ses der ikke anledning til at lave særlige aftaler.</p>
<p>Dansk Isindustri</p>	<p>Overordnet set støtter Dansk Isindustri de sundhedsmæssige argumenter, men finder, at afgiften er konkurrenceforvridende i forhold til andre varer, fordi is også er omfattet af en konsumisafgift. Dansk Isindustri mener, at der er langvarig praksis for, at man ikke betaler dobbeltafgift. Endvidere påpeger man, at der vil være forskelsbehandling mellem dansk produceret is og udenlandsk produceret is, fordi danske producenter kan benytte afgiftsfri mælk og så spæde fedtindholdet op med fløde, mens den udenlandske virksomhed bliver afgiftspligtig af hele isen, fordi den kommer over 3,5 pct. i samlet fedtindhold. Det foreslås derfor, at afgiften på mættet fedt godtgøres i det omfang, der betales konsumisafgift.</p>	<p>Problemstillingen med at være omfattet af flere afgiftslove er ikke særegen for isindustrien grundet konsumisafgiften. EU-kommissionen har givet klart udtryk for, at afgiften skal være en generel afgift, som ikke må indeholde særlige fritagelser/lempelser, idet det vil blive anset for at udgøre statsstøtte. Endvidere finder regeringen, at det incitament, som afgiften på mættet fedt giver til at anvende magere produkter i sin produktion af is, kager m.m. bør bibeholdes, og derfor vil der ikke blive givet godtgørelse for fedtafgiften. For så vidt angår udenlandsk og dansk produceret is, bemærkes at bagatelgrænsen kun gælder de fødevarer, som fremgår af § 1, og ikke for importerede varer. Det vil sige, at der gælder de samme regler for dansk is fremstillet af afgiftsfri sødmælk og afgiftspligtig fløde,</p>

	<p>I et supplerende høringssvar har isindustrien uddybet, at den mener, at et afgiftssystem som fordrer identisk fremstillingsmetode for at opnå identisk afgiftspåligning vil være i strid med Traktatens artikel 90 samt at konsumis vil være det eneste produkt underlagt dobbeltbeskatning.</p>	<p>som for udenlandsk produceret is. Der skal kun svares afgift af det mættede fedt i den fløde, som evt. er tilsat, og ikke af den mælk, som er medgået til fremstillingen.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig i, at fedtafgiften er i strid med Traktatens artikel 90, og andre varer end konsumis vil også være underlagt flere afgifter, såsom chokolade, som er tilsat fedtstof, idet varen både er omfattet af chokoladeafgiften og fedtafgiften.</p>
Dansk Told og Skatteforbund	Ingen bemærkninger.	
Datatilsynet	Ingen bemærkninger.	
De Samvirkende Købmænd	<p>Til fedtafgiften: DSK tvivler på effekten af forslaget, og mener at grænsehandlen vil blive styrket mere end folkesundheden.</p> <p>DSK støtter dog synspunktet om, at afgiften skal lægges så langt tilbage i produktionskæden som muligt.</p> <p>DSK savner beregninger af forslagets negative konsekvenser. DSK henviser til Skatteministeriets grænsehandelsrapport, hvori "ketchupeffekten" omtales sammen med undersøgelser af danskernes dagligvarehandel i Sverige og Tyskland, som nyder godt af de to landes nedsatte momssatser. En ny afgift vil øge grænsehandlen yderligere.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne fra Dansk Erhverv vedr. de administrative konsekvenser.</p>	<p>Se kommentaren til Coop og Danske Slagtermestre.</p> <p>Er en del af forslaget.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget er det ikke skatteministeriets vurdering, at afgiften isoleret set vil medføre en væsentlig grænsehandel. Det er dog forventningen, at visse af de afgiftsbelagte varer vil indgå i grænsehandelsbutikkernes sortiment, og derved vil blive købt af danske grænsehandlende i forbindelse med den øvrige grænsehandel. Fremadrettet vil de afgiftsbelagte produkter dog komme til at indgå i grænsehandelsrapporterne.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

	<p>Skal der lægges moms på afgiften – bør fremgå af lovens § 2.</p> <p>Der ønskes en præcisering af reglerne for privatpersoner, der ikke selv transporterer varerne.</p> <p>Hvordan beregnes afgiften af sammensatte fødevarer eksempelvis en lasagne, der både indeholder kød, fedtstof og ost. Er det en samlet vurdering eller skal kød beregnes for sig? Og er det mængden af kød inden tilberedningen eller efter? Hvad med marineret kød? Og hvorfor er der i tabel 1 ingen beregninger for sammensatte fødevarer?</p> <p>DSK anbefaler en så sen ikrafttrædelse som muligt. Gerne 9 – 12 måneder til implementeringen.</p> <p>DSK fremhæver, at afgiften vil tilskynde til at købe magert kød, men som DSK forstår det er afgiften på en pose flæskesvær den samme som på en snitzel.</p> <p>DSK påpeger, at Skatteministeriet skønner en reduktion i forbruget på 3 pct., og det må gælde det indenlandske salg, idet dele af forbruget i stedet flyttes til Sverige eller Tyskland. Overvæltning på 1,5 mia. kr. vil medføre øget inflation på 0,25 procentpoint.</p>	<p>Ja, der lægges altid moms på punktafgifter. Dette fremgår ikke af punktafgiftslovene, men af momsloven.</p> <p>Ses ikke at være nødvendigt. Loven følger den normale punktafgiftsstruktur, og af § 3, stk. 2, fremgår at en ikke-erhvervsdrivende har pligt til at betale afgift, og jf. §§ 15 og 16 skal afgiften betales i henhold til enten opkrævningsloven eller toldloven.</p> <p>For sammensatte fødevarer beregnes afgiften for hver ingrediens for sig, som er medgået til fremstillingen af fødevareren (altså det rå kød). Der er ikke medtaget beregninger af sammensatte fødevarer i tabel 1, da det forudsætter, at man kender mængden af de enkelte afgiftspligtige fødevarer medgået til produktionen.</p> <p>Lovforslaget har en ikrafttrædelsesdato, der hedder den 1. juli 2011. Dette giver virksomhederne ca. 3 - 4 måneder til implementeringen, hvilket vurderes at være tilstrækkeligt.</p> <p>Se kommentaren til bl.a. Coop.</p> <p>Det skønnede fald i forbruget vedrører det danske forbrug, da der som nævnt ovenfor ikke forventes en væsentlig grænsehandel.</p>
--	---	---

	<p>Kan Skatteministeriet estimere, hvor mange mistede arbejdspladser det vil medføre?</p> <p>DSK mener, at afgiften kan medføre mindre udvalg af varer i form af spotvarer, fordi det bliver administrativt for besværligt, og et mindre udbud vil have en negativ økonomisk effekt, som bør estimeres.</p> <p>Skatteministeriet oplyser, at forslaget ikke medfører miljømæssige konsekvenser, men grænsehandel medfører negative miljøkonsekvenser i form af øget billisme.</p> <p>DSK anbefaler, at man afventer nye mærkningsregler fra EU.</p> <p>Uanset om afgiften overvæltes, vil det påvirke erhvervslivet i form af øget grænsehandel og tab af arbejdspladser. Endvidere påvirkes produktiviteten negativt.</p> <p>Til vinafgiften: DSK har tilsvarende "stærke indikationer" på, at afgiftsjusteringen er initieret af Bryggeriforeningen. Det bemærkes, at markedsandelen for de nævnte vinlande gik 1 procentpoint tilbage fra 2008 til 2009, og at forbrugertrenden ikke længere er vine med højere</p>	<p>Se kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Det er ikke forventningen, at forslaget vil medføre et væsentligt mindre udvalg af varer.</p> <p>Som anført ovenfor er det ikke vurderingen, at afgiften selvstændigt vil medføre en betydelig stigning i grænsehandlen og forventes derfor ikke medføre øget trafik.</p> <p>Det er usikkert, hvorvidt der overhovedet bliver vedtaget sådanne regler, og hvorledes evt. nye mærkningsregler vil se ud, og træde i kraft. Regeringen gør opmærksom på, at dette forslag er en del af finansieringen af Forårspakke 2.0, og såfremt der vedtages nye EU-regler, som kan gøre opkrævningen af den foreslåede nye afgift nemmere, vil man se på det ifm en evt. revision af loven.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Se kommentaren til VSOD.</p>
--	--	--

	<p>alkoholindhold. DSK har indhentet vurderinger fra deres medlemskreds og kommer frem til et gennemsnit på 12,725 pct. Derudover er vine med mere end 15 pct. alkohol afgiftsbelagt som hedvin, og de kan derfor ikke både indgå i vurderingen af balancepunktet ml. øl og vin og samtidig blive beskattet som hedvin. DSK erkender, at balancepunktet utvivlsomt er forøget, men 13,5 pct. er for højt. Foreslår derfor en forhøjelse til 12,5 eller 12,75 pct.</p> <p>Endelig efterlyser DSK beregninger på konsekvenserne for grænsehandlen. Halveringen af emballageafgiften (til 80 øre pr. flaske) medfører hjemvendt grænsehandel på 53 mio.kr., og derfor må en forhøjelse af vinafgiften også medføre øget grænsehandel.</p> <p>Til den videre proces: Foreslår en analyse af en afgift på det totale fedtindhold i stedet, da man så kan bruge næringsdeklarationen for fødevaren, og det sundhedsmæssige aspekt er alligevel røget, når flæskesvær og snitzel beskattes ens.</p> <p>Forslaget er kompliceret og foreslår, at SKAT afholder en række informationsmøder.</p> <p>Myndighederne bør udarbejde informationsmateriale m.v. på vores mest udbredte handelssprog, som engelsk, tysk, fransk og spansk.</p>	<p>Se kommentaren til VSOD.</p> <p>Det sundhedsmæssige aspekt er fortsat til stede, idet forslaget nu er justeret for så vidt angår kød, og forslaget omfatter de primære kilder til vores indtag af mættet fedt.</p> <p>SKAT udarbejder vejledningsmateriale på normal vis. Såfremt der er tvivl om forståelsen af reglerne, er man altid velkommen til at rette henvendelse.</p> <p>Se kommentaren til Coop.</p>
Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR)	Har opgjort de erhvervsøkonomiske og administrative konsekvenser.	De modtagne tal er indarbejdet i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Finanstilsynet	Ingen bemærkninger.	
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	<p>FSR mener, at der mangler lovhjemmel vedr. bagatelgrænsen og registreringsgrænsen for så vidt angår dækningsafgiften.</p> <p>Opsamlingsbestemmelsen er i strid med strategien om, at reglerne skal være enkle at forstå og lette at administrere.</p> <p>Kun importører der er mellemhandlere kan oplagshaverregistreres og stilles dermed ringere.</p> <p>Varer som chokolade og konsumis bliver dobbeltbeskattet, fordi de både omfattes af chokoladeafgiften/konsumisafgift en og fedtafgiften.</p> <p>Synes at være unødigt besværligt, at en virksomhed, der er oplagshaverregistreret også skal være registreret som varemodtager, hvis den importerer</p>	<p>Registreringsgrænsen vedr. dækningsafgift fremgår af § 10, stk. 4. Bagatelgrænsen skal kun omfatte fødevarerne i § 1 (råvarerne) og den omfatter både råvarer produceret i Danmark og råvarer importeret fra udlandet. Bagatelgrænsen slår indirekte igennem på sammensatte fødevarer, således at hvis der anvendes eks.vis letmælk i en færdigret, så er der ikke betalt fedtafgift af letmælken, når letmælken købes i Danmark og der skal heller ikke betales fedtafgift af letmælken, når den er anvendt i fremstillingen af en færdigret, som importeres til Danmark. Fødevarerne behandles med andre ord ens uanset om de er produceret i Danmark eller udlandet.</p> <p>Opsamlingsbestemmelsen er foreslået for at sikre en lige konkurrence mellem sammenlignelige fødevarer.</p> <p>Fedtafgiften følger de almindelige principper i punktafgiftslovene, hvor kun fremstillingsvirksomheder og mellemhandlere kan oplagshaverregistreres.</p> <p>Fedtafgiften skal tilskynde til bedre kostvaner, og hvis der ikke tilsættes fedtstof til chokoladen eller hvis konsumisen laves på mælk eller som sorbet, vil varerne ikke blive omfattet af fedtafgiften.</p> <p>Fedtafgiften følger de almindelige principper i punktafgiftslovene, hvor import af dækningsafgiftspligtige varer kræver særskilt registrering.</p>

	<p>dækningsafgiftspligtige varer.</p> <p>Sammenhængen mellem bagatelgrænsen og standardsatserne for kød er utydelig.</p> <p>Der bør indføres en bestemmelse i loven, således at der ikke betales fedtafgift af ben, der findes i udskæringer.</p>	<p>Bagatelgrænsen gælder for fødevarerne nævnt i § 1 undtagen kød. Standardsatserne er netop udtryk for det gennemsnitlige indhold af mættet fedt i den pågældende kødtype, og derfor skal der beregnes afgift af kødet, selvom gennemsnitssatsen ligger under bagatelgrænsen. Efter justering af bilagets satser er der imidlertid kødtyper, hvor ingen udskæring kommer over bagatelgrænsen og derfor er satsen for disse fastsat til nul.</p> <p>Forslaget er justeret, således at såfremt der sælges større stykker kød (halve, kvarte eller grovparterede dyr), så gives der et fradrag for ben m.v. Standardsatsen i bilaget er beregnet på udskæringsniveau, således at ben ikke indgår.</p>
Foreningen Registrerede Revisorer	Ingen bemærkninger.	
Fødevarerforbundet NNF	<p>Fødevarerforbundet støtter overordnet, at man ønsker at styrke befolkningens sundhed, men mener, at en afgift på fedt er helt uegnet til det formål, og henviser til Forebyggelseskommissionens anbefaling, hvoraf bl.a. fremgår, at det vil være vanskeligt og dyrt at administrere en afgift på mættet fedt i kød.</p>	<p>Det bemærkes, at afgiften på mættet fedt er anbefalet af Forebyggelseskommissionen, hvori deltog en række sundhedsekspertter, som skulle komme med anbefalinger til en styrket forebyggende indsats. Det er korrekt, at Forebyggelseskommissionen var opmærksom på, at en afgift på mættet fedt i kød ville være vanskelig og dyr at administrere, men Forebyggelseskommissionen anbefalede samtidig, at man så på mulighederne for at overvinde de administrative vanskeligheder forbundet med at indføre en afgift på mættet fedt i kød.</p> <p>Regeringen har for at mindske de administrative vanskeligheder ved at indføre en afgift på mættet fedt i kød foreslået så enkle regler</p>

	<p>Fødevarerforbundet frygter, at en ensidig indførelse af en fedtafgift vil svække danske virksomheders konkurrenceevne og dermed føre til et betydeligt tab af arbejdspladser, medføre uønskede fordelingsmæssige konsekvenser og medføre større økonomisk ulighed i Danmark. Fødevarerforbundet opfordrer derfor regeringen til at trække forslaget tilbage.</p>	<p>som muligt. Herunder foreslås, at afgiften lægges så langt tilbage i produktionskæden som muligt, at afgiften som udgangspunkt beregnes på baggrund af en gennemsnitssats for kødtyperne, og at fremstillingsvirksomheder såsom slagterierne kan registreres som oplagshavere, således at afgiften først afregnes, når fødevareren forlader virksomheden.</p> <p>Det forudsættes, at afgiften og omkostningerne ved at administrere afgiften overvæltes på forbrugerne. Derudover bemærkes, at fødevarer til eksport ikke belastes af afgiften, og at importerede fødevarer pålægges en dækningsafgift svarende til den almindelige afgift. Det er således ikke vurderingen, at afgiften vil svække danske virksomheders konkurrenceevne. Regeringen påtænker ikke at trække forslaget tilbage, og bemærker, at forslaget er en del af finansieringen af Forårspakke 2.0.</p>
Horesta	<p>Horesta mener, at forslaget vil medføre massive prisstigninger på fødevarer og måltider uden at forbedre folkesundheden. Frygter endvidere, at afgiften vil gå ud over mangfoldigheden i vareudbudet, og at man bør afvente den igangværende revision af mærkningsreglerne i EU. Da kødet ikke er differentieret på udskæringen holder sundhedsargumentet ikke. Forslaget er et voldsomt tilbageskridt ift. reduktionen af de administrative byrder.</p> <p>Horesta er enig i, at afgiften bør lægges så langt tilbage i produktionskæden som muligt.</p>	<p>Se kommentaren til Coop, Danske Slagtermestre og Dansk Industri.</p> <p>Er en del af forslaget.</p>

	<p>Restaurationsbranchen består overvejende af detailvirksomheder, men flere virksomheder som kæderestauranter importerer og producerer selv fødevarer, og de vil ikke kunne skaffe den nødvendige information til afregning af afgiften, og vil blive straffet af tilbagefaldsreglen, og det vil give væsentligt dyrere fødevarer.</p> <p>Finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der ikke er afgiftsberegninger for sammensatte importerede fødevarer. Forslaget bør følges op af en bekendtgørelse.</p> <p>Det fremgår ikke, hvordan kontrollen skal udføres.</p> <p>Det er urimeligt, hvis der er afgift på processpild, og det giver incitament til at genbruge olie, som burde have været kasseret.</p> <p>Ved opvarmning af olie er det at foretrække at benytte olie med mættet fedt fremfor olier, der danner usunde transfedtsyrer.</p> <p>Mælk er undtaget og derfor bør mælkepulver, soyamælk og rismælk også være fritaget.</p> <p>Der må ikke være dobbeltbeskatning af olier i chokolade.</p> <p>Det bør være valgfrit om man vil</p>	<p>Såfremt restauranten selv importerer fødevarer, er det korrekt, at den skal afregne afgift som varemottager. Fremstiller restauranten selv is, brød m.v. vil den havde indkøbt fødevarer, der allerede er afgiftsbelagt.</p> <p>Årsagen til at der ikke er beregnet eksempler på prisstigninger for sammensatte fødevarer skyldes, at det forudsætter kendskab til mængden af afgiftspligtige fødevarer, der er medgået til fremstillingen.</p> <p>Kontrol af denne punktafgift vil ske på samme måde, som de øvrige punktafgifter kontrolleres.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Afgiften forbyder ikke anvendelse af olie med indhold af mættet fedt, men giver danskerne incitament til at indtage fødevarer med et lavere indhold af mættet fedt.</p> <p>Mejeriprodukter, der er omfattet af position 0401-0406 er omfattet af afgiften. Øvrige produkter er ikke. Mejeriprodukter, der har et indhold af mættet fedt på 2,3 pct. eller derunder, er dog undtaget for afgiften.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Lovforslaget følger de øvrige punktafgiftslove på dette punkt. Derudover er lovforslaget rettet</p>
--	---	---

	<p>registreres som oplagshaver eller varemottager, da man som varemottager har større likviditetsbelastning, og det er stærkt konkurrenceforvridende, for virksomheder med en lille eksport/produktion af non-food.</p> <p>Derudover har Horesta en række eksempler/spørgsmål.</p>	<p>til vedr. registrering som oplagshaver ifm. eksport/produktion af non-food.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri og De Samvirkende Købmænd. Derudover skal anføres følgende:</p> <p>Bagatelgrænsen på 2,3 pct. i mættet fedt gælder kun for de fødevarer, som er nævnt i § 1. Det vil sige, at det ikke er fedtindholdet i det sammensatte produkt, der er afgørende for, om der skal betales afgift. Der skal betales afgift, hvis det sammensatte produkt indeholder afgiftspligtige fødevarer, som nævnt i § 1, det vil eksempelvis sige mejeriprodukter med et indhold af mættet fedt på over 2,3 pct. Indeholder varen fløde, skal der betales afgift af det mættede fedt fra fløden, som er medgået til fremstillingen af produktet – altså inden bagning, stegning m.v. Er der derimod medgået minimælk til fremstillingen, skal der ikke betales afgift.</p> <p>Spiseolier er omfattet af afgiften, men ikke nødder, oliven, majs etc. som kan bruges til fremstilling af olie.</p> <p>Køber en virksomhed forstegt kød hos en leverandør vil der allerede være betalt afgift hos leverandøren, når han køber kødet fra slagteriet og olien til stegning hos olieproducenten, og virksomheden behøver ikke bekymre sig om beregning af fedtafgift. Det samme gælder når en virksomhed køber sovs, dressing eller kager hos en</p>
--	--	--

		leverandør, der har fremstillet de nævnte produkter. I alle tilfælde vil afgiften allerede være betalt.
Håndværksrådet	<p>Mener at provenuet bør hentes andetsteds – f.eks. ved øgede afgifter på emballage, tobak, sodavand, slik og chips. Sundhedseffekten er meget lille og den økonomiske belastning meget stor. Det foreslås også, at afgiften udvides til at omfatte mælk under bagatelgrænsen. Afgiften skævrider til stor ugunst for friskbagte kager. Endelig bør man afvente fælles EU-regler.</p> <p>Lovforslaget er skævvridende, idet der ikke skal betales afgift af den samlede mængde fedt brugt til fremstillingen af klejnen, mens bageren der indkøber olie herhjemme og selv koger klejnerne skal betale afgift af al olien, selvom en stor del kasseres.</p>	<p>Regeringen skal erindre om, at Forebyggelseskommissionen har anbefalet en afgift på mættet fedt, fordi danskernes indtag er for højt. Der findes allerede i dag afgifter på sodavand, slik og chokolade samt tobak, og de er nøje balanceret i forhold til afgifterne i vores nabolande af hensyn til grænsehandlen, og regeringen har ingen planer for nuværende om at hæve emballageafgiften. Endelig er det usikkert om der opnås enighed om nye EU-regler, om de kan anvendes i denne sammenhæng og hvornår de i givet fald træder i kraft. Afslutningsvis bemærkes, at forslaget er en del af finansieringen af Forårspakke 2.0, hvor indkomstskattelettelserne allerede er gennemført.</p> <p>Forslaget er ikke skævvridende, idet der betales samme afgift af en importeret klejne og en klejne fremstillet i Danmark. Virksomheden, der importerer klejner, skal af producenten have oplyst, hvor meget olie, der er medgået til fremstillingen af klejnen og ikke kun den mængde, der ender med at være i det endelige produkt. Der gives således ikke fradrag for proces- eller produktionsspild jf. kommentaren til Dansk Industri.</p>
Jan Nielsen	Finder ikke at forslaget er sundhedsfremmende, og foretrækker at afgiften bliver en Co2 afgift på baggrund af produktionen af kød fra det enkelte dyr.	Der henvises til kommentaren til Coop.
Konkurrence- og forbruger styrelsen	Ingen bemærkninger.	
Københavns Kommune	Hører under KL og afgiver derfor	

<p>Landbrug & Fødevarer</p>	<p>ikke selvstændigt høringsvar.</p> <p>Generelle bemærkninger: Landbrug og Fødevarer (L&F) er stærkt kritiske overfor forslaget og opfordrer til, at forslaget ikke fremsættes. Afgiften er en økonomisk belastning som vil belaste dansk fødevarerhverv. Det medfører store administrative byrder og bør tidligst gennemføres i 2014, når der er nye EU-mærkningsregler. Endvidere bør afgiften flyttes til detailløst. Der er for kød ingen sundhedsmæssige incitamenter, bagatelgrænsen gælder reelt ikke for kød, og satserne er forkerte jf. en analyse udarbejdet af L&F. Mener at satsen skal bibeholdes på 13 kr. og evt. manglende provenu bør findes andetsteds eksempelvis ved en forøgelse af vinafgiften. Endelig finder L&F, at lovforslaget er ualmindeligt uklart og uarbejdet.</p> <p>L&F mener, at forslaget er i strid med EU-reglerne om forbuddet om at indføre toldlignende afgifter, forbuddet mod diskriminering og statsstøtte.</p> <p>Afgiften mangler sundhedsmæssig begrundelse. Der er reelt tale om en madskat og nyeste forskning viser, at der ikke er sammenhæng mellem indtag af mættet fedt og livsstilssygdomme. Erhvervet har frivilligt fjernet fedt i fødevarerne og højere afgifter på fødevarer vil reducere forbruget af fisk, frugt og grønt. Endelig vil afgiften forårsage social skævvridning.</p>	<p>Se kommentaren til Coop, Dansk Industri, Dansk Erhverv og Danske Slagtermestre, De Samvirkende Købmænd og Horesta. For så vidt angår afgiftssatsens størrelse vil ændringer i afgiftsgrundlaget naturligt betyde tilpasning af satsen. I det lovforslaget er justeret på baggrund af de modtagne analyser og ønsker fra L&F er satsen hævet fra 13 til 16 kr. For så vidt angår lovforslagets klarhed bemærkes, at loven følger systematik og regler i de øvrige punktafgiftslove.</p> <p>For så vidt angår diskriminering og statsstøtte henvises til kommentaren til Coop og Danske Slagtermestre. Vedr. forbuddet mod toldlignende afgifter bemærkes det, at fedtafgiften ikke lægges ensidigt på importerede varer. Skatteministeriet er med andre ord ikke enig i L&F's vurdering.</p> <p>Se kommentaren til Coop, Danske Slagtermestre og Dansk Industri. Det bemærkes, at der ikke lægges højere afgift på fødevarer generelt, og at fisk, frugt og grønt ikke er omfattet. Derudover bemærkes, at Skatteministeriet ikke er enig i, at afgiften medfører social skævvridning. Afgiften er generel for de omfattede produkter, og rammer dermed bredt.</p>
---------------------------------	---	--

	<p>Finder det useriøst og dybt kritisabelt, at afgiften på kød beregnes på baggrund af en gennemsnitlig sats for kødtype. Har vedlagt en tabel, der viser urimeligheden ved afgiften. Mener endvidere at den gennemsnitlige sats er væsentlig for høj (bør være 6,5 pct. fremfor 12 pct.), og at det er urimeligt at der betales afgift af fedt på en kotelet, som ikke konsumeres af forbrugeren. Mener at det er ministeriets og ikke erhvervets ansvar at sikre et korrekt grundlag for afgiften.</p> <p>L&F mener, at omsætningsnedgangen vil være højere grundet grænsehandel og substitution med ringere fødevarer. Ønsker indfasning over en årrække. Mener endvidere at afgiften vil koste arbejdspladser i landområderne.</p> <p>Forslaget harmonerer dårligt med Regeringens mål om at reducere de administrative byrder for erhvervslivet. L&F ønsker en redegørelse af de administrative byrder. Skatteministeriet anfører, at afgiften placeres i producent-/importørleddet for at begrænse byrderne samtidig anføres, at en del kød forarbejdes i detaileddet, som taler for en placering i detaileddet. Dermed gives der også fradrag for spild.</p> <p>Importører kan ikke håndtere afgiften i praksis, da de er afhængige af leverandørens oplysninger og ellers skal lave analyser af fødevaren. Dertil kommer at fødevaren kan svinge i fedtindhold. Afgiften bør afvente fælles EU-regler om mærkning.</p>	<p>Se kommentaren til Coop, Danske Slagtermestre og Dansk Industri. Derudover bemærkes, at Skatteministeriet har anvendt de offentligt tilgængelige data, der var til rådighed, da der skulle foreslås en gennemsnitlig sats pr. kødtype. Skatteministeriet har først meget sent i processen modtaget input.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Se kommentaren til Danske Slagtermestre. De administrative byrder ved alle lovforslag vurderes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Center for Kvalitet i erhvervsReguleringen og deres vurdering vil fremgå af lovforslaget ved fremsættelsen. Såfremt afgiften lægges i detaileddet vil et langt større antal af virksomheder skulle registreres og afregne afgift i forhold til det foreslåede.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Erhverv, Coop m.fl. Fabrikanteklæringer kendes allerede i dag fra chokolade- og sukerafgiften. For så vidt angår udsving som følge af sæson for råmælk og lignende, så accepteres et sådant udsving. Virksomheden skal blot</p>
--	--	--

	<p>Vedr. grænsehandel bør Skatteministeriet dokumentere, at afgiften på mættet fedt er afstemt under hensyn til grænsehandlen, som det fremgår af lovforslaget. L&F er uenig med Skatteministeriet og frygter opblomstring af grænsehandlen.</p> <p>L&F har derudover en række konkrete bemærkninger:</p> <p>Der findes sødmælk med over 3,5 pct. samlet fedtindhold – grænsen er derfor for lav.</p> <p>Ønsker afklaring af "andet kød" i bilaget.</p> <p>Skal sikre at der ikke betales afgift to gange af udsaltet animalsk fedt.</p> <p>Noget kød synes omfattet andet ikke.</p> <p>"Erstatningsvarer" er et uklart begreb.</p> <p>Nogle steder er regnet med 13 kr. andre 14 kr. Kritisabelt.</p> <p>Ikke-erhvervsdrivende og privatpersoner er forvirrende begreber for det samme. Og reglerne giver skævhed alt afhængig af, hvem der står for transporten.</p> <p>Diskrepans mellem § 3, nr. 4, § 4, stk. 4 og § 15.</p>	<p>dokumentere, at fødevarer i gennemsnit indeholder X pct. mættet fedt.</p> <p>Det ikke vurderingen, at afgiften selvstændigt vil medføre en væsentlig stigning i grænsehandlen og vurderes derfor at være afstemt under hensyntagen til grænsehandlen.</p> <p>Forslaget har en generel bagatelgrænse på 2,3 pct. mættet fedt og den følger de kostmæssige anbefalinger til børns indtag af mælk.</p> <p>Andet kød omfatter alt andet kød end det, der er eksplicit nævnt.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Alt kød er omfattet uanset udskæring.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri. En lignende bestemmelse findes i dag i chokolade- og sukkerafgiftsloven.</p> <p>Afgiftssatsen i det forslag, der var sendt i høring var 13 kr. Satsen er nu hævet til 16 kr. og beregningerne er nu korrigeret.</p> <p>Der er benyttet de begreber, som i øvrigt anvendes i afgiftslovgivningen. Reglerne følger de øvrige punktafgiftslove.</p> <p>Reglerne for fjernsalg er</p>
--	--	--

	<p>Oplagshaverregistreringen for virksomheder med væsentlig eksport/non-food produktion har fordel. Alle bør kunne oplagshaverregistreres.</p> <p>Hvordan kontrolleres fjernsalget?</p> <p>Omsætningsgrænsen er i strid med EU-retten.</p> <p>Kan en registreret oplagshaver som også importerer dækningsafgiftspligtige fødevarer vente med at afregne dækningsafgiften, når der sælges til ikke-registrerede virksomheder?</p> <p>Importører, der videresælger forarbejdede varer til videre forarbejdning, bør også kunne oplagshaverregistreres.</p> <p>Den betydelige likviditetsbelastning gør, at det bør præciseres, at afgiften betales ved udfakturering.</p> <p>Forkert henvisning 3 steder.</p> <p>§ 6 giver mulighed for at anvende næringsdeklarationen, og først senere i paragraffen nævnes, at kød skal beregnes pba. de</p>	<p>korrigeret.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Fjernsalg kendes også fra andre punktafgiftslove og momsloven og kontrolleres via kontakt til andre landes myndigheder.</p> <p>Omsætningsgrænsen er generel og gælder omsætning med alle de omfattede fødevarer uanset om man er fremstillingsvirksomhed eller importør og diskriminerer således ikke og udgør ikke statsstøtte. Grænsen er fastsat af forenklingshensyn.</p> <p>Det er foreslået, at en virksomhed, som er registreret som oplagshaver ikke tillige skal registreres som varemottager, når der tale om import af fødevarer som nævnt i § 1. Såfremt virksomheden importerer dækningsafgiftspligtige fødevarer, skal virksomheden registreres separat herfor og afregne afgiften i henhold til reglerne herom.</p> <p>Se kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Afgiften opgøres på forskellige tidspunkter jf. §§ 7 og 13, og betales derefter.</p> <p>Er korrigeret.</p> <p>Teksten vedr. kød er rykket op i paragraffen for at undgå tvivl.</p>
--	---	--

	<p>gennemsnitlige satser.</p> <p>Kritiserer de brede dyrearter i bilaget. Forvirrende at der er tale om to slags vildt og uklart hvad eksotisk kød dækker over.</p> <p>Hvorledes kontrolleres fedtindholdet i importerede produkter?</p> <p>Tilbagefaldsreglen er diskriminerende i forhold til udenlandske produkter. Samtidig kan den benyttes til omgåelse og dermed slippe billigere for så vidt angår afgiften på kød.</p> <p>Behov for sproglig korrektion af § 7.</p> <p>Sammenhængen mellem råvareafgiften i § 1 og dækningsafgiften i § 8 – er danske sammensatte varer omfattet af afgiften?</p> <p>Det må sikres, at der gives fradrag for spild i produktionen og</p>	<p>Det fremgår, at der en kategori for <u>vildtfugle</u> og en for vildt i form af dyr. Sidstnævnte omfatter vildt undtagen fugle. De specifikke kategorier dækker langt størstedelen af det kød, der konsumeres i Danmark. Eksotisk kød omfatter alt andet, som ikke fremgår af de øvrige kategorier såsom kænguru, krokodille, slange m.v.</p> <p>På samme måde som kontrollen af fabrikanterklæringer i chokolade- og sukkerafgiftsloven foregår i dag.</p> <p>Tilbagefaldsreglen skal kun benyttes, hvis leverandøren ikke vil afgive de relevante oplysninger, så leverandøren afgør selv om hans produkt skal belægges med afgift efter tilbagefaldsreglen. For så vidt angår kød fremgår det af § 12, at man altid skal anvende bilagets satser på mængden af kød medgået til fremstillingen. Dette er rykket op i den relevante paragraf for at tydeliggøre det.</p> <p>Er korrigeret.</p> <p>”Råvarerne” i § 1 er omfattet af den almindelige afgift. Når der i Danmark fremstilles sammensatte fødevarer, vil der være betalt afgift allerede ved indkøbet af olie, fløde mv. Ved import af sammensatte fødevarer betales der afgift af de afgiftspligtige varer, der er medgået til fremstillingen af varen (olien, fløden mv.).</p>
--	---	---

	<p>forarbejdningen.</p> <p>Privatpersoners medbringning af fødevarer til eget forbrug udgør en fare ift. grænsehandel.</p> <p>Der er for kort kredittid ift. SKAT.</p> <p>Vedr. fradrag og godtgørelse bør der gives samme mulighed som i mineralolieafgiftsloven for fradrag og godtgørelse.</p> <p>"Uegnede til menneskeføde" bør også omfatte fødevarer som egentlig er egnede til fødevarer men anvendes til dyrefoder eller lignende.</p> <p>Proceduren er administrativ tung.</p> <p>Regnskabskravene er for høje. Virksomhedernes almindelige regnskab over indkøb og salg må være tilstrækkeligt.</p> <p>Det er en belastning, at afgiftsberigtigede fødevarer skal</p>	<p>Se kommentaren til Dansk Industri.</p> <p>Forslaget følger de øvrige punktafgiftslove, som har en tilsvarende bestemmelse.</p> <p>Forslaget følger de øvrige punktafgiftslove jf. reglerne i opkrævningsloven.</p> <p>Der gives mulighed for at foretage fradrag i virksomheder, der er registrerede som oplagshavere. For så vidt angår slagteriffald fra slagterier bemærkes, at virksomheden er registreret som oplagshaver og dermed opgøres afgiften først, når kødet forlader slagteriet, hvilket vil sige, at slagteriet ikke afregner afgift af spildet og derfor heller ikke har behov for at fradrage det i afgiftsgrundlaget. Reglerne i § 17 følger de almindelige punktafgiftslove se punktafgiftsvejledningens afsnit A.7. Heraf følger også, at varemodtagere ikke har fradrag for spild mv.</p> <p>En virksomhed, der køber fødevarer, som den anvender til fremstilling af non-food kan søge godtgørelse af afgiften jf. § 17, stk. 2 og 3.</p> <p>Proceduren følger de almindelige punktafgiftsregler.</p> <p>Regnskabskravene er fastsat i lighed med andre punktafgiftslove, hvor der i en virksomhed både kan være afgiftsberigtigede og ikke-afgiftsberigtigede varer. Der er behov for at kunne følge leverancerne og afgiftsbetalingen.</p>
--	---	--

	<p>holdes adskilt fra ikke-afgiftsberigtigede fødevarer.</p> <p>Fristen for at anmelde sig til registrering er kort.</p> <p>Derudover har L&F følgende bemærkninger til lovforslagets bemærkninger: det er vildledende, når der står, at afgiften tilskynder til at vælge magert kød, det er beklageligt, at de tekniske provenubemærkninger ikke fremgår af forslaget, det er dybt kritisabelt, at Skatteministeriet ikke kendte de administrative konsekvenser af at inddrage kød i afgiftsgrundlaget, det er uheldigt, at Skatteministeriet "sortlister" en kødtype i følgebrevet, det bemærkes, at kosttilskud er omfattet af Fødevareloven.</p>	<p>Reglen følger de øvrige punktafgiftslove, men er lempet for så vidt, at virksomheden på visse vilkår kan opnå tilladelse til andet. Virksomheden skal for at opnå tilladelse godtgøre, at der ikke kan ske en sammenblanding af varerne.</p> <p>Fristen den 1. juli er seneste frist for anmeldelse til registrering. Virksomheder der gerne vil have registreringsbeviset på plads til den 1. juli 2011, kan anmelde sig til registrering inden loven træder i kraft.</p> <p>Se kommentaren til Coop, Danske Slagtermestre, Dansk Industri og De Samvirkende Købmænd. Vedr. de tekniske provenubemærkninger bemærkes, at provenubemærkningerne følger den samme metode, som Skatteministeriets øvrige lovforslag. Skatteministeriet "sortlister" ikke en kødtype fremfor en anden, men fremhæver blot, at afgiften vil give incitament til at vælge magere "køddyper". Forslaget er i øvrigt korrigeret, idet der nu kan beregnes afgift på udskæringsniveau. Selvom kosttilskud er omfattet af fødevareloven, anses det ikke for at udgøre en selvstændig fødevarer i relation til denne lovgivning ligesom medicin heller ikke omfattes.</p>
MIFU Margarineforeningen	Foreningen har været i kontakt med EU-kommissionen om forslaget, som oplyser, at ministeriet ikke har været i kontakt med kommissionen inden forslaget blev sendt i høring.	Skatteministeriet har været i dialog med EU-kommissionens statsstøttekontor flere gange i perioden mellem det første udkast, der var i høring og dette udkast. Dette udkast er udarbejdet i overensstemmelse med de udmeldinger, som EU-

	<p>Foreningen mener, at forslaget er i strid med EUF traktatens artikel 110 om forbud mod diskriminerende afgifter og artikel 107 om forbud mod statsstøtte, fordi: forslaget fritager mælk og en lang række andre fødevarer som fisk, æg, nødder og korn samt at f.eks. supper med et fedtindhold under 3,5 pct. ikke er undtaget, oplagshavere kan fradrage svind og spild, mens varemodtagere ikke kan og skal betale afgift af fødevarer medgået til produktionen, og afgiften på kød diskriminerer importører af forarbejdede kødprodukter.</p> <p>Endvidere finder foreningen, at kravet om, at importører skal angive mængden af mættet fedt medgået til fremstilling af fødevaren af kommissionen vil blive anset for at udgøre en teknisk handelshindring.</p> <p>MIFU finder, at arbejdet må gå om og kun kan gennemføres, såfremt afgiften først opkræves, når varen langes over disken til forbrugeren.</p> <p>MIFU har i et supplerende høringssvar protesteret mod Dansk Industris høringssvar, hvori de giver udtryk for, at margarine og blandingsprodukter skal tages ud af "råvarelisten" i § 1, idet der er tale om forarbejdede fødevarer.</p> <p>Finder at indenlandske producenter og importører forskelsbehandles for så vidt</p>	<p>kommissionen er kommet med, og derfor er der ikke behov for yderligere afklaring.</p> <p>Se kommentaren til Coop og Danske Slagtermestre.</p> <p>Se kommentaren til Coop og Danske Slagtermestre.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig heri.</p> <p>I forslaget er margarine og blandingsprodukter foreslået omfattet af § 1, idet der er tale om fødevarer, som er substituerbare med bl.a. smør og olier, og dermed ligestilles behandlingen af de pågældende produkter.</p> <p>Indenlandske producenter og importører er ligestillet for så vidt angår hæftelsen – bestemmelsen i § 24 omfatter både indenlandsk</p>
--	--	---

	<p>angår hæftelse for afgiften.</p> <p>Mener at fedtafgiften bør føjes til i konkurslovens liste over afgifter, der nyder privilegeret stilling.</p>	<p>produktion og udenlandsk produktion. Hæftelsesreglerne i øvrigt følger opkrævningslovens almindelige regler.</p> <p>Konkursloven hører under Justitsministeriets ressort og Skatteministeriet undersøger p.t. spørgsmålet.</p>
Sedan	<p>Finder at lovforslaget er uigennemtænkt, fordi modernælkserstatning og forarbejdet børnemad er omfattet af afgiften, fordi disse har brug for kost med mere fedt. Sedan foreslår derfor, at sådanne fødevarer undtages for afgiften.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen for Fødevarer til Medicinske Formål, idet de samme forhold gør sig gældende her. En undtagelse for sådanne fødevarer vil i EU-kommissionens øjne være udtryk for selektivitet og dermed udgøre statsstøtte.</p>
SRF Skattefaglig Forening	Ingen bemærkninger.	
Vin og Spiritus Organisationen i Danmark	<p>VSOD kommenterer udelukkende på justeringen af vinafgiften og finder, at justeringen medfører en diskriminering af vin, hvilket er i strid med EU-retten. VSOD erkender, at det gennemsnitlige alkoholindhold er steget en smule og beregner et gennemsnit på 12,725 pct. VSOD foreslår i stedet, at gennemsnittet sættes til 12,5 pct. og så vil det være fremtidssikret, da tendensen med at købe stærke vine er faldende.</p>	<p>Da Skatteministeriet ikke har mulighed for at beregne et præcist gennemsnit over de vine, der sælges i Danmark, er skønnet baseret på import tal fra Danmarks Statistik samt antagelser om alkoholprocenten i de vine, der stammer fra de pågældende lande. Ud fra de antagelser Skatteministeriet har lagt til grund, har det gennemsnitlige alkoholindhold i de seneste år været på godt 13 pct. og stigende. Det er lagt til grund, at denne tendens fortsætter, da det ikke alene er de oversøiske vine, der har et højt alkoholindhold, men også europæiske vine som f.eks. Amarone og da medfører et balancepunkt ved 13,5 pct., at afgiften er fremtidssikret. Det er korrekt, at importen i 2009 fra de oversøiske lande faldt en smule, men det kan være udtryk for stigende priser pga. af dårlig høst mv. i f.eks. Australien. Det er derfor nødvendigt at kende udviklingen over en længere periode for at kunne konkludere, at den stigende</p>

	<p>VSOD påpeger også, at justeringen af vinafgiften vil betyde øget grænsehandel.</p>	<p>tendens er ophørt.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Skatteministeriet skønner, at afgiftsstigningen på vin mellem 6 og 15 pct. alkohol vil medføre, at grænsehandlen med vin i denne afgiftsklasse stiger med 5 pct.</p>
--	--	--