



Folketingets Socialudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 26. januar 2011

ejb J.nr. 2011-138

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 5. januar 2011 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 178 (SOU Alm. del).**

**Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Baastrup (SF).**

---

**Spørgsmål nr. 178:**

"I forlængelse af ministerens besvarelse af SOU alm. del - spørgsmål 674 (2009-10) og SOU alm. del - spørgsmål 57 bedes ministeren oplyse, hvilken kommune der er handlekommune, og hvilken kommune der er betalingskommune i den situation, hvor en borger med BPA ved medvirken af A kommune flytter til B kommune, hvorefter borgeren af egen drift flytter til C kommune."

**Svar:**

Som anført i besvarelsen af spørgsmål 177 er ved lov nr. 550 af 26. maj 2010 fastsat i retssikkerhedslovens § 9, stk. 7, at den kommune, der vil være betalingskommune efter de også hidtil gældende regler om mellemkommunal refusion, i nærmere angivne tilfælde tillige skal være handlekommune for ydelser efter lov om social service. Det gælder, når en person får ophold i en af de boformer, der er nævnt i bestemmelsens nr. 1-5 i en anden kommune, og når den oprindelige opholdskommune eller en anden offentlig myndighed har medvirket hertil. Begge betingelser skal være opfyldt.

Afgrænsningen svarer til de tilfælde, hvor mellemkommunal refusion kan kræves efter retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 2, dvs. hvor en tidligere opholdskommune vil være betalingskommune efter denne bestemmelse.

Lovændringen gælder, jf. retssikkerhedslovens § 9, stk. 8, så længe personen har ophold i det pågældende botilbud eller et tilsvarende botilbud.

Personer, der uden medvirken flytter fra én kommune til en anden, vil, som anført i besvarelsen af spørgsmål 60 og 89 til lovforslaget til lov nr. 550 (L 169), ikke være omfattet af de ændrede regler om handlekommune. Herunder gælder handlekommunereglerne ikke i tilfælde, hvor en ældre eller person med handicap, der er visiteret til en ældre- eller plejebolig af sin opholdskommune, selv vælger at flytte til et tilsvarende botilbud i en anden kommune, og hvor der er mellemkommunal refusion efter § 9 c, stk. 4.

Sådanne personer vil ved flytning få handlekommune efter serviceloven i den kommune, hvor de bor eller opholder sig efter flytningen, jf. retssikkerhedslovens § 9, stk. 1.

Der kan henvises til Ankestyrelsens principafgørelse R-2-06, vedrørende retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 2, hvori bl.a. anføres: "Det var Ankestyrelsens vurdering, at en kommunes refusionspligt som følge af medvirken til en borgers flytning i en ny bolig måtte forudsætte, at kommunen eller en anden offentlig myndighed i et vist omfang aktivt havde påvirket borgerens beslutning om erhvervelse af eller havde medvirket ved anskaffelsen af en ny bolig i en anden kommune. Reglerne om refusion begrundet i medvirken havde ikke til formål at friholde en kommune for udgifter, som skyldtes, at en borger på eget initiativ flyttede til en bolig i denne kommune"

Der kan endvidere henvises til principafgørelse R-3-03.

Der er ikke ved lov nr. 550 udtrykkeligt taget stilling til spørgsmålet om handlekommune i en situation som den, der er beskrevet i spørgsmålet. Der ses ikke principafgørelser, der udtrykkeligt tager stilling til spørgsmålet om betalingskommune, jf. retssikkerhedslovens § 9 c i en sådan situation.

På ovenstående baggrund vil de gældende regler i retssikkerhedslovens § 9 imidlertid efter Socialministeriets opfattelse indebære, at når en borger i en situation som beskrevet i spørgsmålet uden medvirken flytter til en ny bolig i kommune C, vil borgeren ved flytningen – også hvis borgeren har været omfattet af reglen om mellemkommunal refusion i retssikkerhedslovens § 9 c, stk. 2, under opholdet i B kommune – få handlekommune i den aktuelle opholdskommune, dvs. kommune C, også for så vidt angår ydelser efter lov om social service.

Det er endvidere ministeriets opfattelse, at C kommune vil være betalingskommune, idet retssikkerhedslovens § 9 c, efter ministeriets opfattelse ikke indebærer ret for kommunen til at modtage mellemkommunal refusion fra en tidligere opholdskommune.

Det kan tilføjes, at opstår der uenighed mellem to eller flere kommuner om, hvilken kommune der er en persons handlekommune, må den af de uenige kommuner, som personen har eller senest har haft folkeregisteradresse i,

fungere som handlekommune, indtil det er afklaret, hvilken kommune der er rette handlekommune., jf. retssikkerhedslovens § 9, stk. 11, jf. stk. 10.

Uenighed mellem to kommuner om deres forpligtelser kan efter retssikkerhedslovens § 61 indbringes for de sociale nævn.

Benedikte Kiær

/ Dorte Bech Vizard