

Til: Skatteministeriet pr. mail (js@skat.dk)
Fra: Dansk Erhverv

Hørings svar, fælles EU-selskabsskattebase (CCCTB)

Skatteministeriet har 25. marts fremsendt ovennævnte høringssag.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv anerkender de overordnede særdeles positive hensigter med CCCTB, der både rummer en større gennemskuelighed, en - ved endemålet - potentiel stor administrativ forenkling for virksomhederne (kun én selvangivelse og kommunikation med én skattemyndighed).

Direktivet indeholder en såkaldt "opt-in klausul". Det er efter Dansk Erhvervs opfattelse afgørende, at denne valgfrihed opretholdes ved en eventuel implementering af direktivet, da små og mellemstore virksomheder uden væsentlige grænseoverskridende aktiviteter ikke bør tvinges til at benytte CCCTC-reglerne.

Det nuværende system for selskabsbeskatning i EU indeholder en række udfordringer, idet medlemslandenes 27 forskellige nationale regelsæt kun i meget begrænset omfang er harmoniserede. Det øger virksomhedernes omkostninger til regelefterlevelse – såkaldt compliance - og skaber samtidig udfordringer i forhold til udnyttelse af underskud på tværs af landegrænser. Muligheden for at kunne vælge at opgøre selskabets/koncernens samlede skattepligtige indkomst efter ét regelsæt, kan derfor forbedre virksomheders vilkår på EU-markeder.

Den konsoliderede CCCTB-opgørelse synes for virksomhederne i højere grad at anerkende, at koncerner/virksomheder udgør et samlet økonomisk hele.

Samtidig knytter der sig dog så mange usikkerhedsmomenter til processen frem mod realiseringen af CCCTB i enstemmighed i hele EU, at det vil være alt for risikabelt at binde for meget politisk prestige i dette arbejde og at sætte andre tiltag omkring selskabsbeskatning mv. på standby i mellemtiden.

Det er usikkert hvordan CCCTB vil påvirke skattekonkurrencen om laveste selskabsskattesats i EU. Et scenarie kan være, at selskabsskattesatsen – med en fuldt gennemført CCCTB - bliver en endnu tydeligere konkurrenceparameter end i dag; Der hvor den laveste sats er, vil virksomhederne være motiveret til at lægge omsætning, arbejdskraft og aktiver. Det er der formodentlig varierende holdninger til hensigtsmæssigheden af .

Specifikke bemærkninger

Følgende udfordringer bør analyseres indgående i forbindelse med det videre arbejde med direktivet:

- Sikring af ensartet regelanvendelse hos skattemyndighederne i de forskellige medlemslande, sikring af effektiv skatteadministration samt sikring af smidige klagemuligheder.
- Risiko for en uhensigtsmæssig "magtcentralisering" hos skattefunktionen i større koncerners øverste moderselskab, samt hos skattemyndigheden i moderselskabets hjemland.
- CCCTB lægger op til, at der indføres en generel lovfæstet omgåelsesklausul. Det bør undersøges, om en sådan klausul ligger indenfor grundlovens krav til hjemmel for skatteopkrævning.
- Den foreslåede fordelingsnøgle baserer sig på parametrene omsætning, arbejdskraft og materielle anlægsaktiver. Disse fordelingsnøgler risikerer at blive genstand for kontroverser mellem landene, der alle ønsker "den største bid af kagen". Det forekommer nærmest umuligt at udarbejde fir-kantede regler for opgørelse af nøglerne, der ikke vil kunne diskuteres og betvivles. For eksempel er det de enkelte landes nationale lovgivning, der afgør om en person anses for "medarbejder" (artikel 90). Disse regler er næppe ens og vil kunne rykke på fordeling af skatteindtægterne. Også artikel 24, punkt 2. er et godt eksempel på, at det vil være vanskeligt at opgøre f.eks. omsætning og vægtning af eksempelvis leasede overfor ejede aktiver osv.
- Da immaterielle aktiver ikke indgår i fordelingsnøglen, bør det nøje vurderes, om selskaber og lande, hvori der foregår Forsknings- og Udviklingsaktiviteter, vil få allokeret en tilstrækkelig andel af det samlede skattegrundlag. Den "safeguard-klausul" som direktivforslaget lægger op til – hvorefter selskabet eller skattemyndigheden kan anmode om, at en alternativ fordelingsnøgle skal anvendes – kan skabe usikkerhed. Der bør fastsættes præcise retningslinjer for, hvornår "safeguard-klausulen" kan bringes i anvendelse.
- Samspillet med skattereglerne i tredjelande – samt i EU-lande, der har valgt at holde sig uden for CCCTB-reglerne – bør undersøges, herunder i relation til virksomhedernes mulighed for at undgå dobbeltbeskatning i henhold til indgåede dobbeltbeskatningsaftaler.
- Såfremt kun en mindre gruppe af lande vælger at implementere CCCTB-regler, vil fordelene udviskes (en mindre gruppe af lande på minimum ni kan vælge at gå videre med at implementere CCCTB-regler efter de traktatfæstede regler om "forstærket samarbejde").
- Der er i dag - selv inden for landenes grænser - jævnligt tvister mellem myndigheder og skatteyder om hvorvidt en udgift skal klassificeres som værende med fuldt fradrag eller med afskrivning eller reduceret fradrag. Når 27 lande skal enes om en entydig behandling af indtægter og udgifter, afskrivningsberettigede aktiver og opgørelse af fordelingsnøglerne m.v., er det indlysende at de vil kunne blive uenige. Det må i den proces sikres, at skatteyderne i givet fald ikke kommer i klemme; dvs. at der bliver én velfungerende instans, som kan afgøre tvister. Dette er også hensigten (jf. bl.a. punkt 23. i præambelen) Men vil i givet fald angribe landenes suverænitet på skatteområdet.

Dansk Erhverv har ikke i denne omgang yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bo Sandberg
Skattepolitisk Chef