

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 2. maj 2011  
Sagsnr.: 9729  
Dok.nr.: 224997

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 8. april 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 334 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Per Clausen (EL).

### **Spørgsmål 334:**

”Ministeren bedes oplyse, hvilke nye initiativer ministeren vil tage for at forbedre EU's risikovurdering ved godkendelse af GMO på baggrund af artiklen "Genetically modified crops safety assessments: present limits and possible improvements" publiceret i "Enviromental Science Europe" og refereret i Altinget den 6. april 2011.”

### **Svar:**

Forfatterne til den pågældende artikel fremfører, at de hidtil udførte risikovurderinger af genmodificerede majs og soja er mangelfulde, idet der ikke er stillet krav om toksikologiske studier med dyr af mulige kroniske effekter og effekter på reproduktion. Genmodificerede afgrøder bør ifølge forfatterne risikovurderes på samme måde som kemiske stoffer med helt nye og ukendte egenskaber.

Fødevestyrelsen har bedt DTU Fødevareinstituttet om at vurdere, hvorvidt den pågældende artikel bør give anledning til at ændre i Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet (EFSA's) fremgangsmåde ved risikovurdering af GMO.

DTU Fødevareinstituttet er ikke enige i forfatterens fremstilling af, at der for genmodificerede afgrøder er behov for at indføre et generelt krav om yderligere toksikologiske studier. Ifølge Fødevareinstituttet er de nye stoffer, der dannes i genmodificerede afgrøder, normalt proteiner, hvis egenskaber er velkendte i fødevarerammen. I sådanne tilfælde er der ikke behov for yderligere dyreforsøg end de forsøg, der kræves i øjeblikket. Hvis der skulle være tale om en GMO, som indeholder helt nye og ukendte stoffer, er der allerede i EFSA's nuværende retningslinjer

for risikovurdering mulighed for at øge kravene til de toksikologiske studier. Behovet for eventuelt at øge kravene vurderes af EFSA konkret fra sag til sag. De hidtil vurderede afgrøder har fra EFSA's side ikke medført behov for yderligere toksikologiske studier.

Behovet for yderligere studier vurderes ud fra sammensætningen af indholdsstoffer i den genmodificerede afgrøde sammenlignet med tilsvarende konventionelle afgrøder. Desuden er der i forbindelse med ansøgninger om genmodificerede planter krav om, at der skal være foretaget en grundig undersøgelse af indsættelsesstedet for det nye DNA og de omkringliggende områder i genmaterialet. Herved kan det vurderes, om der er sket ændringer i DNA'et, som kan give anledning til uønskede effekter. Adskillige rapporter og artikler har vurderet, at de ændringer og forstyrrelser i DNA'et, som forekommer ved genmodificering ikke er anderledes end normale forstyrrelser, som forekommer naturligt eller som følge af traditionelle forædlingsmetoder. De DNA-undersøgelser, der kræves for genmodificerede afgrøder, er meget mere omfattende i forhold til de krav, der stilles til nye traditionelt forædlede afgrøder. Fødevareinstituttet ser derfor ikke nogen faglig begrundelse for, at de ændringer og forstyrrelser, der sker ved genmodificering, skal vurderes på anden måde end ved traditionel forædling.

Samlet set er konklusionen fra DTU Fødevareinstituttet, at artiklen af Seralini et al. ikke indeholder nye faglige oplysninger, der kan begrunde, at der skal ske ændringer i den nuværende fremgangsmåde for risikovurdering af GMO.

Forfatterne anfører desuden, at der er behov for yderligere undersøgelser i forhold til en række artikler, som har vist negative effekter af GMO i dyreforsøg. Fødevareinstituttet bemærker hertil, at de pågældende studier har været grundigt vurderet og, at de afvigelser, der blev fundet, ikke efter EFSA's og danske eksperter vurdering indikerer et sundhedsmæssigt problem.

Jeg henholder mig til vurderingen fra DTU Fødevareinstituttet, og på baggrund af artiklen af Seralini et al. ser jeg derfor ikke noget behov for nye initiativer til forbedring af EU's risikovurdering ved godkendelse af genmodificerede afgrøder til fødevarer- og foderbrug.

Henrik Høegh

/Gundula Maria Kjær