

Kære Charlotte Dyremose.

15.3.2011

Jeg vil gerne konkretisere problemstillingen.

Som du sikkert ved, har vi fået en tilkendegivelse fra den stedlige kommune om, at vi kan blive godkendt som opholdssted med intern skole, jf. Servicelovens § 142, stk. 5 og Folkeskolelovens § 20, stk. 2.

Vores målgruppe er unge med ASF (AutismeSpektrumForstyrrelse), som er fra 14 til 18 år. Disse unge har et inderligt ønske om at komme på et efterskolelignende tilbud som deres jævnaldrende. Se vedhæftet "anbringelse uden grund". Denne gruppe af unge er mest udsatte, når de er fra 14 – 16 år, hvor de er kommet i puberteten, og hvor de største skolenederlag opstår på grund af, at de ikke længere kan følge deres jævnaldrende socialt og dermed heller ikke kan blive en del af en normal ungdomskultur. Mange holder helt op med at gå i skole. Derfor er det vigtigt, at målgruppen samles op, inden det er for sent. Det gøres ved, at de får et samlet tilbud, der omfatter hele døgnet – ligesom på en efterskole - så de opnår den intensive sociale træning, som kommer ud af at være sammen med andre jævnaldrende og ligestillede unge døgnet rundt. Desuden er det vigtigt, at undervisningen er indrettet på deres særlige behov. Kun herved sikres det, at disse unge bliver en del af en ungdomskultur, at de lærer at begå sig socialt, at de ikke bliver ensomme, og at de dermed bliver i stand til at gennemføre folkeskolens afgangsprøver.

Note!

Problemet er imidlertid, at et døgnophold på et opholdssted kræver en anbringelse. Og både kommuner og forældre opfatter det som ude af proportioner, at unge fra velfungerende familier skal anbringes. En anbringelse indebærer et stort arbejde for kommunerne og er et negativt ladet ord for velfungerende forældre. Vi er i dialog med en lang række kommuner, hvor det i mange tilfælde lyder, at man ikke er indstillet på en anbringelse, men at man vil utrolig gerne bruge vores tilbud, hvis det ikke kommer under begrebet "anbringelse"

Efter vores opfattelse får de unge ikke en tilstrækkelig social træning, hvis de kun er på skolen i dagtimerne. Hertil kommer, at et dagskoletilbud i sagens natur kun kan følges af unge, der bor forholdsvis tæt på tilbuddet, og der eksisterer stort set ikke lignende tilbud andre steder i landet. Så der er brug for, at tilbuddet indrettes således, at det kan bruges af unge fra hele landet. Blandt andet derfor, er STU ikke en løsning på problemet, da et tilbud, der kun omfatter STU, er et dagtilbud.

Note: Omdelt på UDU alm. del – bilag 188

Som følge af kravet om, at disse unge skal anbringes, hvis de skal være på opholdsstedet/skolen hele døgnet, er der stor risiko for, at kommunerne i mange tilfælde giver afslag, hvilket vil medføre, at en lang række unge bliver tabt på gulvet, bliver ensomme, uden tilstrækkelige sociale kompetencer, og mange vil fortsætte med ikke at gå i skole. Slutresultatet bliver voksne på social pension, hvilket er helt urimeligt, eftersom der er tale om en målgruppe, der som regel er normalt og endda ofte højt begavede, og som derfor med den rette hjælp vil kunne gennemføre en skolegang og efterfølgende en eller anden form for uddannelse, således at de på sigt kan blive selverhvervende.

#### **Forslag 1.**

Visitation af denne målgruppe til et opholdssted skal ikke længere udgøre en anbringelse, eftersom visitationen skyldes et diagnosticeret handicap og dermed ikke er betinget af den unges sociale baggrund. Der skal således gennemføres en lovændring eller udstedes en dispensation, som indebærer, at et samlet tilbud på et opholdssted med intern skole skal kunne gives til unge handicappede, som kommer fra velfungerende familier, uden at det indebærer en anbringelse.

Hvis problemet skal løses med en dispensation, kan denne eventuelt gives på forsøgsbasis og derefter ændres til et lovforslag.

#### **Forslag 2.**

En anden mulighed er i rammen af opholdssted med intern skole at oprette et særligt tilbud, som ikke indebærer en anbringelse, og som samtidig drager nytte af, at disse børn ofte kommer fra ressourcestærke familier.

Tilbuddet skal i givet fald gå ud på, at man kombinerer et dagskoletilbud fra kl. 07 – 20 med overnatning i hverdagene. Weekender og ferier skal eleverne tilbringe sammen med familien med det samlede resultat, at eleverne får flere overnatninger derhjemme og kommer til at opholde sig mest i hjemmet med den deraf følgende udnyttelse af forældrenes og hjemmets ressourcer, samtidig med at de også kommer til at opleve og drage fordel af et intenst socialt samvær med ligestillede jævnaldrende med den deraf følgende sociale læring og tryghed. Desuden vil unge fra hele landet da kunne benytte tilbuddet. Jeg mener, at den sidste del af tilbuddet (overnatning på hverdage) kan være omfattet af Servicelovens § 52, stk. 3, nr. 9, som er sålydende:

”Kommunalbestyrelsen kan iværksætte hjælp inden for følgende typer af tilbud:

9) Anden hjælp, der har til formål at yde rådgivning, behandling og praktisk og pædagogisk støtte.”

Behandling og støtte efter denne bestemmelse er ikke en anbringelse, jf. Servicelovens § 66 modsætningsvis.

Hermed tilvejebringes flere typer af differentierede tilbud, som kan imødekomme de forskellige behov, som denne målgruppe har.

Nogle af de unge har behov for, at de skal være hele ugen på opholdsstedet med intern skole, og dette indebærer – i hvert fald pt. - en anbringelse. Andre unge fra målgruppe vil kunne nøjes med den ovennævnte model, som efter min opfattelse ikke indebærer en anbringelse, eftersom disse unge kommer til at opholde sig lidt mere i hjemmet end på skolen.

Jeg mener desuden, at et sådan tilbud vil være omfattet af Servicelovens § 52a, stk. 1, nr. 2 eller 3, som er sålydende:

”Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om at yde økonomisk støtte til forældremyndighedsindehaveren, når det må anses for at være af væsentlig betydning af hensyn til barnets eller en ungs særlige behov for støtte ... Der kan ydes økonomisk støtte til:

2) Udgifter i forbindelse med foranstaltninger efter § 52, stk. 3, hvis støtten erstatter en ellers mere indgribende og omfattende foranstaltning efter § 52, stk. 3.

3) Udgifter der bevirker, at en anbringelse udenfor hjemmet kan undgås...”

Det vil være af stor betydning, hvis vi kunne få en officiel bekræftelse på, at ovennævnte udlægning af Serviceloven er korrekt.

Med venlig hilsen

Jørn Bisgaard

Hølkenevej 38

8300 Odder

22 92 82 13