

6. maj 2011

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af Parkvænget den 20. november 2007

OPFØLGNING NR. 2

J.nr. 2007-3164-062/CBR

Den 5. marts 2009 afgav jeg en opfølgingsrapport om min inspektion den 20. november 2007 af Parkvænget. I rapporten bad jeg om nærmere oplysninger mv. vedrørende en række forskellige forhold.

I den anledning har jeg modtaget en udtalelse af 12. oktober 2009 fra Glostrup Kommune. Kommunens udtalelse indeholder tillige Parkvængets bemærkninger.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 4.2 Medicin, læge mv.

Det blev under inspektionen oplyst at Parkvænget afleverer restmedicin til apoteket når udløbsdatoen er overskredet, hvis en beboer dør eller hvis den pågældendes medicin ikke længere skal benyttes. Parkvænget får kun i særlige tilfælde en kvittering for den tilbageleverede medicin.

Jeg bad Glostrup Kommune overveje at indføre en udbygget kvitteringsordning for restmedicin, som f.eks. kunne gå ud på at botilbuddet selv skriver op hvad der bliver afleveret, og i forbindelse med afleveringen til apoteket anmoder om apotekets kvittering for at denne optælling er korrekt.

Til dette har kommunen oplyst følgende:

”Parkvænget modtager dagsdoseringsposer fra apoteket af de enkelte beboeres medicin. Herudover kan der være ordineret medicin i almene dosisforpackninger til anvendelse efter behov. Størstedelen af medicinen har ikke noget videre misbrugspotentiale. Hvis der sker kassation af morficamedicin er der øgede krav om dokumentation. Kasseret morficamedicin opsamles i en bønne, forsegles af to medarbejdere (med autorisation til medicinhåndtering) og attesteres af de to medarbejdere. Bønnen forsegles og sendes med første bud til apoteket. Der er ikke en lignende kontrol med mindre restriktiv medicin, benzodiazepingruppen (be-

roligende medicin med et vist misbrugspotentiale), idet egentlige kontrolordninger her vil være vanskelige og resursekrævende at praktisere. Der er dog en generel intern kontrol med utilsigtet svind i al medicin til beboerne. Jf. Parkvængets vejledning for håndtering af medicin, skal det dokumenteres i beboermappe, hvordan problemet med den ødelagte eller manglende medicin er blevet håndteret.

Der har været afholdt møde med apoteket for drøftelse af mulighed af præparatoptælling af medicin – der er ikke fundet en hensigtsmæssig operationel løsning.

Parkvænget undersøger aktuelt med andre botilbud (med henblik på om kontrollen med medicinforbruget og kassation kan skærpes), hvordan kontrollen med og kassation af medicin håndteres på sammenlignelige tilbud. Der er identificeret et enkelt tilbud med stikprøvekontrol af forbruget af medicin. Der har i øvrigt ikke været oplevelser af svind på Parkvænget (dvs. behov for at ordinere/udskrive ny medicin i forhold til forventet forbrug jf. ordination) eller personer med medicinmisbrug blandt personalet på Parkvænget.”

Jeg har noteret mig det oplyste om at der aktuelt ikke er problemer med restmedicin.

Jeg har i forbindelse med andre inspektioner noteret mig at det har været muligt at finde en fornuftig ordning med kvittering for restmedicin fra apoteket. På den baggrund går jeg ud fra at kommunen – selv om der ikke aktuel er problemer – på ny overvejer en ordning som også er af forebyggende karakter.

Ad punkt 4.7 Alkohol og euforiserende stoffer

Jeg noterede mig at kommunen vil lade problematikken vedrørende alkohol og andre rusmidler indgå i tilsynet for 2009. Jeg bad kommunen oplyse om den nævnte problematik vil indgå som en fast bestanddel i kommunens tilsyn i årene fremover.

Kommunen har oplyst at kommunen fremover vil lade oplysninger om alkohol og stoffer mv. indgå i tilsynet.

I sin udtalelse har kommunen endvidere oplyst følgende:

”...

I kommunens rapport fra tilsyn med Parkvænget den 11. december 2008 er under pkt. 11 (Pædagogisk Praksis) oplyst følgende grundlag:

'Der er på beboermøde samt køkkengruppemøder truffet beslutning om at friholde fællesarealerne for alkohol. Der kan gennem aftale med forstander ved særlige lejligheder træffes beslutning om dispensation for reglen.

...

Reglerne for brug og handel med stoffer følger regelværket som i samfundet i øvrigt. Hvis personalet fx ved rengøring sammen med beboer finder mindre mængde hash overtales beboeren til at destruere hashen, evt. aflevere stoffet til politiet. Ved mistanke om handel med stoffer sker anmeldelse til politiet.

Personalet er opmærksomt på beboernes eventuelle brug af rusmidler og de problemer det må føre med sig. Opmærksomheden munder ud i dialog og tiltag der skal hjælpe beboer til at undgå at komme ud i misbrug eller afhængighed”

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 5. Magtanvendelse og lukkede døre

Ad punkt 5.3 Modtagne registreringer

Under inspektionen modtog jeg to indberetninger fra den 16. januar 2007. I begge indberetninger havde Parkvænget anført at indgrebet var foretaget i nødværge eller som led i nødret.

Jeg gentog min anmodning fra min endelige rapport om at kommunen og Parkvænget redegjorde nærmere for hjemmelen til de to magtanvendelser.

Kommunen har oplyst at Parkvængets hjemmelsangivelser som nødværge/nødret ikke er korrekte i de pågældende indberetninger. Efter kommunens vurdering er begge indgreb derimod hjemlet i servicelovens § 126.

Kommunen har endvidere oplyst følgende:

”Magtanvendelsen (greb til frigørelse fra beboerens fastholdelse) kl. 12.10 er begrundet i beboerens uberegnelige tilstand og dermed fare for en pludselig udvikling af situationen med risiko for personskaade – idet mindre indgribende metode ikke virkede og forelå. Magtanvendelsen vurderes tillige at være udført (så) skånsomt (som muligt). Magtanvendelsen kl. 13.15 (frigøre beboer fra anden beboers fastholdelse) er begrundet i (samme) beboers uberegnelige tilstand og dermed fare for at situationen pludselig kunne udvikle sig yderligere med risiko for per-

sonskade. Det er ligeledes her vurderingen [at] indgreb er udført skånsomt – foruden anden metode ikke fandtes fremkommelig.

...”

I min endelige rapport bad jeg Glostrup Kommune oplyse om kommunen giver tilbagemeldinger for hver enkelt indberetning af magtanvendelse. I givet fald bad jeg Glostrup Kommune sende mig tilbagemeldingerne på de to ovennævnte indberetninger.

På baggrund af kommunens udtalelse af 12. januar 2008 noterede jeg mig i opfølgingsrapport af 5. marts 2009 at kommunen havde meldt skriftligt tilbage på de to magtanvendelser som blev foretaget den 16. januar 2007.

Derudover udtalte jeg følgende:

”Kommunen har imidlertid i sin udtalelse til mig oplyst at der ikke altid sker en skriftlig tilbagemelding på en indberetning. Der er ikke fastsat bestemmelser eller lignende om at en tilbagemelding skal ske skriftligt. Det er imidlertid min opfattelse at både det enkelte botilbud og kommunen selv bevismæssigt vil blive stillet bedre hvis kommunens opfattelse findes skriftligt – dette gælder i særlig grad i de tilfælde hvor indberetningen fører til en påtale over for en bestemt medarbejder, eller i de tilfælde hvor indberetningen fører til en særlig indsats over for den pågældende beboer. Herudover kan der naturligvis om nødvendigt finde personlige/telefoniske drøftelser sted.

...”

Jeg bad Glostrup Kommune overveje at indføre en ordning således at der sker skriftlige tilbagemeldinger eller en anden form for skriftlig nedfældning af kommunens opfattelse til indberetningerne om magtanvendelse. Jeg bad kommunen om at underrette mig om hvad overvejelserne fører til.

Jeg gentog også min anmodning fra den endelige rapport om at Glostrup Kommune redegjorde nærmere for om kommunen – også i tilfælde hvor der efter kommunens opfattelse ikke er tale om magtanvendelse – melder dette tilbage til botilbuddene.

Kommunen har oplyst at kommunen i 2009 vil sikre at der sker skriftlig tilbagemelding på samtlige indberetninger foretaget i 2009 og at denne tilbagemelding vil omfatte oplysning af hjemlen til – eller ulovligheden af – det foretagne indgreb. Ligeledes vil der

ske en skriftlig tilbagemelding til botilbuddene i tilfælde af at det vurderes at der slet ikke er sket en magtanvendelse.

Kommunen har endvidere oplyst følgende:

”...

Det skal dog pointeres, at der hidtil er fulgt op på de enkelte magtanvendelser gennem drøftelse eller møde med tilbuddets ledelse samt ofte de involverede medarbejdere (med mindre sagen er åbenbar og fuldt oplyst). Denne praksis vil fortsat blive opretholdt og udgør sammen med indberetningen grundlag for den skriftlige tilbagemelding – foruden møder medvirker til at holde fokus på behovet for at forebygge magtanvendelser.”

Jeg har noteret mig det oplyste.

I henhold til den tidligere magtanvendelsesbekendtgørelses § 14, stk. 1 (nu § 13, stk. 1) skal registreringer af magtanvendelse efter §§ 10-13 (nu §§ 9-12) foretages af den person der har iværksat indgrebet eller foranstaltningen, eller af den person der har instruktionsbeføjelsen over for den ansatte som har iværksat indgrebet eller foranstaltningen.

Det fremgår af begge skemaer hvem der har iværksat indgrebet. Jeg kunne imidlertid ikke – på grund af svært læselige underskrifter – umiddelbart se om der er identitet mellem de personer der iværksatte indgrebet og de personer der foretog registreringen.

Jeg gentog min anmodning fra den endelige rapport om at Parkvænget oplyste hvem der har foretaget registreringerne.

Kommunen har oplyst navnene på de personer der har foretaget og underskrevet indberetningen kl. 12.10 og kl. 13.15. Kommunen har også oplyst navnet på den person der indsendte indberetningen.

Kommunen har endvidere oplyst følgende:

”...

Indberetningerne blev behandlet af og behandles i dag af specialkonsulenten i afdelingen [Social Service]. Efterfølgende (i 2008) har kommunen udarbejdet en

intern vejledning for behandling af magtanvendelser med angivelse af til hvem i forvaltningen de skal fremsendes (og dermed registreres)..."

Jeg har noteret mig det oplyste.

Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om min inspektion af Parkvænget som afsluttet.

Underretning

Denne rapport sendes til Parkvænget, Glostrup Kommune, Folketingets Retsudvalg samt Parkvængets beboere og pårørende.

Lenart Frandsen
Inspektionschef