

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. MST-705-00109

Den 14. oktober 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 11. oktober 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 42 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

**Spørgsmål nr. 42 (alm. del)**

Vil ministeren afvise, at den australske konklusion om manglende destruktionskapacitet som refereret i MPU alm. del. – bilag til svar på spm. 830 (samling 2009-10) kan skyldes, at den australske regering ikke ønsker at ændre den australske affaldsplanlægning, og dermed de private destruktionsanlægs dispositioner, samt stor lokal, australsk modstand mod at modtage det giftige affald, jf. Oricas udtalelse om at Orica ikke ønsker at sende HCB til steder, hvor der protesteres mod det, jf. Environmental Manager, Nr. 547, 11. juli 2006?

**Svar**

Det bærende for min vurdering er, at Australien ikke råder over et egnet anlæg til destruktion af Orica's HCB-affald.

Jeg kan henvise til Miljøstyrelsens afgørelse vedrørende accept af den australske stats forhåndsansøgning af 15. juni 2010, der fastslår følgende: *"Etablering af et nyt anlæg eller udvidelse af eksisterende anlæg med henblik på destruktion af HCB-affaldet vil indebære anvendelse af meget store ressourcer og en dertil knyttet miljøbelastning. Denne miljøbelastning vil være signifikant større end en eksport af HCB-affaldet til et europæisk høj temperatur forbrændingsanlæg. Dette skal ses i sammenhængen med, at et ny etableret anlæg, som følge af Australiens eksisterende infrastruktur og politik for håndtering af både farligt og ikke-farligt affald, vil være overflødig og ville indebære, at enten dette eller andre eksisterende anlæg skulle lukkes ned, når HCB-affaldet er destrueret."*

Karen Ellemann

/

Lars Hindkjær