

Basel Konventionen (1992) og Stockholm Konventionen (2004)

Miljøstyrelsen skriver i deres accept af den australske stats forhåndsansøgning om eksport af HCB-affald til forbrænding på Kommunekemi at:

- **importen af affald ikke vil stride imod danske forpligtelser eller internationale konventioner, herunder Basel konventionen.**

Vores 1. påstand er, at importen VIL stride imod Basel Konventionens intention om:

- **at reducere fragten af farligt affald mellem lande generelt, samt**
- **at affaldet skal håndteres miljøvenligt så tæt på kilden som muligt.**

Det er bestemt ikke i konventionens ånd at give grønt lys til, at ekstremt giftigt affald (Hexachlorbenzen) kan fragtes den lange vej fra Australien til Kommunekemi i Nyborg (en rejse på 20.000 km.)

Vores 2. påstand er, at gifttransporten også vil stride imod Stockholm Konventionens intention om:

- **at stoppe med produktion, import/eksport af verdens 12 farligste giftstoffer, de såkaldte POP stoffer, hvoraf HCB er et af dem.**
- **Samt EU's egen transportforordning, hvor der står: "at der som udgangspunkt er forbud mod at importere affald fra tredjelande til bortskaffelse i Fællesskabet."**

POP stofferne har det til fælles at de nedbrydes meget langsomt i miljøet og i mennesker, samtidig med at de meget let ophobes i fødekæden. For HCB gælder det, at giften er kræftfremkaldende og hormonforstyrrende og ekstrem farlig.

Vores 3. påstand er, at Miljøstyrelsen fra starten har gjort mere ud af, at finde paragraffer, der kan underbygge en dispensation fra reglerne, frem for at henvise Australien til gældende regler inden for konventionerne, som er tiltrådt af størstedelen af verdens lande.