

Søndag 26. september 2010

”Så må Mogensen og Kristiansen og alle de andre kloge sig på, hvad der godt eller skidt for Dansk Folkeparti.

Pia Kjærsgaard, partileder, som ikke umiddelbart selv vil vurdere, om det er kloget at kræve at komme i regering eller ej. I Politiken.



Miljøet vinder

Jeg er glad for, at vi holdt et borgermøde om transporten af miljøfarligt affald, der skal uskadeliggøres på Kommunekemi. Tak til alle dem, der valgte at møde op.

For jeg synes, at det er vigtigt, at man som borger har mulighed for åbent at stille sine spørgsmål og få svar fra myndigheder, virksomheder og fagfolk. At få fakta på bordet og få eventuelle myter eller misforståelser manet i jorden. Derfor var jeg selv én af initiativtagerne til borgermødet.

Jeg har ikke haft forventninger om, at hverken et borgermøde eller debatten i medierne ville ”omvende” kritikere af transporten. Vi lever i et åbent samfund, hvor folk har lov til at have forskellige holdninger, og heldigvis for det. Gennem dialog og åbenhed kan vi øge vores forståelse for sagen og hinandens synspunkter - og allerede dér er vi kommet langt.

Min intention med borgermødet var at sikre, at fakta kom på bordet, og at ingen skulle gå fra mødet uden at have haft mulighed for at stille spørgsmål til mig om Kommunekemis evne til at behandle miljøfarligt affald på en sikker og miljømæssig forsvarlig måde. Jeg håber, at alle fik svar, og jeg er glad for, at både Danmarks Naturfredningsforening og NTN kvitterede på mødet ved at sige, at de har tillid til, at Kommunekemi kan løse opgaven forsvarligt.

Jeg kan godt forstå, at folk undrer sig over, at det er

Synspunkt



Carsten Fich

”Danmark sender 250.000 tons affald til udlandet. Det er en af de positive sider af globaliseringen. For det er ansvarligt at få bortskaffet farligt affald, hvor man er bedst til at håndtere det.

nødvendigt at transportere miljøfarligt affald helt fra Australien til Nyborg. Sagen er imidlertid, at alle er enige om, at HCB udgør en alvorlig miljøtrussel - både lokalt og globalt - og derfor skal det destrueres. Det kan bare ikke lade sig gøre - hverken i Australien eller i nærområdet. For man har ikke og kommer ikke til at få de faciliteter, der skal til for at sikre en miljømæssig forsvarlig destruktion. Det har de australske miljømyndigheder

dokumenteret.

Og det er ikke, fordi Australien ikke sørger for sit farlige affald. Australierne har i dag velfungerende og sikre anlæg til de typer af farligt affald, der generelt produceres. Australiernes anlægstype kan imidlertid ikke håndtere HCB. Det kan Kommunekemis anlæg. ”Jamen, så må de bygge sådant et anlæg” har argumentet lydt mange gange. Det giver bare ikke mening ud fra et miljømæssigt synspunkt. Så skal Australien bygge et anlæg til behandling af 16.000 tons - et anlæg som normalt behandler en million tons i sin levetid! - og rive det ned bagefter.

Det er ikke bæredygtigt og i øvrigt en ekstrem dyr måde at løse miljøproblemer på. Hvis vi forlanger, at alle lande skal løse deres miljøproblemer med egne anlæg, vil det blive så kostbart og miljømæssigt belastende på verdensplan, at vi får løst langt færre problemer, end hvis vi arbejder sammen. Er det det, som kritikere ønsker at opnå?

Samarbejdet om løsning af miljøproblemer burde Dan Jørgensen (MEP - S) som miljøpolitisk interesseret også kunne se fordelene i. Alligevel vælger han i sit indlæg (22.9) alene at fokusere på penge. Men lad os nu se sagen i øjnene: Kommunekemi lever af kunder, som er ansvarlige nok til at betale for at skaffe sig af med miljøfarligt affald på en sikker- og miljømæssig forsvarlig måde. Og dét er lige præcis Kommunekemis kernekompetence. Det tjener miljøet på og det

tjener vi på - og dermed sikrer vi vækst og arbejdspladser til området. Det er vi stolte af. Kommunekemi er et eksempel på en højteknologisk miljøvirksomhed - sådan én, som mange mener, skal trække os ud af den økonomiske krise.

Australien er ikke ene om at være et såkaldt ”rigt land”, der eksporterer miljøproblemer, når teknologien ikke er til stede. Det gør vi også herhjemme. Danmark sender 250.000 tons affald til udlandet, herunder tungmetaller, batterier, lysstofrør og flyveaske. Det er en af de positive sider af globaliseringen. For det er ansvarligt at få bortskaffet farligt affald, hvor man er bedst til at håndtere det.

Jens Ellegaard (JE) fra NTN prøver at problematisere dette (21.9) og giver EU's indre marked skylden for, at affald sendes til destruktion i udlandet. Men i stedet for at se på sagen gennem de briller burde JE se de miljøfordele, der ligger i et indre marked. Nemlig at affaldet destrueres de steder, hvor man har kompetencer og kapacitet. Alternativet er jo, at det enten destrueres på en miljømæssig uforsvarlig måde - eller at det slet ikke destrueres.

Debatten har med andre ord mange facetter. Og jeg er glad for, at vi har haft den - både her i avisen og på borgermødet. Dialogen har fuldt ud levet op til forventningerne - og tak for det.

Af Carsten Fich
Lindholmvej 3, Nyborg - administrerende direktør, Kommunekemi