

## TALE

Arrangement:	Samråd i Folketingets Kulturudvalg	20. december 2010
Åbent eller lukket:	Åbent	
Dato og klokkeslæt:	Onsdag den 21. december 2010 kl. 12.00-13.00	
Sted:	Folketingets Kulturudvalg, Folketinget lokal 1-008.	
Taletid:		
Forv. antal deltagere:		
Evt. andre forhold ministeren bør være opmærksom på:	Der er efter ønske fra Mogens Jensen (S) stillet følgende samrådsspørgsmål til ministeren:	

### Samrådsspørgsmål H:

Vil ministeren kommentere den voldsomme kritik fra blandt andet JP/Politiken, Berlingske Media, Dansk Journalistforbund og Det ny Public Serviceråd af de uhyre detaljerede krav som partierne bag medieforliget stiller til den nye fjerde landsdækkende FM-radiokanal, og som gør det svært for alvor at gå nye veje og udforske nye muligheder for at bruge radiomediet på og herunder redegøre for:

- om ministeren er enig med koncerndirektør i JP/Politikens hus i, at "den meget omfattende detailregulering begrænser mulighederne for at skabe nye og hidtil usete formater, som det ellers er forudsat. Og enkelte gange virker kravene ud fra et formidlingsmæssigt synspunkt direkte ødelæggende for kanalens samlede profil og flow".
- om ministeren er enig med Dansk Journalistforbund i, at de stillede krav er i strid med principperne om redaktionel frihed?

### Spørgsmål I

Mener ministeren ikke, det er stærkt betænkeligt, at en række af de aktører - der tænkes at byde på den såkaldte "Radio Møller" - rent faktisk allerede frasiger sig ansvaret for en kommende radios eventuelt manglende succes med henvisning til alt for stramme politiske krav til indholdet i radioen, og at partierne bag medieforliget hermed påtager sig et stort ansvar for

radioens redaktionelle overordnede profil?

#### Spørgsmål J

Vil ministeren kommentere udtalelserne fra SBS Radio i forbindelse med høringsrunden og herunder redegøre for:

- om det forhold, at den fjerde landsdækkende FM-radiokanal tillades en forrentning på 5-10 pct. af investeret kapital, betyder, at der kan være tale om tilskud til en privat virksomhed i strid med konkurrenceretlige regler og principper for statstilskud til private virksomheder
- om der ikke sker en betydelig konkurrenceforvridning mellem den fjerde og den femte FM-radiokanal, når den fjerde radiokanal udelukkende drives for offentlige tilskud og med mulighed for en betydelig fortjeneste for koncessionsindehaveren af den fjerde radiokanal, mens den femte radiokanal NovaFM skal betale 23 mio. kr. årligt til staten for sin sendetilladelse
- om det ikke er rigtigt, at den nye radiokanal på musikandelen vil være en direkte konkurrent til de eksisterende kommercielle radiostationer i strid med de forudsætninger, som oprindeligt var grundlaget for udbuddet af den fjerde FM-radiokanal, når den nye radio vil få tilladelse til at spille meget musik og især en bred musikprofil med masser af mainstream pop og rock og andre af de mest populære musikgenrer?

Kontaktperson:

Lars M. Banke, Medier og Idræt

#### Svar på spørgsmål H, I og J

Jeg tillader mig at komme med en samlet besvarelse på de tre stillede spørgsmål, da de alle relaterer sig til høringssvar indkommet i forbindelse med høringen af FM4 udbudsbekendtgørelsen.

Jeg vil gerne starte med at sige, at det er ganske normalt, at vi opstiller krav til vores public service-virksomheder. Vi har udstedt en public service-tilladelse til TV 2, har opstillet public service-krav til den femte FM-radiokanal (det vil sige NOVA) i deres tilladelse og vi er netop ved at genforhandle en omfattende public service-kontrakt med DR.

Vi opstiller en række krav i public service-tilladelserne og – kontrakterne, men public service-virksomhederne har deres redaktionelle frihed og skal naturligvis selv udfylde rammerne indenfor de overordnede krav, der fra samfundets side opstilles for virksomheden.

For at øge mangfoldigheden og skabe konkurrence på public service-radio har regeringen og aftalepartierne som bekendt besluttet, at den fjerde landsdækkende FM-radio-kanal skal udbydes som licensfinansieret public service-kanal som forudsat i 2000. Det nye er, at DR ikke kan byde, og at virksomheden således skal drives af en privat virksomhed i selskabsform. Men der skal ikke herske tvivl om, at den kommende FM4-kanal vil være public service-virksomhed. Det vil derfor være naturligt for FM4, som det er for alle de øvrige public service virksomheder, at der opstilles en række public service-krav i deres tilladelse. Det handler jo også om hvad vi får for i alt 800 mio. kr.

Med udbudsformen vil FM4-selskabet få sendemulighederne og licenspengene i otte år, og i de otte år har hverken Folketinget eller Kulturministeriet således nogen indflydelse på kanalen. Tilladelseshaveren skal have rum til at udøve sin redaktionelle frihed indenfor rammerne af tilladelsen på samme måde som de øvrige public service-virksomheder. Det betyder omvendt, at kravene skal være formuleret så klart, at Radio- og tv-nævnet kan sige "Hertil og ikke længere" – ellers ville FM4-selskabet kunne lave en kanal, der ikke levede op til intentionerne. På denne baggrund har Radio- og tv-nævnet mulighed for at gribe ind, hvis kanalens programprofil ikke lever op til de krav, der er udstukket.

Men som vi gør med alle vores public service-virksomheder, så er der ingen modsætning mellem at stille krav til programprofil og bevare redaktionel frihed. Der er ikke tale om, at vi fra politisk hold vil diktere indholdet eller den redaktionelle vinkling i programmerne. Vi vil bare sikre os, at den nye radiokanal lever op til forudsætningerne for dens oprettelse, og at det ikke bliver konkurrenceforvridende virksomhed til den kommercielle radiobranche i Danmark.

Jeg vil også gerne her slå fast, at vi netop ikke ønskede, at det skulle blive en kanal med en politisk fastsat profil. Det var netop derfor – og for at sikre, at kanalen rent radiofagligt blev skruet forsvarligt sammen - at vi nedsatte et sagkyndigt udvalg af uafhængige radio-eksperter, der skulle komme med forslag til en sammenhængende programprofil. Der er således ikke tale om krav og kriterier, som vi har siddet og brygget sammen i mediaaftalekredsen. Vi har haft kompetente radiofolk – med solidt kendskab til public service - til at komme med forslag til, hvilke programprofiler man kunne tænke sig for den fjerde landsdækkende FM-radiokanal. Mediaaftalekredsen besluttede sig for udvalgets News/Talk profil – og kravene i udbudsbekendtgørelsen baserer sig på udvalgets vurderinger af, hvilke krav det er hensigtsmæssigt at opstille til en sådan radioprofil. Vi tager derfor udgangspunkt i, at fagfolk synes, at dette er fagligt relevante krav.

Derfor fremgår der krav om nyheder og aktualitet, og ikke mindst om en stærk redaktion, der kan lave nyheder, krav om kulturprogrammer og kvalificeret formidling på de-

res egen måde. Vi ønsker pluralisme til gavn for den demokratiske udvikling og kulturen i Danmark.

Et andet element i kritikken vedrører mulighederne for at skabe nye og hidtil usete formater. Til det er dels at sige, at de krav, der er opstillet, vedrører nogle overordnede programkategorier. Hvordan det udmøntes i konkrete programformater er helt op til FM4-selskabet selv at beslutte. Samtidig er det et skønhedskriterium, at ansøger beskriver sine planer for innovation af programindholdet. Og endelig er der åbnet for, at det med Radio- og tv-nævnet som garant kan godkendes, at kravene opfyldes på andre måder end beskrevet, hvis formålet opfyldes bedre på en ny måde.

Når det er sagt, har vi lyttet til høringssvarenes kritik af at udbudsbekendtgørelsen har været for detaljeret på en måde, der kunne stille sig i vejen for kanalens samlede profil og flow, som JP/Politiken har udtrykt det, og har på enkelte punkter været enig i kritikken. Derfor har vi i medieaftalekredsen vedtaget at lempe kravene til programindholdet på følgende punkter:

- Satirekravet ændres til et krav om 25 minutters daglig satire. Det behøver således ikke længere at være et samlet program på 25 minutter.
- Minimumskravene for musikandelen ophæves, så der over hele døgnet alene er maksimumskrav til musikken.
- Kravet om, at de 24 årlige aktualitetstemaer hver skal udfylde en hel morgen- eller eftermiddagsfladen ophæves, og den kommende tilladelseshaver får således en større frihed i denne henseende.
- Bestemmelsen om, at Radio- og tv-nævnet kan stille krav om, at tilladelseshaveren tilpasser sin programvirksomhed for at sikre bedre tilfredshedsmålinger, slettes.

For så vidt min besvarelse af spørgsmål I læser jeg ikke de indkomne høringssvar og den debat, der i øvrigt har været, som om en række potentielle bydere frasiger sig ansvaret for en kommende radios eventuelt manglende succes.

Jeg vil gerne understrege, at høringssvarenes holdninger har peget i forskellige retninger. Potentielle bydere giver udtryk for, at programvirksomheden er alt for detaljeret reguleret, og at Radio- og tv-nævnet har for få beføjelser, mens konkurrerende kommercielle aktører mener, at kravene og kriterierne for programvirksomheden er for lidt detaljeret, og at nævnets beføjelser er for vidtgående.

Det er klart, at det er her i høringsfasen, vi får aktørernes mere eller mindre berettigede kritikpunkter af vores planer for kanalen, og som jeg nævnte før, har vi rettet os efter den kritik, vi finder berettiget. Det kan godt være, at der er interesserede aktører, der mener, at det kræver en meget kreativ redaktion at leve op til kravene og samtidig få danskerne til at lytte. Men som nævnt tidligere har vi alene opstillet de krav til kanalen som et sagkyndigt udvalg af uafhængige radio-eksperter har fundet det hensigtsmæssigt at opstille til en sådan radioprofil.

Her vil jeg også lige minde om, at høje lyttertal ikke er det væsentligste succeskriterium for denne kanal.

Under folketingsdebatten om medieaftalen i Folketinget 11. maj 2000 udtalte den socialdemokratiske ordfører Søren Hansen om udbuddet af den fjerde kanal: »Vi har hverken søgt en løsning af hensyn til Gøngemosens Danmarks Radio eller Kvægtorvets TV 2. Vi har søgt en løsning, der giver danske lyttere og seere så mange kvalificerede, herunder kvalificerede danske, valgmuligheder, som pengene, evnerne og teknikken rækker til.« Den løsning, Socialdemokraterne efterspørger, er den aftale, som netop er indgået - dog uden at Socialdemokraterne ønskede at være med.

For så vidt angår spørgsmål J om det er i strid med konkurrenceretlige regler og principper for statstilskud til private virksomheder at tillade den kommende tilladelseshaver en forrentning af sin investerede kapital, så kan jeg berolige alle interesserede parter med, at vi netop har søgt om EU-kommissionens godkendelse af udbuddets konstruktion for at sikre os, at også Kommissionen mener, de konkurrenceretlige regler og principper for statstilskud er overholdt.

Jeg mener, at det kun er naturligt, at når vi beder en kommerciel virksomhed om at påtage sig en sådan opgave, så må de også kunne forvente, at det vil være muligt at opnå en vis forrentning af deres investering, det vil sige de penge, som kommer fra deres egne lommer. Der skal være et vist incitament til at kaste sig over opgaven – det skal være muligt at oppebære en rimelig fortjeneste, der står i forhold til den indskudte, risikovillige kapital. Ellers ville de, der får tilladelsen, skulle lave gratis radio.

Og så er graden af den fortjeneste på 5-10 procent, som FM4-selskabet vil få ret til, efter min opfattelse ikke "betydelig". Jeg vil gerne understrege, at det alene er de 5 procent, som den kommende tilladelseshaver kan regne med i rimelig fortjeneste. De sidste 5 procent afhænger af kvalitetsvurderingerne af kanalens programmer. Selskabet opnår kun ret til denne øgede fortjeneste, hvis danskerne kommer til at kende kanalen og synes om programmerne. Og endelig skal vi også huske på, at de 5 pct. skal beregnes af den investerede kapital – ikke af det årlige tilskud – og modsvarer den risiko, FM4-selskabet påtager sig for at ramme rigtigt i deres budgettering af programomkostninger samt pris- og lønudvikling over en otte-årig periode. Det er i min optik kun rimeligt, at det kan give et afkast at påtage sig denne opgave og risiko.

Jeg synes på ingen måde, at man kan sammenligne den fjerde radiokanal og den femte radiokanal. Argumentet om, at der skulle være risiko for konkurrenceforvridning mellem den fjerde og den femte FM-radiokanal på grund af forskellene i finansiering, skal holdes op mod de argumenter om stram offentlig kontrol af FM4, jeg var inde på tidligere. Den femte FM-kanal har nogle meget begrænsede nyhedsforpligtelser, der i praksis løses udmærket gennem leverancer fra en ekstern leverandør. Den fjerde kanal skal derimod selv have kapacitet til at producere nyheder og har krav om en lang række andre programområder. Det er æbler og pærer, vi sammenligner her.

Endelig må jeg berolige SBS med, at jeg på ingen måde deler deres bekymring for at FM4s musikprofil gør FM4 til en direkte konkurrent til de kommercielle radiostationer. Der er max-grænser for mængden af musik på FM4, og som nævnt vil vi fjerne de minimums-grænser, der ellers var lagt op til. Der er opstillet grænser for, hvor snæver musikprofilen må være, idet højst 2/3 af musikken må være inden for de to mest spillede genrer. Musikken, der spilles i dagtimerne, skal være relevant begrundet, det vil sige at musikken skal være redaktionelt udvalgt og indgå i en fortælleteknisk eller anden åbenbar sammenhæng med indholdet i programmerne. Og endelig er der jo public service-krav til kanalen indenfor bl.a. nyheds-, aktualitets-, kultur- og debatprogrammer, der gør, at FM4 næppe bliver den foretrukne, når lytteren ønsker at høre musik med så få afbrydelser som muligt. Jeg deler derfor ikke den bekymring.