



Arbejdsmarkedsudvalget

Til: Beskæftigelsesministeren

Dato: 10. juni 2011

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

AMU alm. del

Spørgsmål 456

Det fremgår af artikel fra 3Fs nyhedsbrev den 12. maj 2011 "Arbejdstilsynet lukker øjnene for kræftpåbud" (<http://forsiden.3f.dk/article/20110512/NYHEDER/110509879/2140/NYHEDER>), at der er givet adskillige fristforlængelser på forebyggelse af bl.a. kræftirisiko. Ministeren bedes i forlængelse af artiklen besvare følgende:

- Med hvilke begrundelser blev der givet fristforlængelse i de pågældende sager, og hvilket grundlag havde Arbejdstilsynet for at vurdere rimeligheden af fristforlængelserne?
- I hvilket omfang deltog medarbejderne på virksomhederne i at ansøge og behandle fristforlængelserne, og i hvilket omfang sørgede Arbejdstilsynet for at indhente medarbejdernes opfattelse af rimeligheden af at give fristforlængelser?
- Hvor mange sager med påbud i perioden 2007 til og med 2010 er der givet fristforlængelser?
- Hvor lange forlængelser er der givet?
- Hvor mange ansøgninger om fristforlængelser er afvist af Arbejdstilsynet, hvor mange af disse er behandlet i arbejdsmiljøklagenævnet, og i hvor mange af disse tilfælde har virksomheden fået medhold?
- I hvor mange sager forekommer gentagne fristforlængelser?
- På hvilke typer påbud er der givet fristforlængelse?
- Vil ministeren redegøre for, hvilke typer af begrundelser virksomhederne har anvendt ved ansøgning om fristforlængelser?
- Hvilke retningslinjer har Arbejdstilsynet for at vurdere behovet for fristforlængelser og for at give fristforlængelser?
- Hvilke retningslinjer har Arbejdstilsynet for udformningen af en fristforlængelse og hvilke oplysninger og betingelser skal fremgå af fristforlængelsen?
- Kan der gives fristforlængelser med begrundelse i virksomhedens økonomiske hensyn - og i så fald - er der en økonomisk bagatelgrænse? Er der udstukket nogle retningslinjer i den offentlige administration, for hvor denne grænse ligger?
- I hvor mange tilfælde fremgår det, at de ansatte har været uenige i fristforlængelsen, og hvorledes har Arbejdstilsynet håndteret disse sager?
- Vil man ved anmodning om aktindsigt have krav på at få udleveret begrundelse fra virksomhed samt Arbejdstilsynets begrundelse for frist?
- Hvordan sikres, at Arbejdsmiljøorganisationen er inddraget i beslutningen om virksomhedens ansøgning om fristforlængelse?
- Hvordan håndterer Arbejdstilsynet en tilbagemelding fra virksomheden, hvor de ansatte er uenig i begrundelsen, behovet eller betingelserne for fristforlængelse?

- Hvilke forvaltningsmæssige principper ligger til grund for myndigheders håndtering af fristforlængelser, og hvilken lovhjemmel og praksis ligger til grund for disse?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Line.Barfod@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Helle Sjelle
formand