

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 28. april 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om havstrategi [af miljøministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Ændringsforslag

Miljøministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 21. januar 2010 og var til 1. behandling den 26. marts 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 10. august 2009 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2008-09, MPU alm. del – bilag 724. Den 26. januar 2010 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 18 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV, EL og IA) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder, at lovforslaget desværre er som stort set alle andre af regeringens implementering af EU-direktiver på miljøområdet siden 2001 – helt minimalistisk og med et meget lavt ambitionsniveau.

Partierne mener, at lovforslaget tyder på, at regeringen ikke har travlt. For det første er regeringens mål for naturen ikke større end dem, EU sætter for Danmark. For det andet vælger regeringen igen at implementere et EU-direktiv efter den laveste fællesnævner og i sidste øjeblik. For det tredje

implementerer regeringen direktivet så retningsløst, at ambitionsniveauet ikke kan gøres klart. Det skal først fastsættes senere.

Det er Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens klare holdning, at regeringen allerede i dag kan fastlægge et ambitionsniveau med udgangspunkt i de nuværende kvantitative deskriptorer, der beskriver god miljøtilstand. Og et ambitionsniveau, der som minimum ville udløse handlepligt for de sektorer, der har indflydelse på opnåelsen af den gode miljøtilstand beskrevet med disse kvantitative deskriptorer. Handlepligten savnes i dag i sektorlovgivningen til at undgå forringelser i Natura 2000-områder til havs og på landjorden.

Regeringen prioriterer i lovforslaget bæredygtig udnyttelse før andre hensyn. Det er et meget vigtigt hensyn, men ikke direktivets primære formål. Alligevel indgår benyttelsen i den første sætning i formålsparagraffen i lovforslaget og dermed modsat direktivets rækkefølge.

Lovforslaget og ministerens svar på spørgsmål 2 tyder på, at regeringen ikke er sikker på, om de eksisterende Natura 2000-områder er tilstrækkelige til at sikre havnaturen, men at det vil blive undersøgt i den videre proces. At regeringen ikke har fastlagt målsætninger for havnaturen, ud over de, der følger af den eksisterende udpegning af de internationale områder, er ifølge partierne en bekræftelse af regeringens ringe lyst til at sikre havnaturen yderligere, før det bliver et uimodståeligt krav fra EU. Det lave videnniveau er samtidig en bekvem undskyldning for ikke at fastsætte et miljømål for egne farvande og biologisk vigtige områder, som ikke i forvejen er udpeget som EU-beskyttelsesområder.

Partierne finder, at en af årsagerne til det lave videnniveau er, at regeringen bl.a. har nedprioriteret rapportering til de regionale havkonventioner (Ospar og Helcom). Da de to konventioners viden og data især stammer fra medlemslandenes rapportering, har regeringen hermed bidraget til at sænke det internationale videnniveau på havmiljøområdet. Danmark er geografisk omfattet af begge konventioner og har således et særligt ansvar, hvilket regeringen har unddraget sig.

Ministeren har i besvarelsen af spørgsmål 11 og 18 oplyst, at der ikke har været konsultationer med EU's juridiske tjeneste eller særskilte konsultationer med jurister uden for Miljøministeriet i øvrigt. Det er sædvanlig praksis, oplyser ministeren. Dermed har regeringen valgt ikke på forhånd at sikre sig, at loven gennemfører direktivet korrekt.

Det er regeringens valg at tage chancen og søge flertal for en gennemførelse af EU-lovgivningen uden sikkerhed for, at gennemførelsen er korrekt. Erfaringsmæssigt er oddsene imidlertid ikke gode. Det kan således konstateres, at der for tiden kører adskillige sager mod Danmark i form af åbningsskrivelser og begrundede udtalelser om manglende eller ukorrekt gennemførelse af EU-lovgivningen på miljøområdet.

Det er Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens holdning, at lov om havstrategi bør dække hele havet. Alligevel har lovforslaget stort set udelukkende fokus på igangværende eller planlagte tiltag. For så vidt angår basisanalyser, indsatser og brugen af beskyttede områder, ligger fokus på de internationale beskyttelsesområder. Dette er efter partiernes holdning ikke tilstrækkeligt til at opnå god miljøtilstand i hele havet og derfor ikke i overensstemmelse med direktivets overordnede målsætning. Partierne kan derfor ikke stemme for lovforslaget.

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af miljøministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 19

1) I § 19, stk. 1, ændres »Naturklagenævnet« til: »Natur- og Miljøklagenævnet som sammensat efter § 5, stk. 1, nr. 2, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet«.

[Korrektion]

2) § 19, stk. 2 og 3, udgår.

[Udeladelse af bestemmelser om formandskompetence og om, at nævnets afgørelser ikke kan påklages til anden administrativ myndighed]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget er en korrektion af navnet som følge af sammenlægningen af Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet, jf. lovforslag nr. L 103 om Natur- og Miljøklagenævnet. Det foreslås, at sagerne skal behandles af nævnet med den læge sammensætning. Der henvises til afsnit 2.3. i de almindelige bemærkninger til Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.) (L 104).

Til nr. 2

Det foreslås, at bestemmelserne udgår, da lov om Natur- og Miljøklagenævnet indeholder generelle bestemmelser om nævnsformandens eller en stedfortræders adgang til at træffe afgørelser på nævnets vegne og om, at klagenævnets afgørelser ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Peter Juel Jensen (V) nfm. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V)

Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF)

Per Ørum Jørgensen (KF) Henrik Rasmussen (KF) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S)

Flemming Møller Mortensen (S) Ida Auken (SF) fmd. Steen Gade (SF)

Margrethe Vestager (RV) Per Clausen (EL) Sofia Rossen (IA)

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 107

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Ændringsforslag fra miljøministeren
4	1. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 107

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren vil fremsætte ændringsforslag, således at lovens formålsparagraf bringes i bedre overensstemmelse med havstrategirammedirektivet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren mener, at de internationale beskyttelsesområder i danske havområder bidrager til et sammenhængende og repræsentativt net af beskyttede havområder, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren vil fremsætte ændringsforslag til § 10 i lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om basisanalyserne til fulde vil kunne beskrive de biologiske, fysiske og kemiske forhold i danske farvande, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvilke analyser og vurderinger, der er foretaget eller vil blive foretaget inden for rammerne af de regionale havkonventioner (Ospar og Helcom) eller andre internationale samarbejdsorganer, der vil sikre, at Danmark lever op til forpligtigelserne i artikel 8 i havstrategirammedirektivet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om det vil være i overensstemmelse med EU-retten at indføre retlig handlepligt i lovgivningen for de sektorer, der påvirker opnåelse af god miljøtilstand allerede i 2012, når man kender de påvirkninger, der har indflydelse på opnåelsen af god miljøtilstand, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om ministeren mener, at udskydelsen af beslutningen om at supplere, udbygge og/eller ændre i relevante sektorlove lever fuldt op til integrationsprincippet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorfor regeringen antager, at Europa-Kommissionen vil kunne acceptere en dansk gennemførelse af havstrategirammedirektivet uden handlepligt for sektorministerierne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvordan regeringen forestiller sig, at direktivet kan gennemføres alene på baggrund af eksisterende lovgivning og planer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvilke målbare forbedringer af havmiljøet regeringens gennemførelse af havstrategirammedirektivet vil medføre, til miljømini-

steren, og ministerens svar herpå

- 11 Spm., om ministeren har konsulteret jurister uden for Miljøministeriet inden fremsættelse af lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren er enig i, at alle elementer i havets fødenet m.v. ikke er omfattet af lov om miljømål og lovforslaget derfor vil gælde for hele det danske søterritorium inklusive inden for 1 sømil fra den udrettede kystlinje (basislinjen), til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om ministeren mener, at de internationale naturbeskyttelsesområder i de danske havområder i tilstrækkelig grad dækker diversiteten i de enkelte økosystemer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om vurderingerne foretaget af de regionale havkonventioner (Ospar og Helcom) eller andre internationale samarbejdsorganer baserer sig på informationer og data fra medlemslandene, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvornår og hvordan Danmarks bidrag til de to kommissioners arbejde er blevet opprioriteret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren kan fremvise juridisk belæg for, at det for nuværende ikke er hverken nødvendigt eller muligt at ændre sektorlovgivninger, således at disse får selvstændig handlepligt i forhold til at forhindre forringelser, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om årsagen til, at ministeriet ikke er bekendt med, hvilken miljøtilstand den eksisterende indsats og lovgivning har ført til, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om der er grund til at overveje at konsultere EU's juridiske tjeneste i forbindelse med dansk gennemførelse af EU-lovgivning på ministerens område, til miljøministeren, og ministerens svar herpå