

GRÆNSEFORENINGEN

FOR EN ÅBEN DANSKHED



Uddannelsesudvalget
Folketinget
1240 Christiansborg

København, den 26. februar 2010

Til Folketingets Uddannelsesudvalg.

Som høringsberettiget afgav Grænseforeningen hørings svar til lovforslag L98 i brev af 12. november 2009. I brevet skrev vi bl.a.:

"Vi foreslår (...), at det i loven eller dens bemærkninger fastsættes, at en bestemt procent-del af bevillingen skal reserveres tilskud til den folkeoplysende indsats i Danmark og eventuelle samarbejdsprojekter mellem de sydslesvigske foreninger og foreninger i Danmark. Begrundelsen er, at hvis disse nye oplysningsaktiviteter skal finansieres af bevillingen, indbygges der i loven en tilbagevendende og ubehagelig konflikt mellem mindretallets interesser for driftstilskud og behovet for oplysning i Danmark, altså en konflikt mellem de sydslesvigske foreninger og foreninger i Danmark, som egentlig vil mindretallet det bedste."

Der blev ikke taget hensyn til dette forslag i den endelige formulering af lovforslaget.

I den korte tid siden vores hørings svar er det blevet meget tydeligt, at lovforslaget har skabt en helt ny og anspændt tone mellem mindretallets to største organisationer og Grænseforeningen, som siden 1920 har været mindretallets tætteste allierede i Danmark. Det kan ikke udelukkes, at denne udvikling delvis skyldes, at ledende folk i mindretallet er uenig med Grænseforeningen og folkeoplysningen i Danmark om, at fortællingen om det danske mindretal skal vinkles moderne, men den helt afgørende faktor er konflikten om tilskud, såfremt der skulle ske det, at bevillingen ikke øges. Det betyder i mindretallets optik, at tilskud til oplysningsaktiviteter i Danmark gennem f.eks. Grænseforeningen eller foreninger tilknyttet Dansk Folkeoplysnings Samråd, som konsekvens har tilsvarende lavere tilskud til mindretallets arbejde. Det giver ikke det bedste grundlag for et fremtidigt samarbejde.

Vi tillader os derfor at minde om Grænseforeningens hørings svar af 12. november og opfordrer hermed Uddannelsesudvalget til at tage højde for denne potentielt uheldige konsekvens af lovforslaget, f.eks. ved i loven eller lovens bemærkninger at indarbejde en formulering om, at en bestemt procentdel af den samlede bevilling på forhånd reserveres den oplysningsindsats i Danmark, som der er så stort behov for og som loven så tydeligt lægger op til.



Venlig hilsen

Finn Slumstrup
Formand for Grænseforeningen

Som formand for Dansk Folkeoplysnings Samråd tiltræder jeg hermed ovennævnte synspunkter.

Per Paludan Hansen
Formand for Dansk Folkeoplysnings Samråd