

Betænkning afgivet af Kulturudvalget den 0. april 2010

1. udkast

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, ligningsloven og skattekontrolloven.

(Fredning af landskabsarkitektoniske værker, systematisk fredningsgennemgang, statslig overtagelse, fradrag for udgifter m.v.)

1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Kulturministeren har stillet ændringsforslag nr. 3 og 4. Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og 2.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 16. december 2009 og var til 1. behandling den 22. januar 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kulturudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og kulturministeren sendte den 9. oktober 2009 dette udkast til udvalget, jf. KUU alm. del - bilag 10. Den 20. januar 2010 sendte kulturministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Bygnings Frednings Foreningen, BYFO,
Bygningskultur Danmark,
Danske Godser og Herregårde,
Dansk Skovforening,
Foreningen Straatag,
Poul Himmelstrup, Dragør,
Landsforeningen for bygnings- og landsskabskultur,
Tolvmandssektionen i Landbrug & Fødevarer og
Æstetisk Raad.

Kulturministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:
Bygnings Frednings Foreningen, BYFO,
Bygningskultur Danmark,
Foreningen Straatag,
Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur og
Æstetisk Raad.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 36 spørgsmål til kulturministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

[Er *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af kulturministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.]

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af et *<>tal* (<>):

1) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter § 18 indsættes:

»§ 18 a. Kommunalbestyrelsen skal udarbejde lokalplaner, som omfatter kommunens bevaringsværdige bygninger.

Stk. 2. Kulturarvsstyrelsen kan pålægge en kommunalbestyrelse at udarbejde en lokalplan, som omfatter bestemte bygninger.«

[Forpligtelse for kommuner til at udarbejde bevarende lokalplaner]

2) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 20, *stk. 3*, indsættes som 2. *pkt.*:

»Kommunalbestyrelserne skal gennemgå kommunens bygninger med henblik på registrering af disses bevaringsværdi.««

[Forpligtelse for kommuner til at foretage en bygningsgennemgang]

Til § 4

Af kulturministeren, tiltrådt af [udvalget]:

3) I *stk. 1* ændres »1. marts 2010« til: »1. juni 2010«.

[Ændringen udsætter lovens ikrafttrædelsesdato 3 måneder]

4) I *stk. 4* ændres »28. februar 2010« til: »31. maj 2010«.

[Ændringen af denne overgangsbestemmelse er en konsekvens af udsættelsen af lovens ikrafttrædelsesdato i 3 måneder]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget har til formål at sikre, dels at kommuner pålægges at udarbejde lokalplaner vedrørende kommunens bevaringsværdige bygninger, dels at kommuner forpligtes til at udarbejde en lokalplan vedrørende en eller flere bestemte bygninger, hvis Kulturarvsstyrelsen stiller krav derom.

Kompetencen for Kulturarvsstyrelsen til at forlange, at en kommune udarbejder en lokalplan vedrørende bestemte bygninger, tiltænkes at kunne anvendes i situationer, hvor en bygning affredes, men hvor Kulturarvsstyrelsen finder, at den pågældende bygning bør udpeges som bevaringsværdig og omfattes af en lokalplan.

Til nr. 2

Ændringsforslaget har til formål at sikre, at kommunerne forpligtes til at foretage en gennemgang af kommunens bygninger med henblik på at foretage en bedømmelse af bygningernes bevaringsværdi.

Gennemgang og den efterfølgende registrering skal ske på grundlag af den såkaldte SAVE-metode, hvorved der ved en besigtigelse af den enkelte bygning foretages en faglige vurdering af følgende frem karakteristika: arkitektonisk, kulturhistorisk og miljømæssig værdi samt originalitet og tilstand.

Til nr. 3

Det foreslås, at lovforslaget træder i kraft den 1. juni 2010.

Til nr. 4

Det foreslås, at anmodninger om statslig overtagelse i henhold til § 12 i lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, som er modtaget i Kulturarvsstyrelsen senest 31. maj 2010, behandles efter de hidtil gældende regler.

Troels Christensen (V) Ellen Trane Nørby (V) Flemming Damgaard Larsen (V)
Preben Rudiengaard (V) nfm. Karin Nødgaard (DF) fmd. Pia Kjærsgaard (DF)
Henrik Rasmussen (KF) Steen Konradsen (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA)
Mogens Jensen (S) Lise von Seelen (S) Leif Lahn Jensen (S) Yildiz Akdogan (S)
Pernille Frahm (SF) Holger K. Nielsen (SF) Erika Lorentsen (RV) Per Clausen (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 93

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og kommenteret høringsnotat, fra kulturministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 27/1-10 fra Poul Himmelstrup, Dragør
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 5/2-10 fra Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur
6	Henvendelse af 8/2-10 fra Bygnings Frednings Foreningen, BYFO
7	Materiale som Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur anvendte i forbindelse med deres foretræde for udvalget den 10/2-10
8	Ændringsforslag fra kulturministeren
9	Henvendelse af 15/2-10 fra Æstetisk Raad
10	Henvendelse af 11/2-10 fra Bygnings Frednings Foreningen, BYFO
11	Henvendelse af 22/2-10 fra Foreningen Straatag
12	Henvendelse af 8/3-10 fra Tolvmandssektionen i Landbrug og Fødevarer m.fl.
13	Henvendelse af 16/3-10 fra Bygningskultur Danmark
14	Henvendelse af 18/3-10 fra Æstetisk Raad
15	Ændringsforslag (til erstatning af tidligere fremsendte ændringsforslag), fra kulturministeren
16	Henvendelse af 21/3-10 fra Æstetisk Raad
17	Henvendelse af 22/3-10 fra Poul Himmelstrup, Dragør

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 93

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, lovforslagets formål i relation til affredning, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, lovforslagets bemærkninger om et forventet skatteprovenu i kommunerne som resultat af affredning, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, et forventet skøn fra Kulturarvsstyrelsen over antallet af forventede affredninger, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, fleksibilitet i fredningsbestemmelserne f.eks. differencierede fredninger som alternativ til affredning, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad affredninger vil betyde for kommunernes ansvar i forhold til bevaringsværdige bygninger, til kulturministeren, og ministerens svar herpå

-
- 6 Spm. om, erfaringerne med hvor vidt kommunerne lever op til deres ansvar og udarbejder bevarende lokalplaner, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om, vejledende handlingsplaner er afgørende i forhold til at kunne modtage tilskud til vedligeholdelse m.v., til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvorfor ejere af fredede ejerlejligheder ikke kan fradrage vedligeholdelsesudgifter, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvorfor lovforslaget ikke giver mulighed for fredning af hele bygningsmiljøer, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvorfor bygningsfredningslovens værkbegreb ikke er præciseret i den foreslåede lovændring, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, der er forskel på økonomiske og restaureringsmæssige bindinger for henholdsvis en bevaringsværdig ejendom og en fredet ejendom, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, mulighed for særlige tilskudsordninger for ejere af fredede huse, som ikke kan betale for vedligeholdelse, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvordan forholdet er mellem fredninger af »almindelige huse« - landhuse og bindingsværkshuse og større bygninger - herregårde og slotte, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, en uddybning af den forkortede sagsbehandlingstid i Kulturarvsstyrelsen, der er nævnt i lovforslagets bemærkning, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om gamle træskibe kan fredes i henhold til bygningsfredningsloven, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til henvendelsen af 27/1-10 fra Poul Himmelstrup, Dragør, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om kommentar til henvendelsen af 5/2-10 fra Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/2-10 fra Bygnings Frednings Foreningen, BYFO, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/2-10 fra Æstetisk Raad, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om kommentar til henvendelsen af 11/2-10 fra Bygnings Frednings Foreningen, BYFO, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/2-10 fra Foreningen Straatag, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om det vil være hensigtsmæssigt at sikre et formaliseret og forpligtigende samarbejde mellem Kulturarvsstyrelsen og kommunerne, til kulturministeren, og ministerens svar herpå

-
- 23 Spm. om at udarbejde et ændringsforslag, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om det vil have retslig betydning for beskyttelsen af en bygning, hvis Kulturarvsstyrelsen i forbindelse med en affredning indstiller, at bygningen udpeges som bevaringsværdig, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om at udarbejde et ændringsforslag, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om en omhyggelig affatning af fredningsbeskrivelserne for enkelte bygninger vil kunne sikre en retslig beskyttelse af samspillet med omgivelserne, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om Kulturarvsstyrelsen kan pålægge en kommune at udarbejde en bevarende lokalplan, hvis en fredet bygning indgår i en væsentlig helhed med andre bygninger, som ikke er fredede, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om ministeren har overvejet om anbefalingen fra Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur om obligatoriske kommunale Lokale Bevaringsråd skal indgå i lovændringen, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om kommentar til henvendelse af 8/3-10 fra Tolvmandssektionen i Landbrug og Fødevarer m.fl., til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om kommentar til henvendelsen af 16/3-10 fra Bygningskultur Danmark, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om kommentar til henvendelse af 18/3-10 fra Æstetisk Raad, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om regneeksempler på, hvad fritagelsen for betaling af grundskyld for fredede bygninger har af betydning rent økonomisk, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om der er mulighed for at kræve grundskylden tilbagebetalt af ejere, der ikke overholder deres forpligtelse til at vedligeholde en fredet bygning, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om en model, hvor den ikke indbetalte grundskyld skal anvendes til at vedligeholde fredede bygninger, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om kommentar til henvendelsen af 21/3-10 fra Æstetisk Raad, til kulturministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/3-10 fra Poul Himmelstrup, Dragør, til kulturministeren, og ministerens svar herpå