

Østre Landsret  
Præsidenten



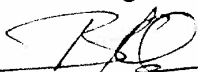
Den **21 SEP. 2009**  
J.nr. 40A-ØL-50-09

Justitsministeriets  
lovafdeling  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

Justitsministeriet har ved e-mail af 7. september 2009 (Sagsnr. 2009-730-0961) anmodet om en udtalelse om forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer).

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Ellen Busck Forsbo

Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr. 40A-VL-46-09  
Den 21/09-2009

I et brev af 7. september 2009 (Sagsnummer 2009-730-0961) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profilregister (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Denne udtalelse sendes elektronisk til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Store Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf. +45 70 10 33 22  
Fax +45 7010 4455  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr. 5798000161184

J. nr. 2009-4101-0040-3  
Sagsbeh. Mette Kjølby Olesen  
Mail mko@domstolsstyrelsen.dk

25. september 2009

Justitsministeriet har ved e-mail af 8. september 2009 anmodet om Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer).

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Der henvises til j.nr. 2009-730-0961.

Med venlig hilsen

Mette Kjølby Olesen



# RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet  
Lovafdelingen, Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

DATO 21. september 2009

JOURNAL NR.

RA-2009-510-0009

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: CTA

RIGSADVOKATEN

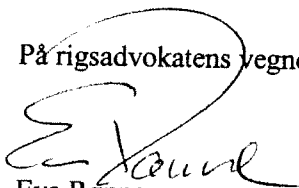
FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00  
FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 8. september 2009 (j.nr. 2009-730-0961) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer).

I den anledning skal jeg meddele, at rigsadvokaturen ikke har bemærkninger til forslaget.

På rigsadvokatens vegne



Eva Rønne

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr.: 2009-005-358 / RTH 484  
Sagsbehandler: RTH  
8. oktober 2009

## POLITIAFDELINGEN

**Juridisk sekretariat**  
Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon: 3314 8888  
Telefax: 4515 0006

E-mail: [politiafd@politi.dk](mailto:politiafd@politi.dk)  
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

Ved skrivelse af 8. september 2009 har Justitsministeriet anmodet om Rigspolitiets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer).

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til lovforslagets indhold.

Såfremt lovforslaget vedtages, vil Rigspolitiet iværksætte et arbejde der skal sikre, at registreringer i DNA-profilregistret bliver slettet i overensstemmelse med de foreslåede regler.

Det er Rigspolitiets vurdering, at en implementering af lovforslagets bestemmelser vil indebære omkostninger på ca. 1,5 million kr., der dækker udgifter i forbindelse med ændring af DNA-profilregistret, således at dette fremover vil kunne håndtere kravet om sletning efter en 10 årig periode. Hertil kommer en mindre årlig driftsudgift til teknisk support.

I relation til registreringer i Det Centrale Fingeraftryksregister skal Rigspolitiet oplyse, at der knytter sig en række vanskelige praktiske problemstillinger til spørgsmålet om identificering af registreringer, der er mere end 10 år gamle, og



som vedrører sager hvori der er truffet afgørelse om påtaleopgivelse eller frifindelse. Side 2

Rigspolitiet har endnu ikke mulighed for at vurdere omkostningerne i forbindelse med ændringer af Det Centrale Fingeraftryksregister. Spørgsmålet vil kunne indgå i Justitsministeriets drøftelser med Rigspolitiet i forbindelse med udstedelse af regler om opbevaring af fingeraftryk, jf. herved lovforslagets afsnit 4.2.

Der henvises til Justitsministeriets j.nr. 2009-730-0961.

Med venlig hilsen

Mogens Henriksen  
politimester



G:\SEKRETARIATET\Rikke Thomassen\Høring vedr. lovgivning\2009-005-358  
- Udtalelse til JM - ændring af DNA-lov - RTH 484.doc



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

2009-00751/07.04.04  
7. oktober 2009  
HB/dc

**Vedrørende Jeres sagsnr. 2009-730-0961 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer)**

Justitsministeriets Lovafdeling har ved skrivelse af 9. september 2009 anmodet Politiforbundet om en udtalelse vedrørende ovennævnte.

I den anledning kan det oplyses, at Politiforbundet især af efterforskningsmæssige grunde, finder at tidsfristen for at beholde profilerne i indtil 80 år for dømte, fortsat anses for en rimelig tidshorizont.

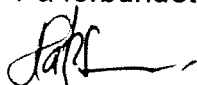
Den nye tidshorizont med 10 år, ganske vist med mulighed for forlængelse med 10 år ved ny kriminalitet, betyder, at man alt andet lige forringer de efterforskningsmæssige muligheder, idet tidshorizonten for at afdække gerningsmænd og udelukke mistænkte forringes betydeligt.

Erfaringerne viser, at mellem hver 5. og 8. person, som sigtes eller dømmes for en volds- eller sædelighedsforbrydelse inden for 5 år, atter sigtes eller dømmes for en tilsvarende forbrydelse.

Alene af den grund, bør det i længere tid være muligt at opbevare profiler (og fingeraftryk) fra de sigtede, også selv om der ikke rejses tiltale eller sker domfældelse – mange af dem dukker op igen.

DNA-profilerne betragtes således som et effektivt efterforskningsredskab, der er medvirkende til, at et betydeligt antal forbrydelser hurtigt opklares. Men også, at mistænkte personer hurtigt, ved hjælp af dna-prøver, kan udelukkes som gerningsmænd.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen



Hans Bundesen  
Sekretariatsleder



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk

5. oktober 2009

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2009-112-0219  
Sagsbehandler  
Ole Terkelsen  
Direkte 3319 3217

### Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profilregister

Ved e-post af 8. september 2009 har Justitsministeriet fremsendt et udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profilregister (herefter Dna-loven) og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

I den anledning skal Datatilsynet udtale følgende:

#### *Regler for opbevaring mv. af biologisk materiale*

1. Med lovforslaget foreslås indsat et nyt 2. pkt. i Dna-lovens § 7, hvorefter Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om opbevaring mv. af biologisk materiale, som har dannet grundlag for oplysninger om en dna-profil optaget i registret.

Det fremgår, at disse regler bl.a. vil omhandle tidspunktet for destruktion af det bagvedliggende biologiske materiale.

Dette spørgsmål har tidligere været berørt, således blev f.eks. følgende anført i forarbejderne til lov nr. 369 af 24. maj 2005<sup>1</sup>:

"I 1990 indgik Retsgenetisk Afdeling ved Retsmedicinsk Institut på Københavns Universitet en aftale med Rigspolitichefen om at udføre alle dna-analyser til brug for straffesager. Rigsadvokaten nedsatte i 1999 en arbejdsgruppe, der har til opgave at overveje, hvilke retningslinier der kan fastsættes for opbevaring, destruktion mv. af biologisk materiale, som er tilvejebragt ved legemsindgreb, og som kan anvendes i forbindelse med efterforskningen af straffesager. Rigsadvokatens arbejdsgruppe skal bl.a. komme med forslag til retningslinier for Retsgenetisk Afdelings opbevaring og destruktion af prøver udtaget ved legemsundersøgelse til brug for dna-analyse. Arbejdsgruppen forventes at afgive sin rapport med forslag til sådanne retningslinier i indeværende år.

Den hidtidige praktiske ordning for håndteringen af disse prøver er beskrevet nærmere i bemærkningerne til dna-profilregisterloven, jf. Folketingstidende 1999-2000, tillæg A, side 3047-3048. Heraf fremgår det bl.a., at det biologiske materiale fra legemsindgreb – typisk blodprøver – som analyseres på politiets anmodning, opbevares på Retsgenetisk Afdeling, der

<sup>1</sup> Se de almindelige bemærkninger (afsnit 2.3.) til lovforslag nr. L 14 fremsat den 23. februar 2005.

som udgangspunkt destruerer materialet 12 måneder efter analysens foretagelse. Ønsker politiet af bevismæssige årsager, at det biologiske materiale opbevares af Retsgenetisk Afdeling i længere tid, skal politiet fremsætte en begrundet anmodning herom. [Datatilsynets markering]”

I det foreliggende lovforslag fremgår følgende af de almindelige bemærkninger (afsnit 2.3.):

”I praksis opbevares biologisk materiale på Retsmedicinsk Institut i København (Retsgenetisk afdeling), som forestår dna-profilanalyser for hele landet, så længe en til materialet svarende dna-profil er registreret i dna-profil-registeret. Er dna-profilen ikke registreret i dna-profil-registeret, er det den pågældende politikreds, som efter et år afgør, om materialet skal destrueres. På de øvrige retsmedicinske institutter opbevares biologisk materiale maksimalt i fem år. [Datatilsynets markering]”

I de almindelige bemærkninger (afsnit 4.2.) anføres, at reglerne for det bagvedliggende biologiske materiale forventes udformet med udgangspunkt i den gældende praksis, og således at der så vidt muligt er parallelitet til reglerne om opbevaring af oplysninger om dna-profiler i Dna-profilregisteret.

Det betyder altså – som Datatilsynet har forstået bemærkningerne – at det biologiske materiale, som har dannet grundlag for en dna-profil i persondelen, normalt først destrueres, når den registrerede er fyldt 80 år, hvis ikke der er tale om frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår, i hvilke tilfælde det destrueres efter højst 10 år.

Datatilsynet finder – under henvisning til grundlæggende databeskyttelsesretlige principper om proportionalitet og nødvendighed – at den opbevaringsperiode for det bagvedliggende biologiske materiale, som bemærkningerne til lovforslaget lægger op til, giver anledning til væsentlige betænkeligheder i forhold til beskyttelsen af de registrerede personers privatliv.

Om baggrunden for de foreslåede frister for destruktion anføres følgende i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (4.2.):

”Der kan i den forbindelse også henvises til anbefalingerne fra en arbejdsgruppe nedsat af Rigsadvokaten, der i 2005 afgav en rapport vedrørende retningslinjer for opbevaring, destruktion mv. af biologisk materiale, som er tilvejebragt ved legemsindgreb, og som anvendes i forbindelse med efterforskningen af straffesager. Arbejdsgruppen anbefalede bl.a., at opbevaring af biologisk materiale, der ligger til grund for oplysninger i dna-profil-registeret, bl.a. af dokumentationshensyn opbevares, så længe oplysningerne er registreret i dna-profil-registeret.”<sup>2</sup>

Det fremgår ikke, hvilke dokumentationshensyn der tænkes på.

Datatilsynet finder det umiddelbart vanskeligt at forestille sig hensyn, der kan begrunde en så langvarig opbevaring, og som overstiger hensynet til at beskytte borgerne mod det vidtgående indgreb i deres privatliv, som den på-

<sup>2</sup> Det bemærkes, at Datatilsynet ikke er blevet hørt over rapporten fra arbejdsgruppen og derfor ikke har haft mulighed for at tage nærmere stilling til den, herunder om rapporten måtte rejse andre databeskyttelsesretlige spørgsmål end de her nævnte.

tænkte meget lange frist for destruktion af deres biologiske materiale indebærer.

Hvis der måtte være tænkt på andre grunde end de omtalte dokumentationshensyn, skal Datatilsynet anmode om at få mulighed for at udtale sig herom.

Datatilsynet skal i øvrigt påpege, at det fremgik som et afgørende argument ved ændringen af Dna-loven i 2005 – der bl.a. indebar en lempelse af betingelserne for registrering i Dna-profilregisteret og en forlængelse sletningsfristerne<sup>3</sup> – at Dna-profilregisteret alene indeholder talprofiler<sup>4</sup>. Efter tilsynets opfattelse rejser det spørgsmålstejn ved denne lovændring, at det nu efterfølgende viser sig, at det bagvedliggende biologiske materiale, som bl.a. indeholder følsomme oplysninger om genetiske egenskaber, påtænkes opbevaret i ligeså lang tid som talprofilerne i Dna-profilregisteret. Datatilsynet skal anbefale, at denne problemstilling også indgår i overvejelserne om forslagets proportionalitet.

**1.2.** Datatilsynet skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at det bagvedliggende biologiske materiale i dag er omfattet af reglerne i persondataloven som et manuelt register, jf. lovens § 1, stk. 1. Allerede i dag findes der således en regulering af spørgsmål om opbevaring, destruktion mv. – nemlig de generelle regler i persondataloven.

Datatilsynet kan oplyse, at hvis det er hensigten at skabe adgang til behandling af personoplysninger i videre omfang, end hvad der følger af persondataloven, bør en sådan fravigelse af persondataloven ske i en lov frem for i administrativt fastsatte regler. En særlig hjemmel til behandling i videre omfang, end hvad der følger af persondataloven, bør underkastes en politisk beslutningsproces, og noget sådant bør efter tilsynets opfattelse kun gennemføres, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor.

Justitsministeriet har på Datatilsynets forespørgsel telefonisk oplyst, at det ikke umiddelbart har været hensigten, at der med reglerne om opbevaring mv. af det bagvedliggende biologiske materiale skal ske en fravigelse af persondatalovens regler.

Som det fremgår under punkt 1.1. er det imidlertid Datatilsynet opfattelse, at bemærkningerne i lovforslaget om tidspunktet for destruktion af det bagvedliggende biologiske materiale lægger op til en særdeles vidtgående ordning, som giver anledning til nærmere overvejelser i forhold til grundlæggende databeskyttelsesretlige principper om proportionalitet og nødvendighed.

Hvis Justitsministeriet vælger at bibeholde bemærkningerne om frister for destruktion af det bagvedliggende biologiske materiale, skal Datatilsynet hen-

<sup>3</sup> Det bemærkes for en god ordens skyld, at en af de sletningsregler, der dengang blev ophævet, nu påtænkes genindført med det foreliggende lovforslags § 1, nr. 1. Det har Datatilsynet ikke bemærkninger til.

<sup>4</sup> Der kan bl.a. henvises til de almindelige bemærkninger (afsnittene 4.1.1. og 4.3.) til lovforslag nr. L 14 fremsat den 23. februar 2005.

stille, at forholdet til persondataloven omtales, herunder om der tilsigtes en fravigelse af persondatalovens regler.

Datatilsynet skal endvidere bemærke, at en lempelse af persondatalovens regler forudsætter, at fravigelsen ikke er i strid med internationale forpligtelser.

Forholdet til databeskyttelsesdirektivet<sup>5</sup> bør således afklares, hvis Justitsministeriet vælger at bibeholde bemærkningerne om frister for destruktion af det bagvedliggende biologiske materiale<sup>6</sup>.

Endvidere henledes opmærksomheden på kravet om, at medlemsstaternes lovgivning om behandling af personoplysninger skal sikre overholdelsen af de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, navnlig den ret til privatlivets fred, der er fastslået i artikel 8 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder og i fællesskabsrettens generelle principper, jf. herved også betragtning 10 til databeskyttelsesdirektivet.

#### *Regler for opbevaring mv. af fingeraftryk*

2. Det fremgår af de almindelige bemærkninger (afsnit 4.2.), at der i medfør af persondatalovens § 72 forventes fastsat regler om Det Centrale Fingeraftryksregister, og at disse regler forventes udformet med udgangspunkt i den gældende administrative praksis og anmeldelsen til Datatilsynet. Der vil herudover blive fastsat regler om, at fingeraftryk ikke må opbevares i mere end 10 år efter en frifindelse eller påtaleopgivelse mv.

Datatilsynet finder det hensigtsmæssigt, at der fastsættes nærmere regler om opbevaring mv. af fingeraftryk, og at dette vil ske inden for rammerne af persondataloven.

#### *Afsluttende bemærkninger*

3. Datatilsynet skal afslutningsvis bemærke, at tilsynet forventer at blive hørt i forbindelse med fastsættelsen af nærmere regler for opbevaring mv. af biologisk materiale, som har dannet grundlag for oplysninger om en dna-profil optaget i Dna-profilregistret, samt fingeraftryk. Der henvises herved til persondatalovens § 57.

Hvis Justitsministeriet har spørgsmål mv., er ministeriet velkommen til at kontakte fuldmægtig Ole Terkelsen på tlf. 3319 3217.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

<sup>5</sup> Europaparlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995.

<sup>6</sup> For en god ordens skyld henledes opmærksomheden på, at databeskyttelsesdirektivet ikke finder anvendelse på bl.a. behandling af personoplysninger, der vedrører statens aktiviteter på det strafferetlige område, se herved direktivets artikel 3 (2).

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

jm@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 5. oktober 2009  
J.NR.: 04-014802-09-1172  
REF.: rmm-tle

### Høring over udkast til lov om ændring af lov om det centrale DNA profilregister

Ved e-mail af 8. september 2009 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Strafferetsudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet hilser det velkomment, at retssikkerheden for borgere, som ikke er dømt, på denne måde forbedres.

Advokatrådet finder fortsat, at den omstændighed, at loven fortsat tillader, at der opbevares DNA fra personer, som helt uforvarende er kommet i politiets søgelys, og som senere, enten af politiet selv eller af domstolene frifindes for mistanke eller strafansvar, indebærer et væsentligt indgreb i den enkeltes privatliv.

Advokatrådet har i sit retssikkerhedsprogram i øvrigt anbefalet, at ethvert lovforslag fremsat af regeringen skal indeholde en redegørelse for forslaget positive eller negative konsekvenser for borgeres og virksomheders retssikkerhed, samt en nøje redegørelse for de grunde, som eventuelt kan tale for, at en svækkelse af retssikkerheden i det konkrete tilfælde må vige for andre hensyn.

Advokatrådet skal derfor anbefale, at dette indgår i beskrivelsen af gældende ret, og at hensynet til den enkeltes retssikkerhed afvejes på ny.

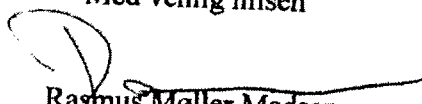
Advokatrådet finder det uheldigt, at væsentlige dele af reglerne alene fastsættes ved administrative forskrifter og ikke ved lov, således at fremtidige ændringer og tilpasninger ligeledes ville skulle ske ved lov.

Advokatrådet skal derfor opfordre til, at justitsministeriet samler de forskellige regler om optagelse af og opbevaring af oplysninger fra borgerne i en enkelt lov, således at overskueligheden øges og retssikkerheden for borgerne forbedres.

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Med venlig hilsen

  
Rasmus Møller Madsen

# LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

FORMAND :  
HENRIK STAGETORN  
ST. STRANDSTRÆDE 21  
1255 KØBENHAVN K  
TLF. 33 12 46 11  
FAX 33 12 84 45  
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT :  
AMAGERTORV 11, 3.  
1160 KØBENHAVN K  
TLF. 33 15 01 02  
GIRO 735 02 01  
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11  
2. oktober 2009  
ER/bn  
Direkte tlf.: 33 36 70 44

Vedr.: Sagsnr. 2009-730-0961. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer).

---

Justitsministeriet har den 9. september d.å. anmodet om Landsforeningens bemærkninger til ovennævnte udkast, der har været forelagt foreningens bestyrelse.

Bestyrelsen finder på baggrund af dommen afsagt af Menneskerettighedsdomstolen den 4. december 2008 (S og Marper mod Storbritannien), at det ikke er fuldt tilstrækkeligt, at den danske stat blot vender tilbage til retstilstanden inden lovændringen i 2005, hvor man kunne opbevare ikke-dømte personers dna-profil i 10 år.

I dommen af 4. december 2008 blev der foretaget en undersøgelse af medlemsstaternes regler og praksis. Det viste sig, at "det store flertal af medlemsstater med aktive dna-databaser som hovedregel stillede krav om fjernelse eller destruktion af prøver og dna-profiler enten umiddelbart i forlængelse af frifindelse eller tiltalefrafald eller efter en vis begrænset periode", og at Menneskerettighedsdomstolen nærede "en særlige betænkelighed ved den risiko for stigmatisering, der følger af, at personer, der ikke er blevet dømt for nogen forbrydelse, og som således har ret til at blive formodet uskyldige, behandles på samme måde som domfældte personer."

Som loven kommer til at se ud med den foreslåede tilføjelse til § 3, vil registreringen skulle slettes straks, når sigtelsen opgives som grundløs (uændret § 3, stk. 1, nr. 1), hvorimod den frifundne skal behandles som "alligevel eller måske skyldig" i en lang årrække.

På den baggrund er det måske lidt dristigt at tro, at en opbevaring i 10 år skulle være i overensstemmelse med Konventionen, blot fordi den er tidsbegrænset. Det er også svært at se begrundelsen for, at en frist, navnlig af den foreslåede længde, skal regnes fra afgørelsesdatoen og ikke fra ger-

ningstidspunktet eller prøveudtagningstidspunktet. Der etableres således ikke en fast grænse for, hvor længe en frifundet person skal tåle at være registreret.

Bestyrelsen finder, at en dna-profil for personer, der ikke dømmes, skal slettes inden for den kortest mulige frist, der giver politiet rimelig tid til at få det gjort. I så fald er det selvfølgelig i orden, at den regnes fra afgørelsesdatoen, så fristen alene er begrundet i praktiske hensyn.

Bestyrelsen finder anledning til at rejse spørgsmålet om, hvorvidt der bør være adgang til - selv i den mest bagatelagtige sag - at optage dna, jfr. retsplejelovens § 792 b, stk. 1, "med henblik på senere identifikation". Efter bestyrelsens opfattelse bør adgangen indskrænkes til mistanke om alvorlig kriminalitet og ikke blot ved en strafferamme på 1 år og 6 måneder og uden indikationsbetingelse, hvilket allerede var fremme som kritikpunkt ved lovændringen tilbage i 2005.

Justitsministeriets argumentation for, at man blot administrativt vil ændre reglerne vedr. opbevaring af biologisk materiale, forekommer ikke overbevisende. Det må af hensyn til borgernes retssikkerhed være ønskeligt, at de får et i loven formuleret retskrav på, at materialet slettes ved frifindelse eller påtaleopgivelse.

Tilsvarende gælder, for så vidt angår fingeraftryk.

Reglerne for sletning af materiale kunne evt. tilføjes de steder i retsplejeloven, der omhandler de pågældende tvangsindgreb.

Bestyrelsen benytter lejligheden til at minde om, at man i forbindelse med 2005-loven afgav et høringssvar af 19. august 2004, hvor man rejste spørgsmålet om domfældtes betaling af sagsomkostninger. Bestyrelsen skrev:

"Der er intet naturgivent i, at staten skal have fuld regres mod den domfældte for sagsomkostninger, særligt ikke, når det beror mere på organisatoriske tilfældigheder, om politiet lader undersøgelsen foretage ved egne teknikere eller sender opgaven ud af huset.

Undersøgelse vedr. fingeraftryk, ballistik, spor og skriftundersøgelser udføres af politiet selv og udløser ikke ekstra sagsomkostninger.

Dna-undersøgelser udløser derimod efterfølgende regninger på sagsomkostninger, der kan være økonomisk ruinerende og dermed medvirkende til yderligere social deroute oven på afsoningen.

Eksempelvis verserer der en sag for øjeblikket med en regning på kr. 188.000 for Dna-analyser i en voldssag (undersøgelser, som efter det oplyste ikke fik betydning for skyldsspørgsmålet).

Efter sigende skulle en gruppe under Justitsministeriet være i gang med at undersøge, hvor meget domfældte skal betale i sagsomkostninger.

Vedtages lovforslaget, haster det med at få færdiggjort disse overvejelser. Der kan bruges mange penge på at få foretaget sporprøver med Dna-analyser i selv den almindeligste sag om tyveri eller brugstyveri."



Det er ikke lykkedes bestyrelsen at få en dialog hverken med Justitsministeriet eller anklagemyndigheden herom i de forløbne år.

På bestyrelsens vegne  
  
Elsebeth Rasmussen



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Strafferetskontoret  
E-mailes til jm@jm.dk

STRANDGADE 56  
DK-1401 KØBENHAVN K  
TEL. +45 32 69 88 88  
FAX +45 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 13/10-09  
J.NR. 540.30/21531

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer)**

Institut for Menneskerettigheder har den 8. september 2009 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer) med anmodning om en udtalelse.

Med lovforslaget lægges der op til, at oplysninger om dna-profiler, celleprøver og fingeraftryk vedrørende sigtede, men ikke dømte personer, slettes efter 10 år fra datoen fra frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår.

*Det er Institut for Menneskerettigheders opfattelse, at registrering af fingeraftryk, dna-profiler og celleprøver er et indgreb i retten til privatliv som angivet efter artikel 8, stk. 1, uanset om registreringen bliver anvendt i en senere straffesag eller ej. Dommen S. and Marber v. Storbritannien fastslår, at opbevaring af både fingeraftryk, dna-profiler og celleprøver er et indgreb i privatlivets fred jf. EMRK artikel 8, og at indgrebet derfor skal retfærdiggøres efter artikel 8, stk. 2 for ikke at resultere i en krænkelse af konventionsmæssige forpligtelser. Det betyder, at statens indgreb skal ske ifølge af lov, have et legitimt formål, samt være nødvendigt i et demokratisk samfund. Statens skønsmargin må i dette tilfælde anses at være snæver, følgende taget i betragtning:*

- *At Domstolen vurderer, at retten til privatliv er en central grundrettighed*
- *den systematiske behandling af oplysningerne i politimæssigt efterforskningsøjemed*
- *at mindreårige også er optaget i registeret*

- at ikke udelukkende sigtelser for alvorlig kriminalitet er omfattet
- at der er tale om frifundne personer, samt afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår
- At der i flere internationale anbefalinger og konventioner er konsensus om, at der er tale om følsom information, der skal slettes, når grunden til opbevaringen ikke længere er til stede eller er for vidtgående

I den endelige vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention jf. artikel 8, stk. 2, herunder statens skønsmargin, vil Institutet henlede opmærksomheden på, at flertallet af europæiske lande fjerner eller sletter celleprøver og dna-profiler straks efter frifindelse eller påtaleopgivelse eller inden for en bestemt kort tidsfrist. De foreslåede danske bestemmelser om opbevaring i 10 år fra frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår, må anses for at ligge i den absolut høje ende af skalaen for sammenlignelige lande, og Institutet mangler en overbevisende forklaring på, hvorfor de politimæssige synspunkter i Danmark adskiller sig væsentligt, set i forhold til mange andre europæiske lande. Det er stadig Institut for Menneskerettigheders opfattelse, at det er principielt betænkeligt, at sigtede, men ikke dømte, og herunder især frifundne personer, i en længere årrække er at finde i et register med dømte kriminelle.

Samlet set er det Institutets vurdering – set i lyset af præmisserne fra Dommen *S. and Marber v. Storbritannien*, at der stadig består nogen usikkerhed om, hvorvidt 10 års fristen er et tilstrækkeligt tiltag, for at Danmark kan leve op til sine menneskeretlige forpligtelser. Selvom tiltaget er en forbedring, og Institutet er opmærksomt på, at efterforskning og opklaring af kriminalitet er et særdeles vigtigt samfundsmæssigt hensyn, vil Institutet alligevel anbefale en væsentligt lavere tidsfrist for registrering af data om frifundne, samt for personer hvor der er foretaget afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår.

### **Baggrund**

Baggrunden for lovændringen er Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 4. december 2008 i sagen *S. og Marper mod Storbritannien*. Menneskerettighedsdomstolen (Domstolen) fastslog i dommen, at Storbritannien i to konkrete tilfælde ved at udtage og opbevare fingeraftryk, dna-profiler og celleprøver krænkede artikel 8 om ret til respekt for privatlivet i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). Krænkelsen bestod i, at fingeraftryk, dna-profiler og celleprøver udtaget i forbindelse med mistanke om strafbart forhold kunne opbevares uafhængigt af lovovertrædelsens karakter

eller alvor og uafhængigt af den sigtedes alder, at opbevaringen var tidsubegrænset, og at der alene var begrænsede muligheder for at få fjernet materialet efter en frifindelse eller påtaleopgivelse.

Institut for Menneskerettigheder kan generelt tiltræde gengivelsen af sagens omstændigheder og Domstolens præmisser, som de er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget. Instituttet havde dog gerne set mere detaljeret gengivelse af de forskellige landes praksis på området (jf. dommens præmis 47). Selvom sagen *S. og Marper mod Storbritannien* alene har retsvirkning over for Storbritannien, kan Instituttet tiltræde, at dommen rejser en række generelle og principielle betragtninger, hvorefter de danske regler på området bør ændres for at være i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Instituttet noterer, at Rigspolitiet har anført, at der ud fra et politimæssigt synspunkt ikke bør fastsættes en slettefrist på mindre end 10 år. Instituttet er opmærksomt på, at efterforskning og opklaring af kriminalitet er et særdeles vigtigt samfundsmæssigt hensyn.

### **Menneskeretlig vurdering**

Instituttet tiltræder, at de danske regler på visse punkter ikke er helt så indgribende som de britiske, idet der i dansk ret er krav om, at der er begået en lovovertrædelse af en vis grovhed (en strafferamme på 1 år og seks måneder eller besiddelse af børnepornografisk materiale), og at det alene er personer over 15 år, hvis dna-profil kan optages i registeret. Til sidste punkt vil Instituttet dog bemærke, at det fremgår af regeringens lovprogram 2009/2010, at den kriminelle lavalder foreslås sænket til 14 år, og at en sænkning af den kriminelle lavalder under et vist niveau ikke kan afvises at have haft indflydelse på Domstolens vurdering.<sup>1</sup>

Dommen *S. and Marber v. Storbritannien* fastslår, at opbevaring af både fingeraftryk, dna-profiler og celleprøver er et indgreb i privatlivets fred jf. EMRK artikel 8, og at indgrebet derfor skal retfærdiggøres efter artikel 8, stk. 2 for ikke at resultere i en krænkelse af konventionsmæssige forpligtelser (præmis 85). Det betyder, at statens indgreb skal ske ifølge af lov, at indgrebet skal have et legitimt formål samt være nødvendigt i et demokratisk samfund.

---

<sup>1</sup> Ændring af straffeloven og forskellige andre love (Styrket indsats mod ungdomskriminalitet) (Jan II). Forslaget vedrører opfølgning på justitsministerens område af regeringens udspil om ungdomskriminalitet "Mere konsekvens, opfølgning og omsorg – en markant styrket indsats mod ungdomskriminalitet". Det foreslås bl.a. at sænke den kriminelle lavalder til 14 år. Endvidere skærpes straffen for personer, som medvirker til kriminalitet begået af unge under 18 år. Forslaget skal ses i sammenhæng med et lovforslag på indenrigs- og socialministerens område, der følger op på en række forslag i Ungdomskommissionens betænkning nr. 1508/2009.

Ud fra et menneskeretligt synspunkt har Institutet i en årrække fulgt udviklingen og har i høringssvar tidligere påpeget problematikken om sigtede, men ikke dømte personer der er i politiets registre.<sup>2</sup> Institutets opfattelse har været og er stadig, at registrering er et indgreb og under visse omstændigheder kan risikere at krænke individets ret til respekt for privatliv efter EMRK artikel 8. Herudover kan registreringen også overordnet set være et problem i forhold til uskyldsformodningen og stigmatisering af personer i registeret. Især på grund af manglende praksis ved Domstolen, har Institutet tidligere fremhævet, at efter principperne i Europarådets Rekommandation Nr. R(92)1 bør dna-profiler mv. af sigtede personer slettes fra registeret, når sigtelsen ikke fører til domfældelse, og der foreligger en endelig afgørelse. Institut for Menneskerettigheder er bekendt med Danmarks forbehold i forhold til anbefalingerne<sup>3</sup>, men der foreligger også en række andre internationale dokumenter, der indikerer en højere grad af begrænsning af politiets opbevaring af data, end de danske bestemmelser giver udtryk for.<sup>4</sup>

Desuagtet (gen)indførelsen af en grænse på 10 år for opbevaring, er det stadig Institut for Menneskerettigheders opfattelse, at det er principielt betænkeligt, at sigtede, men ikke dømte, og herunder især frifundne personer, i en længere årrække er at finde i et register

---

<sup>2</sup> I høringssvar af 9. november 1999 til forslag til Lov om oprettelse af et centralt DNA-profilregister, samt i høringssvar af 24. september 2004 vedrørende Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af et centralt DNA-profilregister og retsplejeloven (udvidelse af DNA-profilregisterets persondel, indikationskrav ved legemsundersøgelse m.v.). Henvielse til *Recommendation No. R (92) 1 of The Committee of Ministers to Member States on the use of Analysis Of Deoxyribonucleic Acid (Dna) Within The Framework of the Criminal Justice System (Adopted by the Committee of Ministers on 10 February 1992 at The 470th Meeting of the Ministers' Deputies)*

<sup>3</sup> Det danske forbehold over for rekommandationen skyldes først og fremmest indvendinger imod bestemmelsen i punkt 8, hvorefter ikke blot indsamlet biologisk materiale, men også analyser og oplysninger, der er udledt heraf, som udgangspunkt skal destrueres efter brug. Jf. Besvarelse af spm. nr. 2 af 25. oktober 2004 fra Folketingets Retsudvalg (BBB20651 – Sagsnr.: 2004-730-0999) har et stort antal lande oprettet dna-profilregistre, der er mere omfattende, end det ville være foreneligt med punkt 8 i rekommandationen.

<sup>4</sup> Se for eksempel Direktiv 95/46/EC of 24 Oktober 1995 og Council framework decision of 24 June 2008 on the protection of personal data processed in the framework of police and judicial cooperation in criminal matters, samt the ETS 108 Convention for the Protection of Individuals with regard to Automatic Processing of Personal Data (Europarådets Databeskyttelseskonvention) særligt artikel 5 og 6 og endeligt Recommendation No. R (87) 15 of The Committee of Ministers to Member States Regulating the use of Personal Data in the Police Sector princip nr. 7:

Principle 7 - Length of storage and updating of data

7.1. Measures should be taken so that personal data kept for police purposes are deleted if they are no longer necessary for the purposes for which they were stored.

For this purpose, consideration shall in particular be given to the following criteria: the need to retain data in the light of the conclusion of an inquiry into a particular case; a final judicial decision, in particular an acquittal; rehabilitation; spent convictions; amnesties; the age of the data subject, particular categories of data.

7.2. Rules aimed at fixing storage periods for the different categories of personal data as well as regular checks on their quality should be established in agreement with the supervisory authority or in accordance with domestic law.

med dømte kriminelle. Det forhold at Danmarks tidligere regulering på området bliver nævnt i dommen kan efter Instituttes opfattelse ikke anses en accept fra Domstolens side af den tidligere retstilstand i Danmark (præmis 47)

Ved vurderingen af, om et indgreb er nødvendigt i et demokratisk samfund, og dermed proportionalt, er det vigtigt at være opmærksom på, at medlemsstaterne har en vis skønsmargin. I vurderingen af statens skønsmargin indgår blandt andet følgende forhold:

- At Domstolen vurderer, at retten til privatliv er en central grundrettighed
- den systematiske behandling af oplysningerne i politimæssigt efterforskningsøjemed
- at mindreårige også er optaget i registeret
- at ikke udelukkende sigtelser for alvorlig kriminalitet er omfattet
- at der er tale om frifundne personer, samt afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår
- at der i flere internationale anbefalinger og konventioner er konsensus om, at der er tale om følsom information, der skal slettes, når grunden til opbevaringen ikke længere er til stede eller findes for vidtgående.

På grund af statens skønsmargin på dette område er det vigtigt at kigge på praksis fra andre lande på dette område. Der lægges vægt på, om der er en vis grad af ensartethed i retstilstanden mellem medlemslande.

I den endelige vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention jf. artikel 8, stk. 2, herunder statens skønsmargin, ønsker Instituttet at påpege, at flertallet af europæiske lande fjerner eller sletter celleprøver og dna-profiler straks efter frifindelse eller påtaleopgivelse eller inden for en bestemt og typisk kortere tidsfrist. De foreslåede danske bestemmelser om opbevaring i 10 år fra frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår må i særdeleshed anses for at ligge i den høje ende af skalaen for sammenlignelige lande,<sup>5</sup> og Instituttet mangler en overbevisende forklaring på, hvorfor de politimæssige synspunkter i Danmark adskiller sig væsentligt fra de europæiske lande, som Danmark normalt sammeligner sig med. Statens skønsmargin må i dette tilfælde anses at være snæver, ovenstående taget i betragtning.

---

<sup>5</sup> Se præmis 47 i *S. and Marber v. the United Kingdom* af 4. december 2008. For eksempel angives Finland til kun at opbevare data i ét år efter frifindelse. I Sverige og fire andre lande destrueres celleprøver og dna-profiler *ex officio* efter frifindelse eller påtaleopgivelse.

*Samlet set er det Instituttets vurdering – set i lyset af præmisserne fra Dommen S. and Marber v. Storbritannien, at der stadig består nogen usikkerhed om, hvorvidt 10 års fristen er et tilstrækkeligt tiltag, for at Danmark kan leve op til sine menneskeretlige forpligtelser. Selvom tiltaget er en forbedring, og Instituttet er opmærksomt på, at efterforskning og opklaring af kriminalitet er et særdeles vigtigt samfundsmæssigt hensyn, vil Instituttet alligevel anbefale en væsentligt lavere tidsfrist for registrering af data for fri-fundne, samt for personer hvor der er foretaget afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår.*

Der henvises til j.nr. 2009-730-0961.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen  
Direktør

/ Christoffer Badse - 13. Oktober 2009



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke-dømte personer)

Justitsministeriets sagsnummer 2009-730-0961

Indledningsvis skal Retspolitisk Forening beklage, at vi ikke har kunnet sende et høringssvar inden høringsfristen d. 5. ds.

Vi håber, at De alligevel vil være i stand til at behandle høringssvaret.

#### **Om forslaget**

Forslaget vil medføre, at dna-profiler på en sigtet person, for hvem der efterfølgende sker frifindelse, påtaleopgivelse eller tiltalefracald uden vilkår, ikke længere kan opbevares indtil personen fylder 80 år eller afgår ved døden. I stedet indsættes en bestemmelse i lov om Det Centrale Dna-profil-registers § 3, der vil medføre, at disse personers dna-profiler ikke må opbevares længere end 10 år efter den endelige afslutning af sagen. Lovforslaget vil endvidere gennem forslag til ændring af lovens § 7 medføre, at der administrativt fastsættes den samme frist for sletning af biologisk materiale (herunder celleprøver) om sigtede, men ikke-dømte personer.

Herudover fremgår det, at Justitsministeriet, hvis lovforslaget vedtages, agter at indføre den samme frist for sletning af fingeraftryk på sigtede, men ikke-dømte personer.

Det følger af dommen i sagen *S. og Marper mod Storbritannien*, afsagt d. 4. december 2008 af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at den dagældende britiske praksis, hvorefter dna-profiler, celleprøver og fingeraftryk registreredes tidsubegrænset og uafhængigt af lovovertrædelsens grovhed og karakter, var i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8 om beskyttelse af privatlivets fred m.v. Som begrundelse herfor anførtes bl.a., at alene opbevaringen og lagringen af personfølsomme oplysninger anses at have direkte indvirkning på et individs interesse i beskyttelse af privatlivet (dommens præmis 121).

Det anførtes også, at opbevaringen af personoplysninger om sigtede, men ikke-dømte personer kan udgøre en risiko for "stigmatisering", idet personer, der må betragtes som uskyldige, således bliver behandlet på samme måde som dømte personer i denne henseende. Efter britisk lov skulle man destruere oplysninger om personer, der aldrig havde været mistænkt for en forbrydelse. Således blev sigtede, men ikke-dømte personer behandlet anderledes end aldrig mistænkte (præmis 122.)

Dommen er ikke bindende for Danmark, men kan antages at fastlægge nogle vejledende retningslinjer for, i hvilket omfang dna-profiler, celleprøver og fingeraftryk må opbevares.



### **Foreningens bemærkninger**

Foreningen skal bemærke, at forslaget medfører en vis retssikkerhedsmæssig og menneskeretlig forbedring af den nugældende retstilstand, idet dna-profiler, celleprøver og fingeraftryk på sigtede, men ikke-dømte personer ikke længere vil blive opbevaret de facto tidsubegrænset. Der vil således, for så vidt angår dna-profiler, ske en tilbagevenden til retstilstanden før lov nr. 369 af 24. maj 2005, bortset fra, at der nu ikke vil være nogen undtagelse til den foreslåede frist, der undtagelsesvis ville kunne hjemle en længere opbevaring end fristen tilsiger. Sidstnævnte finder foreningen positivt.

10-års-fristen for sletning er dog ikke acceptabel.

Også opbevaring i denne, tidsbegrænsede periode vil udgøre et ubegrundet indgreb i den tidligere sigtedes interesse i beskyttelse af privatlivet og kunne udgøre en risiko for stigmatisering, idet oplysningerne i lighed med samme type oplysninger om dømte opbevares efter sagens afslutning. Udgangspunktet om, at ikke-dømte personer er at betragte som uskyldige, og at de dermed har krav på at blive behandlet i overensstemmelse hermed medfører, at et ønske om en længere frist - eks. de 10 år, der er foreslået i dette lovforslag - ikke kan begrundes med, at der angiveligt skulle være en øget kriminalitetsrisiko blandt tidligere sigtede, som en tidligere arbejds-gruppe havde peget på, jf. bemærkningerne til dette lovforslags pkt. 2.2, eller lignende argumenter. Da personer, som ikke er dømt for det strafbare forhold, de har været sigtet for, er at betragte som uskyldige, findes der tillige ikke at være nogen grund til at behandle oplysninger om disse personer anderledes end oplysninger om personer, for hvem sigtelsen er opgivet som grundløs og oplysninger, der er registreret på baggrund af et uhjemlet indgreb eller et indgreb, retten nægter at godkende. I disse tilfælde skal der ske sletning af dna-profiler m.v. straks, jf. lovens § 3. Således bør også oplysninger om sigtede, men ikke-dømte personer slettes straks efter, at sagen er endeligt afsluttet med påtaleopgivelse, frifindelse eller tiltalefrafald. Hvis dette praktisk og administrativt ikke er muligt, kan der i stedet fastsættes en meget kort frist – maksimum 6 måneder – til at foretage de nødvendige praktiske skridt til at slette oplysningerne om den tidligere sigtede.

Endvidere finder foreningen det betænkeligt, at reglerne vedrørende sletning af biologisk materiale (celleprøver, fingeraftryk m.v.) hidrørende fra sigtede, men ikke-dømte personer alene tilsigtes at skulle fastsættes i en administrativ forskrift og ikke ved lov. Af hensyn til klarheden omkring disse regler samt retssikkerhedshensyn, herunder reglernes retskildemæssige status, bør disse regler fastsættes ved lov.

### **Konklusion**

Konkluderende bemærker foreningen således, at lovforslaget bør udformes således, at dna-profiler på sigtede personer bør slettes straks efter, at den pågældendes sag er afsluttet med påtaleopgivelse, frifindelse eller tiltalefrafald uden vilkår, alternativt efter en meget kort, praktisk begrundet frist på maksimalt 6 måneder.

De samme regler bør gælde for celleprøver, fingeraftryk og evt. andet biologisk materiale, og regler herom bør fastsættes ved lov.

København, d. 28. oktober 2009

Bjørn Elmquist  
formand

Emil M. Jelstrup  
sekretær

## Randi Graabek

---

**Fra:** \$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet)

**Sendt:** 21. september 2009 12:05

**Til:** Justitsministeriet

**Emne:** 00SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register

På Retslægerådets vegne skal jeg herved meddele, at rådet ikke har nogen bemærkninger til det påtænkte udkast til lovforslag om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register.

Med venlig hilsen

Henning Hansen  
Sekretariatsleder

Retslægerådet  
Blegdamsvej 6,  
2200 København N  
Tlf. 35 37 33 22  
Tlf. direkte 35 20 00 71  
e-mail: Henning.hansen@retslaegeraadet.dk

---

**Fra:** Justitsministeriet

**Sendt:** 8. september 2009 13:24

**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'vtu@vtu.dk'; 'jlo@domstol.dk'; 'politi@politi.dk'; \$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet); 'LASNI@domstol.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'fm@fm.dk'; 'bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'retsmedicinsk.institut@forensic.ku.dk'; 'jthomsen@health.sdu.dk'; 'mail@politiforbundet.dk'; 'ri@retsmedicin.au.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'hk.politiet@post.tele.dk'; 'gat@ankl.dk'

**Cc:** EJOURLBudget- og Planlægningskontoret (951s01); Mette Kreiborg; Jon Bach Holm; EJOURLStrafferetskontoret (951s18)

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register

**Randi Graabek**

---

**Fra:** Annie Vesterby [AV@RETSMEDICIN.AU.DK]  
**Sendt:** 2. oktober 2009 14:32  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register

**Vedhæftede filer:** MUK40288.pdf; RAJ41110.pdf; RAJ41113.doc

Retsmedicinsk Institut, Århus Universitet har ingen kommentarer til forslaget.

Mvh



**Annie Vesterby**  
 Statsobducent, Institutleder  
 Brendstrupgaardsvej 100  
 DK 8200 Århus N  
 Tlf.: +45 89 42 98 00  
 Tlf.Dlr.: +45 89 42 98 01  
 Fax: +45 86 12 59 95  
 Email: av@retsmedicin.au.dk

---

**Fra:** Sanne Hansen **På vegne af** RI - Retsmedicin  
**Sendt:** 8. september 2009 13:24  
**Til:** Annie Vesterby  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register

---

**Fra:** Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]  
**Sendt:** 8. september 2009 13:24  
**Til:** samfund@advokatsamfundet.dk; vtu@vtu.dk; jlo@domstol.dk; politi@politi.dk; \$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet); LASNI@domstol.dk; dt@datatilsynet.dk; fm@fm.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; retsmedicinsk.institut@forensic.ku.dk; jthomsen@health.sdu.dk; mail@politiforbundet.dk; RI - Retsmedicin; rigsadvokaten@ankl.dk; center@humanrights.dk; er@homannlaw.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; mail@danskeadvokater.dk; hk.politiet@post.tele.dk; gat@ankl.dk  
**Cc:** £JOURBudget- og Planlægningskontoret (951s01); Mette Kreiborg; Jon Bach Holm; £JOURStrafferetskontoret (951s18)  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register