



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-411-0028

Dato: 3. december 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges et supplerende høringsskema samt FSR's høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven og forskellige andre love. (Mindre justeringer af reglerne vedrørende investeringsselskaber) – L 55.

Kristian Jensen

/Lise Bo Nielsen

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
FSR	<p><i>Generelt:</i></p> <p>FSR bemærker indledningsvist, at forudsætningerne for vedtagelsen af ændringerne af aktieavancebeskatningslovens § 19 ikke længere ses at være til stede.</p> <p>Behovet for særskilt lagerbeskatning af <i>selskaber</i> efter § 19 er ikke længere til stede efter der med skattereformen er indført en generel lagerbeskatning af selskabers porteføljeaktier. Henset til det betydelige administrative besvær og den øgede kompleksitet, et ”tostrengt” beskatningssystem medfører, forslås det, at bestemmelsen begrænses til alene at omfatte fysiske personer.</p>	<p>Skatteministeriet bemærker, at afskaffelsen af ”§ 19-sondringen” vil medføre en række u hensigtsmæssigheder.</p> <p>Forudsætningen for, at investeringsselskabet er skattefrit er, at indkomsten beskattes hos aktionærerne. I modsat fald skal indkomsten beskattes hos investeringsselskabet.</p> <p>Afskaffelsen af aktieavancebeskatningslovens § 19 for selskaber vil medføre en noget <i>vilkårlig</i> beskatning af investeringsselskabet afhængig af eventuelle selskabsaktionærens ejerandele. Kan selskabsaktionæren modtage skattefri <i>datter- eller koncernselskabs udbytter</i>, må investeringsselskabet omvendt være skattepligtig af den del af indkomsten, som vedrører den relevante selskabsaktionærs ejerandel – alternativt hele indkomsten. Derudover vil skattepligten i investeringsselskabet også skulle tage højde for eventuelle personaktionærer - hvilke konsekvenser vil skattepligten i investeringsselskabet have for beskatningen af personaktionærer?</p> <p>Selskabsaktionærer, der alene ligger inde med <i>porteføljeaktier</i>, kan, såfremt investeringsselskabets aktier ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller på en multilateral handelsfacilitet, vælge at blive realisationsbeskattet ved opgørelsen af gevinst og tab. Hullukningen foretaget med lov nr. 98 af 10. februar 2009 vil således ikke længere være effektiv.</p> <p>Behovet for den særskilte lagerbeskatning er således efter Skatteministeriets opfattelse forsat tilstede.</p>

<p>FSR bemærker videre, at der for <i>personer</i> burde være en særlig overgangsregel, af hensyn til at kapitalindkomstbeskatningen kan resultere i forskellige satser for beskatning af gevinst og tab. Der burde således være en overgangsregel, hvor der føres en særlig tabssaldo til udligning af forskellen i beskatningen over/under topskattegrænsen.</p> <p><i>”Holding-reglen” for selskaber med tilbagekøbspligt:</i></p> <p>FSR bemærker, at der i den foreslåede ”holding-regel” for selskaber med tilbagekøbspligt i forbindelse med moderselskabets bestemmende indflydelse på datterselskabet, henvises til <i>ligningslovens § 2, stk. 2</i>, og for selskaber uden tilbagekøbspligt indeholder ”holding-reglen” en passus om, at man ser bort fra aktier i selskaber, hvori selskabet har bestemmende indflydelse eller ejer aktier i et koncernforbundet selskab, jf. <i>ligningslovens § 2, stk. 2 og 3</i>.</p> <p>FSR anmoder om en uddybning af, hvorfor den nye ”holding-regel” skal have et andet anvendelsesområde end den eksisterende ”holding-regel”.</p> <p>FSR anmoder ligeledes om en uddybning af ud fra, hvilke kriterier det bedømmes om et selskab ”hovedsageligt” investerer i andre værdier end værdipapirer m.v.</p> <p>FSR ønsker bekræftet, at lovforslaget ikke medfører en ændring i fortolkningen af forudsætningerne for at blive</p>	<p>Skatteministeriet bemærker indledningsvist, at der ikke kan være tale om en overgangsordning, i og med den i kapitalindkomstbeskatningen indbyggede asymmetri er permanent.</p> <p>Forskellen i beskatningen af gevinst og fradragsværdi af et eventuelt tab er et udslag af den generelle beskatning af kapitalindkomst og progressionen heri.</p> <p>Skatteministeriet mener derfor ikke, at der er behov for den ønskede regel.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse er der ikke nogen forskel på anvendelsesområdet for de to ”holding-regler”, da opgørelsen af den bestemmende indflydelse efter den foreslåede ”holding-regel” og den gældende ”holding-regel” ikke fører til et forskelligt resultat.</p> <p>I ligningslovens § 2, stk. 2, henvises til stk. 3, hvor en koncernforbundet juridisk person (et selskab) er defineret. Henvisningen til stk. 3 i den gældende ”holding-regel” er derfor ikke strengt nødvendig, da den følger implicit af stk. 2.</p> <p>For at harmonisere henvisningerne i bestemmelsen til ligningslovens definition af bestemmende indflydelse, vil der blive stillet et ændringsforslag, hvorefter henvisningen fremover begge steder vil være til ligningslovens § 2, stk. 2.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokaters bemærkninger i det fremsendte høringsskema, jf. L 55 – bilag 2.</p>
---	---

kvalificeret et investeringsselskab, jf. bemærkningerne til L 98 om ændring af forskellige skattelove (Investeringsforeninger og hedgeforeninger), Folketingsåret 2004-05, 2. samling:

“Et selskab, der både har investeringsvirksomhed og produktionsvirksomhed, er ikke et investeringsselskab. Et pengeinstitut, der både har masseindlån og masseudlån, og som samtidig investerer i værdipapirer, har en virksomhed, der går ud over at investere i værdipapirer. Det er heller ikke et investeringsselskab. Det samme gælder realkreditinstitutter m.v. og livsforsikrings- og skadesforsikrings-selskaber, uanset hele deres formue er anbragt i værdipapirer.”

FSR ønsker bekræftet, at nedenstående fortolkning også vil være gældende for den foreslåede ”holding-regel”:

Det har ikke tidligere været afklaret, om det forhold, at der udøves andre aktiviteter end investeringsvirksomhed i et *datterselskab*, skal tillægges nogen betydning ved bedømmelsen af, om holdingselskabet har en virksomhed, hvori der (gennem datterselskaber) hovedsageligt investeres i andre værdier end værdipapirer. Dette spørgsmål blev afklaret med bemærkningerne til et ændringsforslag, der blev stillet af Skatteministeren under 3. behandlingen af L 23, der netop var møntet på den tidligere gældende ”holding-regel” i ABL § 19, stk. 3. Her blev anført følgende:

»Hvis datterselskabet er et sædvanligt pengeinstitut, der både har masseindlån og masseudlån og som samtidig investerer i værdipapirer, har holdingselskabet en virksomhed, hvori der (gennem datterselskaber) hovedsageligt investeres i andre værdier end værdipapirer. Tilsvarende gælder realkredit, livsforsikring og skadesforsikring. Holdingselskabet bliver derfor ikke et investeringsselskab. At datterselskabet selv isoleret set heller ikke er et investeringsselskab fremgår af beskrivelsen i de oprindelige bemærkninger til L 98«.

Skatteministeriet kan bekræfte, at forarbejderne til bestemmelsen fortsat vil indgå i fortolkningen af bestemmelsen.

Skatteministeriet kan bekræfte, at det i forbindelse med opgørelsen af aktiver i datterselskabet i henhold til den foreslåede ”holding-regel”, tages i betragtning, om værdipapirerne m.v. i datterselskabet er ejet som led i dets aktivitet af anden karakter end investeringsvirksomhed.

Det er i denne forbindelse ikke afgørende, hvilken virksomhed datterselskabet driver, men hvorvidt værdipapirerne m.v. har tilknytning til anden aktivitet end investeringsvirksomhed.

”Holding-reglen” for selskaber uden tilbagekøbspligt:

FSR ønsker nedenstående bekræftet:

Det er FSR’s opfattelse, at selskaber der har anbragt formuen i datterselskaber, som holdingselskabet har en bestemmende indflydelse på, og som driver anden virksomhed end investeringsvirksomhed falder uden for definitionen af et kollektivt investerings-selskab (mindst 8 deltagere).

15 pct.-reglen finder således ikke anvendelse for datterselskaberne, og 15 pct.-reglen har alene selvstændig betydning i de situationer, hvor der er tvivl om, hvorvidt et selskab driver anden virksomhed end investeringsvirksomhed.

Nettokurstabsopgørelse:

FSR ønsker større klarhed i bestemmelsens formulering (lovforslagets § 2, nr. 1, 1. pkt.).

FSR kan ikke se nogen rimelig begrundelse for, at der i det opgjorte nettokurstab, udover nedsættelse med fritagne modtagne udbytter, jf. bl.a. ”66 pct.-reglen”, skal helt bortses fra aktier, hvor selskabet i ejerperioden har kunnet modtage skattefrie udbytte, jf. selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, i forbindelse med nettokurstabsopgørelsen.

Det burde således være tilstrækkeligt, at nettokurstabet nedsættes med de

Skatteministeriet kan bekræfte, at hvor holdingselskabet har *bestemmende indflydelse* på datterselskabet medregnes den andel af datterselskabets aktiver, som svarer til holdingselskabets direkte eller indirekte ejerandel.

Datterselskabet, hvorover holdingselskabet har bestemmende indflydelse, vil isoleret set blive kvalificeret efter aktieavancebeskatningslovens § 19, stk. 2.

Det er således korrekt, at den egentlige anvendelse af ”15 pct.-reglen” på *datterselskabet* først finder sted i situationer, hvor der er tvivl om, hvorvidt datterselskabet driver anden virksomhed end investeringsvirksomhed.

I forbindelse med indregningen af datterselskabets aktiver i holdingselskabets opgørelse af aktiver tages det i betragtning, om værdipapirerne m.v. i datterselskabet er ejet som led i dets aktivitet af anden karakter end investeringsvirksomhed.

Efter Skatteministeriets opfattelse er bestemmelsen formuleret tilstrækkeligt klart, da der ikke er tvivl om, hvilke aktier eller investeringsfor-eningsbeviser bestemmelsen omhandler.

Skatteministeriet fastholder, at tab på aktier, hvor selskabet i ejerperioden har kunnet modtage skattefrie udbytter efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, ikke indgår i opgørelsen af nettokurstabet.

Begrænsningen er indsat af værnshensyn, idet der ellers kan opnås fradrag for tab, der skyldes udlodninger af formuen, hvor udlodningerne har været skattefrie.

modtagne skattefrie udbytter på disse aktier, på samme måde som det angives vedrørende udbytte omfattet af selskabsskattelovens § 13, stk. 3 (66 pct.-reglen), jf. lovbekendtgørelse nr. 272 af 3. april 2009.

Andre forhold:

SKAT's styresignal

FSR bemærker, at SKAT's styresignal "*Overgang til beskatning efter aktieavancebeskatningslovens § 19 og dermed lagerbeskatning som følge af lov nr. 98 af 10. februar 2009*" ikke omhandler selskabsinvestorer.

FSR bemærker, at styresignalet indeholder fortolkninger, der ikke kan læses ud af lovteksten, hvilket ikke er tilfredsstillende:

1) Forskudt regnskabsår

Som det anføres i styresignalet, forudsætter overgangsreglerne, at selskabet og investor har kalenderårsregnskab. Ikke desto mindre indeholder styresignalet uddybende fortolkninger af, hvorledes der skal forholdes, når henholdsvis selskabet og/eller investor har forskudt regnskabsår. Dette gælder f.eks., når det foreskrives, at i de situationer, hvor såvel investor som selska-

Nedsættelser af nettokurstabet efter lovforslagets § 2, nr. 1, 3. pkt., (66 pct.-reglen m.v.) burde have omfattet skattefritagne udbytter i hele ejerperioden, men henset til at selskaberne ikke altid vil være i besiddelse af disse oplysninger, foreslås en tillempet version, hvor der alene sker nedsættelse med de seneste års udbytter.

Denne tillempede version vurderes ikke at kunne anvendes for så vidt angår fuldt skattefri udbytter.

Skatteministeriet tilkendegiver, at det hverken ud af styresignalets overskrift eller indledning specifikt fremgår, at styresignalet også omhandler selskabsinvestorer, men således forholder det sig imidlertid ikke.

SKAT's styresignal "*Overgang til beskatning efter aktieavancebeskatningslovens § 19 og dermed lagerbeskatning som følge af lov nr. 98 af 10. februar 2009*" omhandler til dels også selskabsinvestorer.

Det er tanken at SKAT udsender et selvstændigt styresignal for selskabsinvestorer.

Der er efter Skatteministeriets opfattelse ikke grund til at ændre i lovteksten. Hvordan overgangsreglerne skal fortolkes, fremgår af skatteministerens svar på spørgsmål nr. 335 af 22. april 2009 (Alm. del Folketingsåret 2008-09).

<p>bet har forskelligt regnskabsår, skal man anvende den 1. januar 2009 som skæringsdag.</p> <p>FSR skal henstille, at overgangsreglerne ved forskudt regnskabsår optages i lovtæksten.</p> <p>2) Modregning i kursgevinster på børsnoterede aktier</p> <p>Styresignalet indeholder i pkt. 3.4. en detaljeret beskrivelse af reglerne om kildeartsbegrænsning. Her mangler der efter FSR's opfattelse hjemmel til at foreskrive pligtmæssig anvendelse af kildeartsbegrænsning, før overgangsreglerne finder anvendelse.</p> <p>3) Afsluttende ansættelse for investeringselskabet (månedensfristen)</p> <p>Efter FSR's opfattelse kan det først afgøres endeligt ved udgangen af indkomståret 2009, om betingelserne for beskatning som investeringselskab har været opfyldt. Først fra dette tidspunkt synes månedsfristen at løbe.</p>	<p>Skatteministeriet bemærker, at hjemlen til pligtmæssigt, at anvende uudnyttede fradrag for tab på børsnoterede aktier findes i aktieavancebeskatningslovens § 46, stk. 15, som udgør en undtagelse fra overgangsreglen i § 10, stk. 9, i lov nr. 98 af 10. februar 2009.</p> <p>Det fremgår af styresignalet, at "<i>i henhold til selskabsskatteovens § 5, stk. 3, skal ledelsen i selskabet, der ændrer skattemæssig status, senest en måned efter statusændringen indsende en opgørelse af indkomsten for det afsluttende indkomstår.</i></p> <p><i>Hvis det er ændringen af aktieavancebeskatningslovens § 19, som bevirker, at selskabet overgår til skattefrihed, finder SKAT, at statusskiftet sker, når loven træder i kraft.</i></p> <p><i>Told- og Skatteforvaltningen har mulighed for at dispensere fra fristen for indleveringen af den afsluttende ansættelse.</i></p> <p><i>Det bemærkes, at såfremt et selskab eller en investeringsforening som følge af lov nr. 98 af 10. februar 2009 umiddelbart fremtræder som overgået til beskatning efter aktieavancebeskatningslovens § 19, men hvor det inden udløbet af selskabets eller foreningens indkomstår konstateres, at betingelserne i aktieavancebeskatningslovens § 19 ikke er opfyldt, er der ikke sket et statusskifte efter aktieavancebeskatningslovens § 33."</i></p>
---	---

	<p><u>Aktieavancebeskatningslovens § 33, stk. 6</u></p> <p>Styresignalet omtaler ikke aktieavancebeskatningslovens § 33, stk. 6. jf. stk. 4.</p> <p>Hvordan skal sætningen ” ... opgøres efter fradrag af udlodninger, der efter begyndelsen af første år med ny status betales af indkomsten i sidste år med gammel status ...”, jf. § 33, stk. 4, fortolkes i relation til overgang efter den vedtagne L 23?</p> <p><u>Aktiesælgere kan blive utilsigtet beskattet</u></p> <p>En gruppe aktionærer (8 eller derover) kan have afstået aktier i et selskab, der på salgstidspunktet ikke er et § 19-selskab, men efterfølgende bliver det, f.eks. hvor det viser sig at 15 % - reglen ikke er opfyldt</p> <p>Selskabet vil således kunne overgå til beskatning efter aktieavancebeskatningslovens § 19 fra den 1. januar i salgsåret. Herved vil sælgerne af aktierne, som de opfattede som ”almindelige” aktier, blive anset for at have afstået aktierne og blive undergivet lagerbeskatning fra 1. januar til salgstidspunktet.</p> <p>Vedkommende sælgere kan således</p>	<p>Skatteministeriet er opmærksom på, at de generelle regler om statusskifte i selskabsskatteloven kan være mindre hensigtsmæssige i forbindelse med overgangen til beskatning som investeringsselskab. Skatteministeriet vil derfor overveje, om det er muligt at smidiggøre reglerne på dette punkt.</p> <p>Efter reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 33, stk. 4 og 6, nedsættes handelsværdien på overgangstidspunktet samt indgangsværdien til den efter statusskiftet gældende beskatning af aktien eller beviset.</p> <p>Værdierne nedsættes med den udlodning, der foretages efter overgangen, men som vedrører tiden før statusskiftet.</p> <p>I relation til L 23 indeholder loven nogle specifikke overgangsregler - herunder § 10, stk. 9. Disse regler må efter Skatteministeriets opfattelse indebære, at reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 33, stk. 4 og 6 <i>ikke</i> finder anvendelse i forbindelse med denne overgang.</p> <p>Overgangen til beskatning som investeringsselskab sker med virkning fra det år, hvor betingelserne i aktieavancebeskatningslovens § 19 er opfyldt.</p> <p>I visse situationer kan dette først konstateres ved udgangen af selskabets indkomstår.</p> <p>Selskabets status som investeringsselskab påvirker beskatningen af aktionærerne – dels ved salg og dels ved udlodninger af udbytte. Det kan derfor forekomme, at aktionæren efter salgstidspunktet eller tidspunktet for udlodning af udbytte vil blive udsat for en anden beskatning, end hvis der ikke</p>
--	--	--

<p>blive undergivet en beskatning, som ikke kunne forudses på salgstidspunktet.</p> <p>Efter FSR's opfattelse bør der indføres en beskyttelse af aktionærer, der i god tro afstår aktier som almindelige aktier, men hvor det viser sig, at aktien efterfølgende bliver kvalificeret som en aktie i et investeringsselskab. Det kan gøres enkelt ved at vurderingen af aktiernes status sker på salgstidspunktet.</p> <p>Hvorledes vil aktionærerne være stillet, hvis der sker statusskifte efter salget og selskabet har udloddet udbytte i salgsåret med eksempelvis 1 mio. DKK?</p> <p>Skatteministeriet bedes illustrere de skattemæssige konsekvenser af et sådant salg.</p> <p><u>Gennemsnitsberegning – 15 pct.-grænsen</u></p> <p>Det synes ikke afklaret, efter hvilke principper gennemsnitsopgørelsen i aktieavance-beskatningslovens § 19, stk. 3, skal foretages.</p> <p>Udover daglige udsving i aktiekurser kan der tilsvarende være udsving i værdien af investeringen i andre aktiver end værdipapirer mv., ligesom omfanget af investeringen i andre aktier end værdipapirer mv. kan variere betydeligt i løbet af måleperioden.</p> <p>Valg af opgørelsesmetode kan derfor have stor indvirkning på, om 15 % -grænsen overholdes.</p> <p>FSR skal anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at følgende opgørelse kan godkendes som hovedregel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opgørelse på månedsbasis (sidste hverdag i måneden). - Principper for opgørelse og værdiansættelse følger årsrapporten (senest af lagte). 	<p>efterfølgende var sket en ændring af aktiviteten i selskabet således, at der sker en overgang til beskatning som investeringsselskab.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksom på, at dette kan være u hensigtsmæssigt, og vil derfor overveje, hvorvidt det er muligt at ændre reglerne på dette punkt.</p> <p>Skatteministeriet er bekendt med at spørgsmålet omkring opgørelsen af 15 pct.-grænsen og særligt spørgsmålet om hvor mange målepunkter, der bør være i løbet af året, er i en konkret sag blevet forelagt Skatterådet.</p> <p>Generelt kan det siges, at et beror på en konkret vurdering, hvor mange målepunkter der er. I den forbindelse bør der være fokus på ændringer, der ikke er udslag af selskabets almindelige drift.</p> <p>Med hensyn til principperne for opgørelsen i øvrigt kan Skatteministeriet bekræfte, at de for indkomståret anvendte regnskabsprincipper også skal anvendes i forbindelse med gennemsnitberegningen.</p> <p>Derudover kan Skatteministeriet bekræfte, at en simpel sammentælling af "bruttoaktiver" og "andre aktiver" ud fra perioderegnskaberne kan godkendes.</p>
---	---

<p>- Summen af investerede bruttoaktiver opgøres ved simpel sammentælling (benævnt Brutto aktiver) ud fra perioderegnskabet ultimo måneden.</p> <p>- Summen af investeringer i aktiver der ikke er værdipapirer mv. opgøres ved simpel sammentælling (benævnt Andre aktiver) ud fra perioderegnskabet ultimo måneden.</p> <p>Spørgsmålet er desuden, om der skal anvendes vægtede gennemsnit baseret på de løbende/månedlige opgørelser, eller hvorvidt der skal være tale et vægtet gennemsnit ud fra bruttobeløbene, der indgår i de enkelte beregninger. Efter FSR's opfattelse bør selskabet kunne vælge frit.</p> <p>Den metode, som selskabet har valgt, skal som udgangspunkt godkendes af SKAT. Selskaber, der er tæt på grænsen på 15 %, har behov for sikkerhed for beregningsmetode mv. I modsat fald vil det effektive krav i praksis være langt over 15 %, idet der må opereres med en passende sikkerhedsmargin.</p> <p><u>Koncernforbundne selskaber - nærtstående personer bør være én aktionær</u></p> <p>Det fremgår af aktieavancebeskatningslovens § 19, stk. 2, nr. 2, sidste pkt., at: "Koncernforbundne deltagere, jf. kursgevinstlovens § 4, anses i denne sammenhæng for én deltager".</p> <p>Det fremgår af de tilhørende bemærkninger, at "henvisningen til kursgevinstlovens § 4 medfører f.eks., at to eller flere selskaber anses som en deltager, hvis samme aktionærkreds direkte eller indirekte ejer mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller råder over mere end 50 pct. af stemmeværdien i hvert af selskaberne".</p> <p>Det medfører i praksis, at et selskab med 8 personaktionærer kan være omfattet af reglerne, mens et tilsvarende selskab med 6 personaktionærer og 2 selskabsaktionærer, der er ejet af nærtstående, ikke er omfattet af reglerne.</p>	<p>Efter Skatteministeriets opfattelse kan der ikke anvendes et vægtet gennemsnit.</p>
--	--

	<p>Reglerne burde være udformet på en sådan måde, at disse to tilfælde behandles ens i forhold til § 19.</p> <p>Bemærkningerne omtaler heller ikke, om to personer - eksempelvis to ægtefæller - eller en person og et selskab - eksempelvis en person og dennes 100 pct. ejede selskab - udgør "koncernforbundne deltagere".</p> <p>Det burde være indarbejdet i lovteksten, at personer omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2, også anses som én aktionær ved opgørelse af antal deltagere.</p> <p>Som reglen er formuleret i den gældende lov virker det hæmmende på familiemæssige generationsskifter, idet familien efter et frasalg af holdingselskabets driftsaktiver mv. vil overgå til at blive et § 19-selskab, hvis der ikke reinvesteres i erhvervsaktivitet mv. Dette må være en utilsigtet konsekvens.</p> <p><u>Konsolideringsregler</u></p> <p>Principperne for konsolidering af datterselskaber er ikke præciseret. Det fremgår af bemærkninger til lov nr. 98 af 10. februar 2009, at</p> <p><i>"Hvis det førstnævnte selskab har bestemmende indflydelse eller direkte eller indirekte ejer aktier i et eller flere koncernforbundne selskaber, jf. ligningslovens § 2, stk. 2-3, skal 1. pkt. i stk. 3 dog anvendes under ét for alle disse selskaber. Det medfører, at aktierne i det eller de andre selskaber ikke medregnes ved opgørelsen efter 1. pkt. I stedet medregnes den del af det eller de andre selskabers aktiver, som svarer til det førstnævnte selskabs direkte eller indirekte ejerforhold i de andre selskaber."</i></p> <p>Det må opfattes som en pro rata, linje for linje, konsolidering baseret på perioderegnskaber, jf. nedenfor om opgørelsesmetoden.</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at den af FSR skitserede situation er uhenigtsmæssig.</p> <p>Et ændringsforslag vil blive stillet således, at også nærtstående personer, jf. aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2, anses for én deltager.</p>
--	--	---

<p>FSR skal anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at denne opfattelse er korrekt.</p> <p>Det bedes i den forbindelse også bekræftet, at der kan ske eliminering af koncernmellemværender mv., jf. herved de regnskabsmæssige regler for udarbejdelse af koncernregnskaber. Således bedes Skatteministeriet bekræfte, at der kan bortses fra mellemregninger mellem koncernselskaberne ved opgørelse af den konsoliderede opgørelse, der ligger til grund for beregning af 15 % -grænsen.</p> <p>Hvorledes skal en ændring af regnskabspraksis mv. indregnes ved konsolideringen, jf. ovenfor? I overgangsreglerne for personers beskatning af aktieavancer (ved forhøjelsen af skattesatsen til 45 %) blev der mulighed for at ændre regnskabspraksis i et efterfølgende regnskabsår, og herved indregne den opgjorte merværdi i overgangssaldoen. Vil et tilsvarende princip kunne finde anvendelse ved opgørelse af de regnskabsmæssige værdier.</p> <p>I øvrigt bør det være muligt for selskabet at foretage gennemsnitsberegningen på grundlag af enten principper mv. ifølge den senest officielle årsrapport eller principper, som vil blive indarbejdet i årsrapporten for det igangværende regnskabsår (og hvor årsrapporten senest skal være godkendt på generalforsamlingen i maj måned i det følgende år).</p> <p>Ved køb af et datterselskab forudsættes indregningen at skulle ske på dagen for endelig retserhvervelse, eksempelvis 15. marts i året. Tilsvarende formodes at gælde ved en skattefri aktieombytnings.</p> <p>Ved skattefri omstrukturering, hvor der tilføres et selskab ny aktivitet mv., forudsættes de nye aktiver at kunne medregnes i opgørelse af 15 % -grænsen fra fusionsdatoen, eksempel-</p>	<p>Skatteministeriet kan bekræfte, at de til enhver tid anvendte regnskabsprincipper vil finde anvendelse.</p> <p>Skatteministeriet er bekendt med, at spørgsmålet omkring eliminering af koncernmellemværender er forelagt Skatterådet. Denne problemstilling vil derfor snarest blive afklaret af Skatterådet.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at et tilsvarende princip vil kunne finde anvendelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren angående regnskabsprincipper ovenfor under punktet "<i>Gennemsnitsberegning – 15 pct.-grænsen</i>".</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at indregningen skal ske på retserhvervelsesdatoen. Fusionsdatoen er på tilsvarende vis medregningsdatoen i forbindelse med en fusion.</p> <p>Det bemærkes dog, at "§ 19-selskabet" ikke selv kan deltage i en skattefri omstrukturering.</p>
--	--

<p>vis den 1. januar i året.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte denne opfattelse.</p> <p><u>Andre aktiver</u></p> <p>Det bedes bekræftet, at aktieinvesteringer på mindst 10 % af kapitalen skal medregnes ved opgørelse af Andre aktiver.</p> <p>Værdien af disse investeringer kan medregnes til den regnskabsmæssige værdi ifølge perioderegnskabet. Dette indebærer, at den løbende opgørelse af investeringen kan ske efter de principper, der er fastlagt i årsrapporten.</p> <p>Ved ændring af princip mv. forudsættes ændringen at kunne indregnes fra beslutningstidspunktet, og ikke først ved aflæggelse af årsrapporten.</p> <p>Det bedes bekræftet, at definitionen af finansielle aktiver skal ske med afsæt i hidtidig praksis, jf. spørgsmål 81 fra Finansrådet.</p> <p><u>Antal deltagere</u></p> <p>Det er ikke klart, hvorledes antallet af aktionærer skal forstås. FSR er bekendt med, at Skatteministeriet i tidligere afgjorte sager har anerkendt, at der lægges vægt på antallet af aktionærer pr. regnskabsårets sidste dag. Kan Skatteministeriet bekræfte denne fortolkning?</p> <p><u>Medarbejderselskaber og undtagelsesregler</u></p> <p>Der bør være en lempeligere overgangsregel for allerede etablerede medarbejder-holding selskaber.</p> <p>Disse har ikke mulighed for at indrette sig efter overgangsreglen om at det udelukkende må være medarbejdere, der har erhvervet aktier i medarbejderholdingselskabet.</p> <p>Der var ikke mulighed for at forudse</p>	<p>Skatteministeriet kan bekræfte, at aktiebeholdninger på 10-50 pct. af aktiekapitalen i et andet selskab i opgørelsen medregnes under "<i>andre aktiver</i>". Naturligvis under forudsætning af, at datterselskabet ikke er et investerings-selskab.</p> <p>De for indkomståret anvendte regnskabsprincipper, skal også anvendes i forbindelse med den løbende opgørelse af investeringen.</p> <p>Med hensyn til definitionen af værdipapirer m.v. henvises til kommentaren til Advokatrådets bemærkninger, jf. L 55 – bilag 2.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at opgørelsen af antallet af deltagere foretages ved udgangen af indkomståret.</p> <p>Skatteministeriet fastholder, at alene medarbejderselskaber, hvor alle aktionærerne ved erhvervelsen af aktierne var ansat i et koncernforbundet selskab, kan undtages efter aktieavancebeskatningslovens § 19, stk. 5.</p>
---	--

	de nye regler da selskabet blev etableret.	
--	--	--