



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-411-0028

Dato: 19/11/2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsloven og forskellige andre love. (Mindre justeringer af reglerne vedrørende investeringselskaber) – L 55

Kristian Jensen

/Lise Bo Nielsen

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p>Advokatrådet</p>	<p>Advokatrådet er overordnet positivt indstillet over for de foreslåede ændringer af reglerne om investeringsselskaber.</p> <p><i>Aktieavancebeskatningslovens § 19:</i></p> <p>Advokatrådet finder det uklart, hvorvidt der er tilsigtet en forskel på de to "holding-regler", der møntes på henholdsvis selskaber med og uden tilbagekøbspligt.</p> <p>Af retssikkerhedsmæssige grunde finder Advokatrådet, at det bør omtales og klargøres, hvornår et datterselskab "hovedsagligt" investerer sin formue i andet end værdipapirer m.v.</p> <p>Endvidere bemærkes det af retssikkerhedsmæssige og lovtekniske grunde, at forkortelsen m.v. aldrig bør forekomme i en lovtekst.</p> <p>Som minimum bør det i bemærkningerne omtales og klargøres, hvad der er det nærmere indhold af værdipapirer m.v.</p> <p>Advokatrådets bemærkninger</p>	<p>Kommentar til bemærkninger</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokaters bemærkninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokaters bemærkninger.</p> <p>Skatteministeriet bemærker, at betegnelsen værdipapirer m.v. første gang fandt anvendelse i forbindelse med L 98 om ændring af forskellige skattelove (Investeringsforeninger og hedgeforeninger), Folketingsåret 2004-05, 2. samling.</p> <p>Af bemærkningerne til lovforslagets (L 98) § 1 fremgår det, at værdipapirer m.v. dækker over;</p> <p><i>"aktier, investeringsbeviser, obligationer, andre pengefordringer (herunder pengeinstitutindestående og kontanter) og rettigheder over disse samt finansielle kontrakter som nævnt i kursgevinstloven og rettigheder over disse."</i></p> <p>Beskatningen for investerings-</p>

<p>Børsmæglerforeningen Center for Kvalitet i Erhvervsreguleringen</p>	<p>skal ses i lyset af, at aktieavancebeskatningslovens § 19 i forvejen er vanskelig at forstå, og lovforslaget bidrager ikke til en tydeliggørelse af bestemmelsens indhold, men i stedet øger kompleksiteten.</p>	<p>selskabernes medlemmer er hårdere end den almindelige aktieavancebeskatning. Derfor er det forsøgt at sikre, at reglerne rammer så præcist som muligt. Det øger kompleksiteten, men det er anset for nødvendigt.</p>
<p>Dansk Aktionærforening</p>	<p>Intet svar CKR er enig i Skatteministeriets vurdering af de erhvervsøkonomiske konsekvenser og har ikke yderligere bemærkninger hertil.</p> <p>CKR vurderer, at lovforslaget ikke vil medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet. Det skal således ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.</p> <p>Dansk Aktionærforening kan støtte lovforslaget i dets nuværende form.</p>	
<p>Danske Advokater</p>	<p>Det beklages dog, at lovforslaget ikke indeholder en løsning på de problemer vedrørende beskatning af den enkelte investor, som udlodningspligten for investeringsforeninger har skabt, og som InvesteringsForeningsRådet har påpeget siden foråret.</p> <p>Danske Advokater bemærker indledningsvist, at det er dybt problematisk i forhold til at sikre den fornødne lovkvalitet, at lovforslaget sendes i høring meget kort tid forinden fremsættelsen i Folketinget.</p> <p><i>Aktieavancebeskatningslovens § 19:</i></p> <p>Danske Advokater ønsker oplyst, hvorvidt formuleringen ”hovedsageligt” forsat skal fortolkes i overensstemmelse med Skatterådets praksis, således at 85 pct. af datterselskabets samlede formue skal være placeret i andet end værdipapirer m.v., for at formuen hovedsageligt kan anses for placeret i andet end værdipapirer m.v., jf. SKM2007.452.</p>	<p>Skatteministeriet er i løbende dialog med InvesteringsForeningsRådet vedrørende denne problemstilling.</p> <p>Henset til lovforslagets ringe størrelse, og nødvendigheden af at en hurtig afklaring omkring overgangsordningen, vurderede Skatteministeriet at en 14 dages høringsfrist var tilstrækkelig.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at formuleringen ”hovedsageligt” fortolkes i overensstemmelse med Skatterådets bindende svar i SKM2007.452.</p>

	<p>Danske Advokater ønsker i den forbindelse bekræftet, hvorvidt et selskab under en række forudsætninger kvalificeres som et investeringsselskab eller ej:</p> <p>A) Selskab A er ejet af 7 personer, og ejerne af selskab A har ret til at kræve deres aktier indløst af selskabet. Selskab A's eneste aktiv er 100 pct. af aktierne i selskab B. Selskab B's aktiver består for 20 pct. vedkommende af værdipapirer m.v., mens de resterende 80 pct. af aktiverne er placeret i andet end værdipapirer.</p> <p>B) Selskab C er ejet af 8 personer. Selskab C har ikke status som et investeringsinstitut i henhold til Rådets direktiv 85/611/EØF, og ejerne af selskab C har ikke ret til at kræve deres aktier indløst af selskabet eller tredjemand. Selskab C's eneste aktiv er 100 pct. af aktierne i selskab D. Selskab D's aktiver består for 80 pct. vedkommende af værdipapirer m.v., mens de resterende 20 pct. er placeret i andet end værdipapirer.</p> <p>C) Selskab E har 8 aktionærer. Aktionærene i selskab E har ret til at kræve deres aktier indløst af selskabet. Selskab E's eneste aktiv er 100 pct. af aktierne i selskab F. Selskab F's aktiver består for 20 pct. vedkommende af værdipapirer m.v., mens de resterende 80 pct. af aktiverne er placeret i andet end værdipapirer.</p>	<p>Skatteministeriet kan bekræfte, at selskab A <i>vil</i> blive kvalificeret som et investeringsselskab.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at selskab C <i>ikke vil</i> blive kvalificeret som et investeringsselskab.</p> <p>Skatteministeriet kan oplyse, at selskab E <i>vil</i> blive kvalificeret som et investeringsselskab.</p> <p>Eksempel C svarer i det hele til eksempel A, da antallet af ejere er ikke relevant for kvalifikationen, når selskabet har en tilbagekøbspligt.</p>
--	---	--

	<p>I forlængelse af besvarelsene af eksemplerne A og B ønsker Danske Advokater redegjort for baggrunden for at selskab A kvalificeres som et investeringsselskab, og selskab C <i>ikke</i> kvalificeres som et investeringsselskab.</p>	<p>I forbindelse med vedtagelsen af lov nr. 98 af 10. februar 2009 blev kredsen af selskaber omfattet af begrebet investeringsselskab udvidet til også at omfatte selskaber, <i>uden</i> tilbagekøbspligt i forhold til egne aktier, hvis virksomhed består i kollektiv investering i værdipapirer m.v.</p> <p>At sondringen tilbagekøbspligt eller ej er så betydende i forhold til ”indholdet” af selskabet og dets datterselskaber skyldes, at det netop er selskabets tilbagekøbspligt, dvs. investors mulighed for at komme ud af investeringen, der er central i forhold til investeringsselskaber.</p> <p>Det er alt andet lige sværere, at tiltrække investorer, hvis disse ikke umiddelbart kan afstå deres aktier eller investeringsfor- eningsbeviser. Formodningen taler således for, at et selskab, hvis virksomhed består i investering i værdipapirer m.v., der forpligter sig til, at tilbagekøbe egne aktier netop <i>er</i> et investeringsselskab.</p> <p>Det bemærkes, at Rådets direktiv 85/611/EØF, jf. artikel 1, stk. 2, der definerer et investeringsinstitut, indeholder to punkter: 1) kollektiv investering i værdipapirer m.v. og 2) tilbagekøbspligt.</p> <p>At definitionen af begrebet investeringsselskab blev udvidet til også, at omfatte selskaber uden tilbagekøbspligt, der driver kollektiv investering i værdipapirer m.v., skyldes, som det også fremgår af forarbejderne til lov nr. 98 af 10. februar 2009, at det ved investering i udenlandske investeringsinstitutter var muligt at opnå en lempeligere beskatning af investeringen i forhold til en tilsvarende investering foretaget via et dansk investeringsselskab.</p>
--	---	--

	<p><i>Andre præciseringer til aktieavancebeskatningslovens § 19:</i></p> <p>Det bemærkes, at formuleringen, ”hvis virksomhed består i investering i værdipapirer m.v.”, i følge forarbejderne er ensbetydende med at selskabet ikke må have anden (betydelig) virksomhed end investeringsvirksomhed.</p> <p>Det ønskes derfor oplyst, hvorvidt et selskab uden tilbagekøbspligt, der ikke kan undtages efter aktieavancebeskatningslovens § 19, stk. 3, pr. automatik anses for ikke at have anden virksomhed end investering i værdipapirer m.v., da mindre end 15 pct. af selskabets aktiver er placeret i andet end værdipapirer m.v.</p> <p>Danske Advokater ønsker således oplyst, hvorvidt et selskab, der har placeret 86 pct. af dets aktiver i værdipapirer m.v. mens de resterende 14 pct. er placeret i andre aktiver end værdipapirer m.v. altid vil blive anset for at opfylde betingelsen om ikke at have anden virksomhed end investeringsvirksomhed.</p>	<p>For ikke at definitionen af et investeringselskab skulle blive for bred, og især for ikke at omfatte selskaber, der baserer sig på produktionsvirksomhed samt holdingselskaber i sædvanlige koncerner, der baserer sig på produktionsvirksomhed justeredes undtagelserne til definitionen i overensstemmelse hermed.</p> <p>Hvor den foreslåede genindsættelse af ”holding-reglen” for selskaber med tilbagekøbspligt er en genoprettelse af status quo fra før lov nr. 98 af 10. februar 2009 for selskaber med tilbagekøbspligt, der som bemærket formodes at være investeringselskaber, er ”holding-reglen” for selskaber uden tilbagekøbspligt bevidst mere lempelig.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at det umiddelbart vil være udgangspunktet, idet forarbejderne dog også vil indgå i fortolkningen af bestemmelsen.</p> <p>Det forudsættes i besvarelsen at værdipapirerne hverken er dat-</p>
--	--	---

<p>Den Danske Fondsmæglerforening DI</p> <p>DVCA Foreningen af Danske Revisorer Finansrådet FRR FSR InvesteringsForeningsRådet</p>	<p>Danske Advokater bemærker, at det giver anledning til usikkerhed, at der alene henvises til stk. 2, nr. 2, 4. pkt., i stk. 3, 1.pkt., idet det tillige for så vidt angår selskaber i henholdt til stk. 2, nr. 2, 1. pkt., er en betingelse, at selskabet ikke har anden (betydelig) virksomhed end investeringsvirksomhed.</p> <p>Baggrunden for, at der ikke tillige henvises til stk. 2, nr. 2, 1. pkt., i stk. 3, 1. pkt., og om et investeringselskab i henholdt til stk. 2, nr. 2, 1. pkt., kan anses for ikke at have anden (betydelig) virksomhed end investeringsvirksomhed, uanset at f.eks. 15 pct. af selskabets aktiver er placeret i andet end værdipapirer m.v. (f.eks. produktionsvirksomhed), bedes oplyst.</p> <p>Endelig foreslår Danske Advokater at det i ordlyden præciseres, at stk. 3, 2. og 3. pkt., alene gælder i forhold til investeringselskaber som nævnt i stk. 2, nr. 2, 4. pkt.</p> <p>Intet svar</p> <p>DI finder det positivt, at der med dette lovforslag sikres, at de selskaber, der er kommet i klemme i forbindelse med overgangen til lagerbeskatning sikres en nettokurstabskonto således, at heller ikke disse selskaber i fremtiden vil blive beskattet af fiktive gevinster.</p> <p>DI kan ligeledes tilslutte sig fjernelsen af den utilsigtede stramning for holdingselskaber m.v.</p> <p>Ingen bemærkninger</p> <p>Intet svar</p> <p>Ingen bemærkninger</p> <p>Ingen bemærkninger</p> <p>Intet svar</p> <p>Intet svar</p>	<p>terselskabsaktier eller aktier i koncernforbundne selskaber.</p> <p>Som det er anført ovenfor er sondringen af, hvorvidt selskabet har en tilbagekøbspligt eller ej, væsentlig for kvalifikationen af selskabet som investeringselskab.</p> <p>Der henvises derfor til kommentarerne ovenfor vedrørende eksemplerne A og B.</p> <p>Henset til lovforslagets ændrede formulering af stk. 3 m.v., vurderer Skatteministeriet, at der ikke er behov for en yderligere præcisering.</p>
--	---	--

Landbrug & Fødevarer	Ingen bemærkninger	
Skatterevisorforeningen	Ingen bemærkninger	
VP Securities	Intet svar	