



Folketingets Energipolitiske Udvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 13. november 2009
J nr.

Energipolitisk Udvalg har i brev af 29. oktober 2009 stillet mig følgende spørgsmål nr. 2 til L 5, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Grete Holmsgaard (SF).

Spørgsmål 2

Vil ministeren kommentere høringsvaret af 14. august 2009 fra Energiklagenævnet, jf. EPU L 5 – bilag 1?

Svar:

Energiklagenævnet har med rette påpeget, at der i høringsudgaven af lovforslaget ikke er overensstemmelse mellem den foreslåede lovtekst – ændringsforslagets nr. 42 – og lovbemærkningerne til nr. 42. Efter lovbemærkningerne til § 23 b, stk. 3, i høringsudgaven skulle det være muligt at indbringe ministerens afgørelse af, hvorvidt en aktivitet helt eller delvist er en fortsættelse af en luftfartsaktivitet, som tidligere blev udført af en anden luftfartsoperatør, for Energiklagenævnet. Efter høringsforslagets lovtekst var det ikke muligt at indbringe en sådan afgørelse for Energiklagenævnet.

I L 5, der er fremsat den 8. oktober 2009, er der overensstemmelse mellem lovtekst og lovbemærkninger. Ministerens afgørelse efter § 23 b, stk. 3, kan således indbringes for Energiklagenævnet.

Med venlig hilsen

Connie Hedegaard