

Betænkning afgivet af Folketinget - Miljø- og Planlægningsudvalget den 0. november 2009

2. udkast

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., lov om miljøbeskyttelse, lov om naturbeskyttelse og lov om vandløb
(Hjemmel til at fastsætte regler om drift af vandforsyningsanlæg og om sagsbehandling af bestemte typer af sager samt forlængelse af visse vandindvindingstilladelser og - rettigheder)
[af miljøministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Ændringsforslag

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. oktober 2009 og var til 1. behandling den 12. november 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 1. juli 2009 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2008-09 alm. del – bilag 686. Den 30. oktober 2009 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et ()tal i udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et ()tal i udvalget (S, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag

For mindre end et år siden fremsatte Socialdemokratiet forslag til folketingsbeslutning om sikring af rent drikkevand til danskerne. Et forslag som fik opbakning fra bl.a. Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten.

Forslaget blev bl.a. fremsat, fordi mange borgere i Danmark i kortere eller længere perioder oplever, at deres drikkevand er forurenset. Inden for blot de seneste år har der været problemer f.eks. i

Viborg, Studstrup, Rødby, Vojens, Herlufmagle, Bolderslev, Egå, Tune, Gundsømagle og på Møn. I Køge-sagen fra januar 2007 var der tale om en meget alvorlig forurening, som gjorde op mod 100 mennesker syge i længere tid.

På den baggrund foreslog Socialdemokratiet, at der skulle indføres dokumenteret drikkevands sikkerhed(DDS) i alle vandforsyninger, at der skulle udarbejdes en national statistik, samt at der skulle sikres kontinuerlig overvågning af vandkvaliteten, således at man straks kan slukke, hvis der er forurening af drikkevandet.

Dokumenteret Drikkevands Sikkerhed er et ledelsessystem, som opstiller målsætninger for vandkvaliteten, og som indfører procedurer for, hvordan man kan dokumentere drikkevandssikkerheden og forebygge problemer ved at arbejde systematisk med at fjerne huller i sikkerheden.

Systemet omfatter alle vandforsyningens faser fra indvinding af vandet over vandbehandling og distribution til forbrugernes installationer. Det indeholder ligeledes rutiner for hygiejne og vedligeholdelse, som sikrer høje standarder.

Folketinget var positivt, men regeringen og DF ønskede ikke at støtte beslutningsforslaget.

På den baggrund glæder det partierne, at der med denne lovændring, nu skabes mulighed for at fastsætte krav til vandværkerne og kvaliteten af vandet. Partierne har også bemærket, at det klart tilkendegives, at en fastsættelse af regler skal ske i samarbejde med Folketingets partier.

Det er rigtigt og vigtigt, men også nødvendigt, da Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg på Socialdemokratiets foranledning har afgivet en beretning, der ligeledes opfordrer ministeren til at gøre det, jf. B 46 – bilag 4.

Partierne glæder sig over, at der med dette lovforslag nu skabes hjemmel for at sikre DDS og dermed bedre drikkevand til danskerne. Nu skal det så bare konkretiseres. I beretningen gøres det også klart, at der er en teknologivinkel i dette. Den vil partierne til stadighed følge op på

Det er afgørende for Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, at kommunerne effektivt kan gennemføre de vand- og naturplaner, der følger af Vandrammedirektivet og Natura 2000-direktiverne. Det er derfor nødvendigt at kommunerne får adgang til at revidere tilladelser hvis det er nødvendigt for gennemførelse af EU-lovgivningen. Det gælder eksisterende tilladelser såvel som tilladelser der er i høring, er påklaget eller på anden vis er under administrativ behandling.

EU direktivernes overordnede formål er beskyttelse af natur og vandmiljø. Det er naturens tilstand og miljømålene, der fastsætter rammerne for, hvor meget der kan tillades tilført miljøet. Skal direktiverne gennemføres effektivt og uvilkårligt må hensyn til den enkelte virksomhed og aktivitet vige til fordel for, at alle virksomheder og aktiviteter behandles ens, når kommunerne gennemfører vand- og naturplaner. Partierne anser ikke en sådan gennemførelse hvor alle virksomheder og miljøgodkendelser samt vandindvindingstilladelser ligestilles i forhold til krav i EU-lovgivningen for at have ekspropriativ karakter

S og SF er således enig med DN, der i høringssvaret anfører:

»Miljømålsloven og vandrammedirektivet indeholder nemlig ingen hjemmel til at lade nationale lovgivningers løbetider eller retsbeskyttelsesperioder føre til udskydelse af nødvendige indsatser med henblik på opnåelse af miljømål indenfor de fastlagte tidsfrister. Tværtimod kan vandrammedirektivets tidsfrister kun fraviges i helt specielle tilfælde som beskrevet i miljømålslovens § 19 og 20.

Der er efter DN's forståelse i miljømålslovens § 19 og 20 ingen direktivmæssig hjemmel til at lade nationale tilladelsers løbetid begrunde en manglende opfyldelse af miljømålene i 2015. Tværtimod nævner § 20 stk. 2 specifikt, at »Hvis der i medfør af anden lovgivning er fastsat kortere tids-

frister for opnåelse af miljømål, gælder disse.« Det indebærer efter DN's opfattelse at det modsatte specifikt ikke kan gøres gældende.«

Det Radikale Venstres medlem af udvalget støtter lovforslaget, men noterer at der for en del af lovforslaget er tale om nogle emner, der for længst burde have været på plads, og der er grund til at kritisere, at Miljøministeriet på mange felter er langt bagud – ikke mindst i arbejdet med vand- og naturplaner.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et mindretal (SF), tiltrådt af et <>tal (EL):

Til § 1

1) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 22 indsættes som *stk. 7*:»*Stk. 7.* Miljøministeren kan fastsætte regler om genoptagelse af sager, hvor tilladelse er meddelt.««

[Hjemmel til at fastsætte regler om genoptagelse af tilladelser meddelt efter kap. 4 i lov om vandforsyning m.v.]

2) Den under nr. 4 foreslåede § 74 c affattes således:

»§ 74 c. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at bestemte typer af sager skal behandles og afgøres samtidig med afgørelser efter anden relevant lovgivning.«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 1]

Til § 2

3) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 41 a, *stk. 2*, indsættes som *nr. 7*:

7) der er vedtaget en kommunal handleplan efter miljømålsloven.«

[Mulighed for indgreb i en miljøgodkendelse inden for den 8-årige retsbeskyttelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at miljøministeren bemyndiges til at fastsætte regler om genoptagelse af meddelte vandindvindingsstilladelser efter kap. 4 i lov om vandforsyning m.v., herunder når en vedtaget vandplan eller en kommunal handleplan kræver det. Det skal endvidere være muligt at genoptage meddelte vandindvindingsstilladelser, der er påklaget til Miljøklagenævnet, når en vedtaget vandplan eller kommunal handleplan kræver det.

Hjemlen skal også kunne anvendes i forbindelse med den samtidige sagsbehandling af dambrugs-sager, som foreslået i § 74 c.

Hjemlen skal herunder også kunne anvendes til at udstede regler om genoptagelse af en vandind-vindingstilladelse, samtidig med at en miljøgodkendelse meddeles eller revurderes. Genoptagelse af en meddelt, tidsbegrænset vandindvindingstilladelse vil dog altid ske efter en konkret vurdering af den konkrete regulering af dambruget, og den fornyede vurdering af vandindvindingstilladelsen vil alene kunne ske, således at den tilpasses i forhold til den verserende sag efter miljøbeskyttelseslo-ven (miljøgodkendelse til et bestående dambrug, ændring eller udvidelse af et bestående dambrug eller revurdering af en tidligere meddelt miljøgodkendelse til et bestående dambrug).

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslaget nr. 1. Forslaget indebærer, at den fore-slåede § 74 c alene indeholder hjemmel for miljøministeren til at fastsætte regler om samtidig sags-behandling, medens hjemmelen til at fastsætte regler om genoptagelse af tilladelser til vandindvin-ding vil være omfattet af den foreslåede § 22, stk. 7, jf. bemærkningerne til nr. 1.

Til nr. 3

Ændringsforslaget indebærer, at kommunalbestyrelsen forpligtes til at revurdere en miljøgodken-delse af et dambrug eller en anden forurenede virksomhed omfattet af miljøbeskyttelseslovens kapi-tel 5, når en kommunal handleplan er vedtaget. Pligten til at gribe ind i en miljøgodkendelse gælder for alle eksisterende miljøgodkendelser, herunder også for miljøgodkendelser, der er påklaget til Miljøklagenævnet. Også ansøgninger om miljøgodkendelser, der endnu ikke er meddelt ansøger, når den første kommunale handleplan ifølge miljømålsloven er vedtaget i kommunen, skal behand-les på grundlag af den vedtagne, kommunale handleplan.

En revurdering gennemføres herefter senest igen, når en ændret kommunal handleplan i medfør af miljømålsloven er vedtaget efter 6 år.

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for be-tænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

Peter Juel Jensen (V) nfmd. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V)

Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF)

Per Ørum Jørgensen (KF) Helle Sjelle (KF) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S)

Flemming Møller Mortensen (S) Ida Auken (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV)

Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	1
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 45

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 45

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sætter den faste revurderingsperiode efter miljøbeskyttelsesloven ned fra 10 år til 6 år, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der skaber hjemmel til at gribe ind i miljøgodkendelser for dambrug inden for godkendelsens beskyttelsesperiode på 8 år, efter at denne er meddelt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at alle tilladelser, der er relevante for vandplaner og naturplaner, behandles ens, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at revurdering og påbud kan komme på tale for virksomheder, hvis en vedtaget vandplan eller naturplan kræver det, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at alle miljøgodkendelser omfattes, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at alle vandindvindingstilladelser omfattes, til miljøministeren, og ministerens svar herpå