

Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 8. juni 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

(Nedsættelse af dagpengeperioden)

[af beskæftigelsesministeren]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. maj 2010 og var til 1. behandling den 31. maj 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har samtidig med fremsættelsen været sendt i høring. Den 2. juni 2010 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar til udvalget. Den 4. juni 2010 sendte beskæftigelsesministeren supplerende høringssvar, et høringssnotat og et ligestillingsnotat til udvalget.

Politisk aftale

Lovforslaget er en udmøntning af en del af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti af 25. maj 2010 om genopretning af dansk økonomi.

Sammenhæng med andre lovforslag

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med følgende lovforslag:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner. (Forhøjelse af det betingede bloktilskud og nedsættelse af bloktilskud ved budgetoverskridelser) (L 219).

Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre. (Midlertidig nedsættelse af grundvederlag til ministre) (L 220).

Forslag til lov om ændring af personskatteloven, ligningsloven og børnefamilieydelsesloven. (Ingen regulering af beløbsgrænser i 2011-2013, begrænsning af fradraget for faglige kontingenter og loft over børnefamilieydelsen) (L 221).

Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Forkortelse af perioden med statens voksenuddannelsesstøtte til uddannelse på folkeskoleniveau og til gymnasial uddannelse) (L 223).

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Harmonisering af beskæftigelseskravet) (L 224).

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

AK-Samvirke,
Byggefagenes Samvirke i København,
Danske Handicaporganisationer,
Landsorganisationen af Arbejdsledige,
Rejsearbejdere.dk,
SL-A-kasse og BUPL-A-Kasse,
3F Frederikshavn,
3F Thy-Mors og
Uddannelsesforbundet.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Byggefagenes Samvirke i København,
Dansk Metal Horsens,
Dansk Metal Odense,
FOA – Fag og Arbejde,
Fødevareforbundet NNF,
Lager, Post & Servicearbejdernes Forbund,
Landsorganisationen af Arbejdsledige,
LO Storkøbenhavn,
LO Århus,
Metal Hovedstaden,
Rejsearbejdere.dk,
SL-A og BUPL-A,
3F,
3F Frederikshavn,
3F Horsens og
3F Thy-Mors

Samråd

Udvalget har stillet to spørgsmål til beskæftigelsesministeren til mundtlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmålene i et åbent samråd med udvalget den 7. juni 2010. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålene.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 115 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmål nr. 1-42 og nr. 44-56. Spørgsmål nr. 43 og nr. 57-115 forventes besvaret inden 2. behandling.

Spørgsmål 2 og beskæftigelsesministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

2. Tilkendegivelse fra beskæftigelsesministeren

I L 222 er det foreslået, at loven træder i kraft den 1. juli 2010. Loven har virkning for personer, der påbegynder en ny dagpengeperiode efter lovens ikrafttræden.

Ved udmøntningen af de administrative regler vil der blive taget højde for, at indfasningen af lovforslagets § 2, stk. 2, gennemføres på en sådan måde, at opgørelsen af forbrug af dagpengeperioden opgøres i hele uger. Dermed sikres dagpengereget i fulde 2 år regnet fra den 1. juli 2010 til de berørte personer.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF, RV og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget støtter en halvering af dagpengeperioden, som i årevis har været en del af Det Radikale Venstres politik og indgår i den radikale plan for genopbygning af økonomien.

RV mener, at der er behov for provenuet på kort og lang sigt og behov for de forandringer, som dagpengereformen medfører. Provenuet opstår, fordi flere vil finde beskæftigelse tidligere efter dagpengereformen. Det er velkendt, at mens langt de fleste ledige er uden for beskæftigelse i kort tid, så er der blandt langtidsledige en tendens til, at flere kommer i arbejde mod slutningen af dagpengeperioden. Det gælder i Danmark, når vi nærmer os de 4 år. Men det gælder også i de andre nordiske lande, som har en kortere dagpengeperiode.

RV har noteret sig, at Velfærdskommissionen, Arbejdsmarkedskommissionen og Det Økonomiske Råd har anbefalet en afkorting af dagpengeperioden. Det skyldes en forventning om, at det vil føre til betragtelige forbedringer af samfundsøkonomien. I et 2015-perspektiv taler vi om 4,5 mia. kr. eller måske helt op til 6 mia. kr. – et beløb, der svarer til regeringens oprindelige forslag om forringelser i daginstitutioner, skoler og ældreomsorg via besparelser i kommunerne.

RV havde dog gerne set en anden og mere inddragende proces omkring vedtagelsen af lovforslaget. For mens RV i årevis har argumenteret for ændringen, kom det ud af VKO-forhandlingslokalet som en trolde af en æske, og uden at VKO søgte at inddrage de øvrige partier i Folketinget eller søgte opbakning fra de faglige organisationer. Beskæftigelsespolitik kan med fordel føres med arbejdsmarkedets parter, ikke imod dem.

RV havde også gerne set en lempeligere indfasning, hvor der bliver taget hensyn til udviklingen i arbejdsledigheden, og hvor hensynet til provenuet i 2013 ikke bliver det afgørende.

RV er med i aftalen om en ekstraordinær indsats for langtidsledige i de kommende år. Her fordeles 0,5 mia. kr. i de kommende år til at øge basale kompetencer blandt de langtidsledige som læse-, skrive- og regnefærdigheder og til målrettede regionale indsatser i samarbejder med parterne i Beskæftigelsesrådene. Og endelig finansieres et løft i jobcentrenes bevillinger, så der kan være tættere kontakt til de ledige og tættere kontakt med virksomhederne. For RV er det vigtigt, at der bliver mulighed for uddannelse til brancheskift for personer, der er ledige længere tid.

Samtidig foreslår RV et mere individuelt fokus i beskæftigelsesindsatsen. Forsøg viser gode erfaringer med en håndholdt indsats og en fremrykket aktivering. Tiltagene skal være målrettet den ledige og ikke bare styret af en rettidighed i kommunerne, som mest handler om at få refusion og ikke så meget handler om at få de ledige i arbejde.

Endelig vil RV fortsætte med at arbejde for, at det gøres attraktivt at forsikre sig mod ledighed. RV vil sænke a-kasse-kontingentet, således at man får en meget lavere selvfinansiering af dagpengene. Finansieringen kunne ske ved at øge efterlønsbidraget.

RV mener ikke, at reformarbejdet er gjort med en forkortelse af dagpengeperioden. RV vil fortsætte med at arbejde for en ændring og afskaffelse af efterlønnen, så man sikrer, at hullet i statskassen lukkes og penge til velfærden sikres.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler:

V, KF og DF gennemfører med de mange forringelser på arbejdsmarkedet, herunder med dette lovforslag, et hårdt angreb på den danske arbejdsmarkedsmodel.

Det er også blevet bekræftet gennem udvalgsarbejdet, ikke bare gennem de af ministeren afgivne svar, men endnu mere gennem de næsten 20 deputationer fra hele landet, som har søgt foretræde for udvalget.

Det er deputationer, som ganske glimrende har illustreret urimelighederne i dette lovforslag, men også for manges vedkommende har understreget deres store bekymring for den danske models overlevelse.

De stramninger, som VKO-flertallet agter at gennemføre, vil forringe de væsentligste søjler i den danske flexicuritymodel. Forringelserne vil udhule det sociale sikkerhedsnet og forringe de efteruddannelsesmuligheder, som sikrer en arbejdsstyrke, der hurtigt kan omstille sig i takt med nye konkurrencemæssige vilkår. Forringelserne af dagpenge- og efteruddannelsessystemet er løftebrud i hidtil uset målestok. Det vil også have stor negativ betydning for fleksibiliteten, herunder både den geografiske og faglige mobilitet, og lægge et større pres på ønskerne om længere opsigelsesvarsler og øget fratrædelsesgodtgørelse. Sådanne krav vokser i styrke, når regeringen og Dansk Folkeparti ødelægger balancen i den danske model, hvor arbejdsgiverne traditionelt har lagt vægt på korte opsigelsesvarsler.

Regeringen har på den ene side i årevis promoveret den danske flexicuritymodel over for de øvrige EU-lande, mens den på den anden side støt og sikkert har forringet modellen med konkrete nationale tiltag, kulminerende med den nuværende pakke af forringelser af dagpengeområdet og efteruddannelsesområdet. Det er ikke »genopretning« – det er »nedbrydning«.

En kommende S-SF-regering vil genrejse den danske arbejdsmarkedsmodel. S og SF vil styrke samarbejdet med parterne på arbejdsmarkedet, for partierne ved og anerkender, at arbejdsmarkedet er ryggraden i dansk økonomi. Med den danske aftalemodel varetages et fælles ansvar for vækst og beskæftigelse på tværs af naturlige interessemodsætninger. Ved ekstraordinære økonomiske udfordringer har skiftende regeringer søgt langsigtede løsninger i partnerskab med lønmodtagere og arbejdsgivere.

Den tradition har VKO-flertallet forladt. Det skal ændres.

Enhedslistens medlem af udvalget er klart imod regeringens såkaldte genopretningsplan. Regeringen har ladet pengene fosse ud af statskassen i form af skattelettelser og støtte til bankspekulanter. Nu vil man så lade arbejdsløse, børnefamilier og den offentlige velfærd samt de fattige i u-landene betale regningen. Enhedslisten har fremlagt en plan for, hvordan vi i stedet kan lade de rigeste betale.

De arbejdsløse skal bl.a. betale, ved at dagpengeperioden halveres fra 4 til 2 år, genoptjeningsperioden for ret til dagpenge fordobles fra 26 til 52 uger inden for 3 år, og dagpengene skal beregnes ud fra det sidste års indtægt i stedet for som nu på baggrund af de seneste 3 måneder.

Dette lovforslag indfører den første af de nævnte tre forringelser på dagpengeområdet og skal ifølge regeringen indbringe en samlet besparelse på knap 3 mia. kr. om året, når det er fuldt gennemført i 2014.

EL finder det fuldstændigt uacceptabelt at forkorte dagpengeperioden, som partierne bag lovforslaget tidligere har betragtet som en del af den af dem selv så højt besungne danske flexicuritymodel. At gøre det i en periode, hvor Danmark har haft den hurtigst voksende arbejdsløshed i EU,

er at føje spot til skade. Inden for hårdt ramte områder som industrien og byggeriet er der ingen klar tendens til øget efterspørgsel på arbejdskraft.

Man skulle derfor formode, at lovforslaget var fulgt op af en massiv indsats for opkvalificering af de ledige, men det er ikke tilfældet. Ganske vist bryster man sig af, at bekæmpelse af langtidsløse tilføres et beløb på 0,5 mia. kr., men det sker, samtidig med at dette lovforslag betyder, at der årligt spares 2,385 mia. kr., ved at aktiveringsindsatsen over de ledige med over 2½ års ledighed spares væk med den forkortede dagpengeperiode. EL kan sagtens leve med, at mange dødsyge aktiveringskrav spares væk, men i stedet skal pengene bruges til reelle uddannelses- og omskolingstilbud til de ledige, der i betydeligt omfang tilhører den del af befolkningen, der har gjort mindst brug af uddannelsessystemet. De skal have deres uddannelsesdividende.

Helt uden dokumentation fastslår regeringen, at forslaget vil øge beskæftigelsen med 13.000 fuldtidspersoner om året. Der henvises til erfaringerne fra forkortelserne af dagpengeperioden i 1990'erne. Den holder ikke. Forkortelserne dengang blev gennemført i en periode med faldende arbejdsløshed og voksende efterspørgsel på arbejdskraft, hvilket ikke er tilfældet i dag.

Endelig er lovforslaget sjustet udarbejdet, så det grænser til det pinlige. En del af de dagpenge-modtagere, der falder for den nye 2-års-grænse, vil blive overført til kontanthjælp. De øgede udgifter til kontanthjælp i 2014 er beregnet til ca. 1,33 mia. kr. i lovforslaget bemærkninger, hvilket svarer til over 8.200 personer på højeste kontanthjælpssats. Alligevel har beskæftigelsesministeren i et svar til udvalget opgjort, at regeringen regner med, at der vil være under 500 mere om året, der skal overføres til kontanthjælp efter bortfald af dagpenge.

Regeringen har i flere år arbejdet på en grundlæggende forandring af det danske samfund. Claus Hjort Frederiksen oplyste om strategien i Berlingske Tidende den 14. juni 2007, hvor han kommenterede at den danske regering ikke vil gennemføre forandringer så brat og brutalt som i Storbritannien under Margaret Thatcher: »I den danske regering har vi valgt en anden strategi. Vi kaster ikke samfundet ud i revolutioner fra den ene dag til den anden; vi satser i stedet på fløjlsrevolutioner.« Men nu har den danske regering kastet fløjlshandskerne og gennemfører bratte og brutale forandringer. EL advarer indtrængende mod at gentage Margaret Thatchers fejl. Når man skærer benhårdt i velfærd, uddannelse, social tryghed, fjerner man grundlaget for udvikling i samfundet. Der er i stedet brug for at investere i job, i uddannelse og forskning og i bedre sociale vilkår ikke mindst for arbejdsløse.

Derfor vil EL stille krav til en ny regering om, at »genopretningsplanens« forringelser for de arbejdsløse straks rulles tilbage.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Jens Vibjerg (V) Peter Juel Jensen (V) Peter Madsen (V) Ulla Tørnæs (V) Bent Bøgsted (DF)

Colette L. Brix (DF) Helle Sjelle (KF) fmd. Rasmus Jarlov (KF) Anders Samuelsen (LA)

Torben Hansen (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Lone Møller (S) Leif Lahn Jensen (S) nfm.

Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Marianne Jelved (RV) Line Barfod (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	3
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 222

Bilagsnr.	Titel
1	Orientering om høring, fra beskæftigelsesministeren
2	Henvendelse af 2/6-10 fra Rejsearbejdere.dk
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Høringssvar, fra beskæftigelsesministeren
5	Henvendelse af 3/6-10 fra SL-A og BUPL-A
6	Henvendelse af 3/6-10 fra Landsorganisationen af Arbejdsledige
7	Høringsnotat, ligestillingsnotat, supplerende høringssvar, fra beskæftigelsesministeren
8	Henvendelse af 7/6-10 fra Uddannelsesforbundet
9	Henvendelse af 7/6-10 fra Danske Handicaporganisationer
10	Henvendelse af 4/6-10 fra Rejsearbejdere.dk
11	Henvendelse af 7/6-10 fra 3F Thy-Mors
12	1. udkast til betænkning
13	Henvendelse af 8/6-10 fra 3F Frederikshavn
14	Metal Hovedstadens talepapir fra deres foretræde for udvalget 8/6-10
15	Henvendelse af 8/6-10 fra Byggefagenes Samvirke i Købehavn
16	Materiale fra 3F fra deres foretræde for udvalget den 8/6-10
17	Henvendelse af 8/6-10 fra AK-samvirke

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 222

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvad regeringens nye plan for langtidsledige får af betydning for konsekvenserne af L 222, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange personer man forventer vil miste dagpengereetten som følge af henholdsvis den kortere dagpengeperiode og af, at det bliver sværere at optjene og genoptjene dagpengereetten, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange af de mennesker, man forventer vil miste dagpengereetten, der får kontanthjælp, og hvor der mange vil stå helt uden indkomst, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om de beregninger, der ligger til grund for lovforslagets bemærkninger om økonomiske konsekvenser, herunder hvor mange personer man regner med bliver ramt, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om eksempler på, at regeringen i andre lovforslag har redegjort for økonomiske konsekvenser, som regeringen selv mente var klart misvisende, jf. ministerens svar under førstebehandlingen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvor mange der vil miste retten til efterløn pga. forringel-

serne af dagpengereglerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 7 Spm. om kommentar til henvendelse af 2/6-10 fra Rejsearbejdere.dk, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvilke muligheder der med lovforslagets vedtagelse er for at blive i dagpengesystemet, efter man er fyldt 50 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvilke konsekvenser lovforslaget har i forhold til muligheden for at opretholde retten til efterløn – f.eks. via seniorjob, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvilke økonomiske konsekvenser lovforslaget har i forhold til seniorjobordningen, herunder konsekvenser for den enkelte borger, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvorvidt de personer, der rammes af halveringen af dagpengeperioden, mærker konsekvenserne i sommeren 2012, altså 2 år efter lovens ikrafttræden, eller først i sommeren 2013, som statsministeren sagde under afslutningsdebatten, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om kommentar til henvendelse af 3/6-10 fra SL-A og BUPL-A, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvor mange forsikrede arbejdsløse der vil være arbejdsløse henholdsvis (A) mellem 2 år og 2 år og 6 måneder inden for en periode på 6 år, (B) mellem 2 år og 6 måneder og 3 år inden for en periode på 6 år, (C) mellem 3 år og 3 år og 6 måneder inden for en periode på 6 år og (D) mellem 3 år og 6 måneder og 4 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvor mange forsikrede arbejdsløse vil være arbejdsløse henholdsvis (A) mellem 2 år og 2 år og 6 måneder inden for en periode på 6 år, (B) mellem 2 år og 6 måneder og 3 år inden for en periode på 6 år, (C) mellem 3 år og 3 år og 6 måneder inden for en periode på 6 år og (D) mellem 3 år og 6 måneder og 4 år ved en arbejdsløshed på 120.000 fuldtidsledige, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvor mange forsikrede arbejdsløse der vil være arbejdsløse henholdsvis (A) mellem 2 og 2 år og 6 måneder inden for en periode på 6 år, (B) mellem 2 år og 6 måneder og 3 år inden for en periode på 6 år, (C) mellem 3 år og 3 år og 6 måneder inden for en periode på 6 år og (D) mellem 3 år og 6 måneder og 4 år ved en arbejdsløshed på 120.000 fuldtidsledige, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvor mange forsikrede arbejdsløse (i antal og procent) der vil ændre arbejdsmarkedsadfærd, hvis dagpengeperioden ændres til 2 år inden for en periode på 3 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvor mange forsikrede arbejdsløse (i antal og procent) ministeren forventer vil ændre arbejdsmarkedsadfærd og komme hurtigere i ordinær beskæftigelse svarende til mindst 1 års fuldtidsbeskæf-

at skifte job en gang i mellem og generelt er parate og villige til at bevæge sig på arbejdsmarkedet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 30 Spm. om, hvilke konsekvenser ministeren tror afkortningen af dagpengeperioden vil have på denne parathed og villighed til at udvise mobilitet – geografisk så vel som jobmæssigt, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om regeringen og ministeren med lovforslaget om at halvere dagpengeperioden kører Danmark ind på netop det spor, som EU-kommissionen anbefaler de central- og sydeuropæiske lande at bevæge sig væk fra, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren er bekendt med det svenske system, hvor arbejdsløse efter dagpengenes udløb sluses ind i et nyt system, hvor understøttelse hænger sammen med deltagelse i et offentligt tilbud m.m., til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om en redegørelse for dagpengeperiodens længde og arbejdskravet/genoptjeningskravet i de nordiske lande, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvilket forskningsmæssigt belæg ministeren mener der findes for, at en afkortning af dagpengeperioden i en periode med lavkonjunktur vil medføre kortere ledighedsforløb og udvidelse af den samlede beskæftigelse, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvor mange langtidsledige regeringen skønner der vil være ved udgangen af 2010, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvilke konsekvenser i forhold til restlængden af dagpengeperioden lovforslaget har for nuværende ledige, der har været ledige i hhv. 6 mdr., 12 mdr., 18 mdr. og 24 mdr., til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvilke konsekvenser lovforslaget vil have for medlemmer af en a-kasse, der, inden de fylder 50 år, opbruger dagpengeretten, og dermed også mister muligheden for at gå på efterløn uden opfyldelse af arbejdskravet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om oversendelse af de forudsætningerne og beregningerne, der ligger til grund for de økonomiske konsekvenser i lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om en redegørelse for beregningerne vedrørende merudgifter til kontanthjælp og andre afledte overførselsindkomster, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om kommentar til artiklen »Sparer 4,2 mia. på langtidsledige«, Ekstra Bladet 3. juli 2010, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om oversendelse af beregningsforudsætningerne for provenuet angivet i bemærkningernes punkt 3, til beskæftigelsesministeren, og

ministerens svar herpå

- 42 Spm. om udarbejdelse af en beskrivelse af ydelsessystemerne i EU15, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om udarbejdelse af en opgørelse over gruppen af forsikrede ledige, der har været ledige mere end 2 år ud af de sidste 3 år, til beskæftigelsesministeren
- 44 Spm. om, hvorvidt der er foretaget beregninger af, hvordan lovforslaget generelt vil indvirke på mobiliteten på arbejdsmarkedet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvorvidt det er ministerens vurdering, at beskæftigelseseffekten af at halvere dagpengeperioden fra 4 til 2 år afhænger af, hvor mange ledige – herunder langtidsledige – der er på det tidspunkt, hvor dagpengeperioden forkortes, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om bekræftelse på, at Arbejdsmarkedskommissionens beregninger fra 2009 har vist, at det vil øge beskæftigelsen med 11.000 fuldtidspersoner, hvis dagpengeperioden halveres fra 4 til 2 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om oversendelse af en beregning af, hvor mange fuldtidspersoner, der ville komme i arbejde, såfremt forslaget om at halvere dagpengeperioden havde øjeblikkelig virkning, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om redegørelse for, hvor stor en indkomstnedgang de borgere, der vil miste dagpengeretten som følge af forslaget om at halvere dagpengeperioden, gennemsnitligt ville opleve, såfremt forslaget om at halvere dagpengeperioden havde øjeblikkelig virkning, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om at kommentere artiklen »Stramninger af dagpenge rammer ældre og indvandrere« fra 3F's hjemmeside den 6/4-10, jf. <http://forsiden.3f.dk/article/20100604/NYHEDER/100609953/2140>, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvad der har ændret sig, siden ministeren så sent som den 6/4-10 sagde i Folketinget, at tiden ikke er inde til en halvering af dagpengeperioden, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om, hvordan opsigelsesvarslernes længde i overenskomsterne vil udvikle sig fremover, når regeringen nu vil halvere dagpengeperioden fra 4 til 2 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvordan det vil påvirke mobiliteten på arbejdsmarkedet, når sikkerhedsnettet, hvis man ikke passer ind i det nye job, forringes fra en dagpengeperiode på 4 år til nu kun 2 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm., om ministeren er enig i, at regeringen har begået et klart løftebrud, når daværende beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen (V) den 31/5-07 udtalte til Ritzaus Bureau: »Vi rører ikke ved dag-

- pengeperioden« – og hvad begrunder ministeren sin holdning med, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om at oplyse, hvor mange ledige job der er på jobnet.dk, som de 114.000 arbejdsløse i den officielle arbejdsløshedsstatistik kan søge, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om at kommentere AE-rådets analyse af 2. juni 2010 med overskriften: »Syv ud af ti kan ikke få kontanthjælp, når dagpengene forsvinder«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om at bekræfte, at der skal afholdes folketingsvalg i Danmark, inden de første arbejdsløse mister dagpengeretten på grund af den halverede dagpengeperiode, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, hvor meget reduktionen af dagpengeperioden vil bidrage til at øge beskæftigelsen og arbejdsudbuddet i henholdsvis 2011, 2012, 2013, 2014 og 2015, til beskæftigelsesministeren
- 58 Spm. om, hvor meget reduktionen af dagpengeperioden vil bidrage til at øge beskæftigelsen og arbejdsudbuddet i henholdsvis 2011, 2012, 2013, 2015 og 2015 i de 16 udkantskommuner i Danmark, til beskæftigelsesministeren
- 59 Spm. om de økonomiske konsekvenser af afkortningen af dagpengeperioden for årene 2012, 2013 og 2014 for de 16 udkantskommuner, til beskæftigelsesministeren
- 60 Spm. om en redegørelse for de økonomiske konsekvenser for kommune og stat som følge af afkortning af dagpengeperiode m.v. i 2015, til beskæftigelsesministeren
- 61 Spm. om, hvilket videnskabeligt belæg der er for, at nedsættelserne af dagpengeperioden under 1990'ernes kraftigt faldende arbejdsløshed har reduceret den strukturelle ledighed, uden at det er sket gennem en ændret arbejdsmarkedsadfærd hos de ledige, til beskæftigelsesministeren
- 62 Spm. om, hvor mange der opnåede ret til fornyet dagpengeperiode på grundlag af genoptjeningskravet hhv. i årene 1995, 1996 og 1997 og 1998, 1999 og 2000, til beskæftigelsesministeren
- 63 Spm. om, hvor mange der i dag har en ledighedsperiode på mere end 2 år inden for en periode på 3 år, til beskæftigelsesministeren
- 64 Spm. om, hvor meget der er regnet med som gennemsnitlig sparet dagpengeydelse pr. fuldtidsledig i henholdsvis 2012, 2013 og 2014 som følge af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren
- 65 Spm. om kommentar til henvendelse fra Uddannelsesforbundet, til beskæftigelsesministeren
- 66 Spm. om kommentar til henvendelse af 7/6-10 fra Danske Handicaporganisationer, til beskæftigelsesministeren
- 67 Spm. om at redegøre for henholdsvis dagpengesystem og socialhjælp i Norge og Sverige sammenlignet med Danmark, til beskæftigelsesministeren
- 68 Spm. om, hvor meget man regner med at andre sociale ydelser vil

- stige, til beskæftigelsesministeren
- 69 Spm. om, hvor stor en del af udgiften til dagpenge der i dag dækkes af indkomsten fra a-kasse-kontingent, og hvor stor en del der vil blive dækket efter regeringens planlagte forringelser, til beskæftigelsesministeren
- 70 Spm. om, hvilke initiativer regeringen vil tage for at undgå, at mennesker, der ikke har andre problemer end arbejdsløshed, bliver klientgjort som følge af, at de fremover skal være på kontanthjælp i stedet for dagpenge, til beskæftigelsesministeren
- 71 Spm. om en redegørelse for konsekvenserne af dagpengeforringelserne for de mennesker, der har været på arbejdsfordelingsordninger, til beskæftigelsesministeren
- 72 Spm. om, hvilke fakta regeringens vurderinger bygger på, når regeringen ikke tror, forringelserne af dagpengene vil føre til mindre fleksibilitet og mobilitet på arbejdsmarkedet med meget længere opsigelsesvarsler og færre jobskift, til beskæftigelsesministeren
- 73 Spm., om regeringen har nogen erfaringer fra andre lande for, at forringelser af dagpengene ikke fører til mindre fleksibilitet og mobilitet på arbejdsmarkedet, til beskæftigelsesministeren
- 74 Spm. om, hvor mange unge regeringen regner med vil der blive helt tabt for arbejdsmarkedet, som vi så i 1980'erne, og efter en periode uden indkomst vil være så dårlige/syge, at de skal på førtidspension resten af den tid, de skulle have været på arbejdsmarkedet, til beskæftigelsesministeren
- 75 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 7. juni om samrådsspørgsmål A og B, til beskæftigelsesministeren
- 76 Spm. om at redegøre for mulighederne for at få kontanthjælp eller tilsvarende ydelse i hhv. Danmark, Sverige, Norge, Finland og Tyskland, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm. om at sende udvalget en redegørelse for reglerne om opsigelsesvarsler i de nordiske lande og Tyskland, til beskæftigelsesministeren
- 78 Spm. om den pakke på 5 mia. til uddannelse, som undervisningsministeren har fremlagt, herunder om pakken indeholder midler til en (midlertidig) bevilling til VEU-uddannelserne m.v., til beskæftigelsesministeren
- 79 Spm. om en redegørelse for (inkl. statistikmateriale), hvordan lovforslaget specifikt rammer følgende grupper: kvinder, ufaglærte og sæsonarbejdere, til beskæftigelsesministeren
- 80 Spm. om, at der er ca. 90.000 personer på kontanthjælp, ca. 12.000 på ledighedsydelse og ca. 50.000 uden forsørgelse, til beskæftigelsesministeren
- 81 Spm. om at fremlægge konkrete beregninger for, hvor mange flere arbejdspladser der skabes som en direkte konsekvens af nedsættelsen af dagpengeperioden, til beskæftigelsesministeren
- 82 Spm. om baggrunden for, at regeringen har valgt ikke at fremsætte og

behandle alle lovforslag vedrørende alle de elementer i genopretningsspakken, der vedrører dagpengeområdet, samtidig, til beskæftigelsesministeren

- 83 Spm. om konsekvenserne for kommunerne ved en 2-årig dagpengeperiode i forhold til den 4-årige periode, som var forudsætningen for kommunaliseringen af beskæftigelsesområdet, til beskæftigelsesministeren
- 84 Spm. om at redegøre for relationen mellem de ca. 1.500 personer, som ifølge lovforslaget vil stå uden forsørgelse, og for antagelsen om, at lovforslaget vil indebære besparelser for 4 mia. kr., til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om kommentar til henvedelse af 7/6-10 fra 3F Thy-Mors, til beskæftigelsesministeren
- 86 Spm. om, hvor mange løntrykkere (her defineret som ledige, der hurtigere søger dårligere og/eller dårligere lønnet arbejde end tidligere i ledighedsforløbet) ministeren forventer der skal til for at øge beskæftigelsen med 13.000 fuldtidspersoner, såfremt dagpengeperioden reduceres som foreslået, til beskæftigelsesministeren
- 87 Spm. om at fremlægge dokumentation for, at den foreslåede reduktion af dagpengeperioden ikke blot bringer hovedparten af de langtidsledige hurtigere i ordinær beskæftigelse, men også vil øge den samlede beskæftigelse som angivet i lovforslaget, til beskæftigelsesministeren
- 88 Spm. om, hvor mange der forventes at få ret til seniorjob i hvert af årene 2010, 2012, 2013, 2014 og 2015, til beskæftigelsesministeren
- 89 Spm. om kommentar til Bettina Posts indlæg i Politiken tirsdag den 8.juni 2010: »20 (dumme) spørgsmål til halveringen af dagpengeperioden«, til beskæftigelsesministeren
- 90 Spm. om, hvordan ministerens svar på spørgsmål nr. 22 på lovforslaget skal forstås, herunder om ministeren mener, at arbejdsløse skal tage job med løn- og arbejdsvilkår, der er ringere end den gældende overenskomst, til beskæftigelsesministeren
- 91 Spm. om, hvordan forholdene i Norge og Sverige er, for så vidt angår, hvor stor dagpengedækningen er i procent af den tidligere indkomst, altså ikke den formelle dækning, men den reelle, til beskæftigelsesministeren
- 92 Spm. om, hvorvidt kommunerne vil få kompensation via DUT for alle de ekstra udgifter, der følger af halveringen af dagpengene, til beskæftigelsesministeren
- 93 Spm., om kommunerne får kompensation via det almindelige bloktilskud for de øgede udgifter, til beskæftigelsesministeren
- 94 Spm., om regeringen vil nedsætte a-kasse-kontingentet til det halve, når VKO nu halverer den periode, som man kan få dagpenge i, til beskæftigelsesministeren
- 95 Spm., om ministeren vil lave en undtagelse, så perioder med arbejdsfordeling med 1 uges arbejde og 1 uges dagpenge pga. ordredgang ikke tæller med til de to års ret til dagpenge, til beskæftigelsesministe-

ren

- 96 Spm., om ministeren vil lave en undtagelse, så vejrligsperioder ikke tæller med i de 2 års dagpengeret, men tæller som såkaldt død periode, til beskæftigelsesministeren
- 97 Spm., om ministeren mener, at et større udbud af arbejdskraft i bygge- og anlægssektoren også skaber flere jobs på bygge- og anlægsområdet, til beskæftigelsesministeren
- 98 Spm., om det fremmer arbejdskraftens mobilitet eller ej, at arbejdsløse, der ryger ud af dagpengesystemet efter 2 år, ofte ikke vil have råd til at beholde deres bil eller knallert, til beskæftigelsesministeren
- 99 Spm. om hvad ministerens kommentar er til, at en 41-årig ufaglært industriarbejder tre gange på et år som arbejdsløs har fået afslag på ønske om en ydelse på dagpengeniveau under uddannelse, der kan kvalificere til et andet job, til beskæftigelsesministeren
- 100 Spm. om, hvad ministerens kommentar er til, at fiskeindustriens eksistens i Danmark er i fare bl.a. på grund af regeringens forringelse af de supplerende dagpenge og nu også en forkortelse af dagpengeperioden, til beskæftigelsesministeren
- 101 Spm. om, hvad ministerens kommentar er til, at man med den foreslåede forkortelse af dagpengeperioden fra 4 til 2 år forringer mange menneskers kreditværdighed, så et stigende antal borgere, der er arbejdsløshedsforsikret, vil få afslag på banklån, til beskæftigelsesministeren
- 102 Spm. om, hvilke videnskabelige beviser og årsagssammenhænge ministeren kan henvise til som begrundelse for, at en forkortelse af dagpengeperioden vil føre til en varig forøgelse af beskæftigelsen med 13.000 fuldtidspersoner, til beskæftigelsesministeren
- 103 Spm. om kommentar til henvendelse fra 3F Frederikshavn, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 104 Spm. om kommentar til talepapir fra Metal Hovedstadens foretræde for udvalget den 8/6-10, til beskæftigelsesministeren
- 105 Spm. om kommentar til henvendelse af 8/6-10 fra Byggefagenes Samvirke i København, til beskæftigelsesministeren
- 106 Spm. om, i hvilket tempo ministeren mener at effekten med forøgelse af beskæftigelsen med 13.000 fuldtidspersoner som følge af halvering af dagpengeperioden vil blive opnået, til beskæftigelsesministeren
- 107 Spm., om ministeren er enig i, at en eventuel kortere dagpengeperiode for de langtidsledige, der måtte have øget deres jobsøgningseffektivitet tidligere som følge af en kortere dagpengeperiode, ikke umiddelbart, i sig selv og automatisk øger beskæftigelsen, til beskæftigelsesministeren
- 108 Spm. om, hvilket forskningsmæssigt belæg ministeren mener at have for i sit svar på L 222 – spørgsmål 26 at hævde, at beskæftigelsen blev øget, da dagpengeperioden blev ændret fra 5 til 4 år, til beskæftigelsesministeren
- 109 Spm. om, hvilket forskningsmæssigt belæg ministeren mener at have

for i sit svar på L 222 – spørgsmål 26 at hævde, at den strukturelle beskæftigelse blev øget, da dagpengeperioden blev ændret fra 5 til 4 år, til beskæftigelsesministeren

- 110 Spm. om, hvor stor en del af den strukturelt betingede ledighed på omkring 3,75 pct. som vil bestå af ledige, der har en brugt mere end henholdsvis 12 og 18 måneder af dagpengeperioden, til beskæftigelsesministeren
- 111 Spm. om i forlængelse af svaret på L 222 – spørgsmål 26 at oplyse, hvad det konkrete indhold af den aktuelle viden om ledighedens sammensætning er, og som ministerens svar bygger på, til beskæftigelsesministeren
- 112 Spm. om redegørelse for samtlige uddannelsesmuligheder for dagpengemodtagere, til beskæftigelsesministeren
- 113 Spm. om reglerne om, at en enkelt dags dagpengeforbrug som følge af vejrlig tæller som en hel uges forbrug i det samlede dagpengeregnskab, forsat vil gælde, såfremt lovforslaget vedtages, til beskæftigelsesministeren
- 114 Spm. om, hvorvidt lovforslaget og den oversendte ligestillingsvurdering af lovforslaget efterlever kravene til ligestillingsvurdering og kønsmainstreaming af lovgivning, til beskæftigelsesministeren
- 115 Spm. om kommentar til henvendelse af 8/6-10 fra AK-Samvirke, til beskæftigelsesministeren

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 222

Samrådspm.nr.	Titel
A	Samrådspm. om redegørelse for de ændringer, der ligger i lovforslaget og genopretningspakken som helhed set i forhold til beskæftigelsen, arbejdsmarkedsindsatsen og indsatsen for at løfte uddannelsesniveauet i Danmark, til beskæftigelsesministeren
B	Samrådspm. om redegørelse for konsekvenserne af de stramninger af dagpengereglerne, som indgår i lovforslaget og genopretningspakken som helhed, set i forhold til det forventede antal dagpengemodtagere, der vil overgå til kontanthjælp, selvforsørgelse m.v., til beskæftigelsesministeren

1 af udvalgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og ministerens svar herpå

Spørgsmål 2 og ministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra EL.

Spørgsmål 2:

Ministeren bedes redegøre for, hvor mange personer man forventer vil miste dagpengere retten som følge af henholdsvis den kortere dagpengeperiode, og at det bliver sværere at optjene og genoptjene dagpengere.

Svar:

Det er målsætningen med den aktive beskæftigelsespolitik, at ledige kommer hurtigt i job. En kombination af nedsættelse af dagpengeperioden og forhøjelse af beskæftigelseskravet vil styrke lediges tilskyndelse til at komme hurtigt i job og søge mere permanent beskæftigelse.

Formålet med de to forslag - og ligeledes den aktive beskæftigelsespolitik - er, at de ledige skal komme hurtigere i arbejde, ikke at de skal falde ud af dagpengesystemet.

I dag falder mellem 1.000 og 2.000 ledige årligt ud af dagpengesystemet, heraf går ca. 1/3 del på kontanthjælp. Dette tal har ligget konstant i en del år og har ikke været synligt påvirket af de tidligere afkortninger af dagpengeperioden

Baseret på erfaringerne med tidligere afkortninger skønnes det, at antallet af ledige, der falder ud af dagpengesystemet, kun påvirkes marginalt af afkortningen i forhold til det samlede antal ledige i dagpengesystemet. Langt de fleste er kun i dagpengesystemet i kort tid.

Afkortningen af dagpengeperioden sammenholdt med det øgede genoptjeningskrav vurderes med betydelig usikkerhed at medføre, at antallet af ledige, der falder ud af dagpengesystemet maksimalt stiger fra de nuværende 1.000-2.000 til 2.000-4.000.

I beregningerne i lovforslaget om harmonisering af beskæftigelseskravet er det beregningsteknisk forudsat, at 2.200 vil blive berørt af forslaget. Det er forudsat, at omkring halvdelen af den gruppe (1.100 personer), der bliver berørt af forslaget, vil opfylde det nye beskæftigelseskrav gennem øget beskæftigelse og dermed opnå ret til en ny dagpengeperiode. Det vurderes, at omkring 25 pct. (550 personer) vil finde varig beskæftigelse eller blive selvforsørgende på anden vis og dermed forlade dagpengesystemet helt. De resterende 25 pct. (550 personer) vil ikke opfylde det nye beskæftigelseskrav og vil derved opbruge retten til dagpenge. En stor del af disse personer vurderes i stedet at være berettiget til kontanthjælp.