



Til Troels Lund Poulsen

Århus, den 25. maj 2010

### Svar på Skatteministerens kommentarer til spørgsmål ang. L216.

Din kommentar angående vores priser og indtjening finder jeg direkte sjofel! Hvis det er jeres politik, tangerer den jo til at være mere planøkonomisk end noget andet. At du ligeledes beskylder os for monopol når vi har 30 % af markedet, 30 % vi har taget fra ølmarkedet, er det jo helt absurd. Hvilken anden iværksætter virksomhed kan du finde, der i Danmark kan konkurrere på så højt et niveau med de gamle hæderkronede virksomheder? Den eneste konklusion, jeg kan udlede fra din kommentar, er at du (og/eller regeringen) vil begrænse selvstændige i at drive en rentabel virksomhed.

Med hensyn til din anden kommentar omkring vores produktions- og salgspriser, så er det beklageligt at Skatteministeren har så ringe indsigt i hvordan man driver en dansk virksomhed. Her er således et lille lynkursus: I Danmark driver CULT en mærkevarevirksomhed med 110 ansatte, med et markedsføringsbudget på 40 mio. kr. og et dyrt distributionssystem rettet mod 5.000 butikker, der ofte kun køber få kasser. Vi betaler 48 % mere i afgift end ølproducenterne, samt 25% moms. I Tyskland derimod har vi kun en halvtidsansat, ingen markedsføring, og hele lastvognstræk kører direkte fra bryggeriet til en af de 24 tyske butikker - vi betaler ingen afgift og butikkerne tjener kun 14-18 % samt 19 % moms.

Skatteministeren vælger endvidere at undlade at svare på, hvordan indtægterne fra strafafgiften både kan gå til sundhedsfremmende foranstaltninger og fremgå af Skatteministeriets hjemmeside som en indtægt på 350 mio. over de næste 3 år. Uden de penge på budgettet, laver Skatteministeren et minus på budgettet med 165 mio. kr. i stedet for det fiktive overskud der fremgår af budgettet i dag. Retfærdigvis kræver dette et svar, også overfor Skatteudvalget!

Det er bemærkelsesværdigt, at Skatteministeren har glemt, at han henviser til en amerikansk undersøgelse der påviser, at med en høj afgift på ét alkohol produkt vil forbruget blot flyttes til andre typer alkohol.

Desuden savner vi fortsat en begrundelse for, hvorfor strafafgiften netop placeres på cider - de unges forbrug af spiritus og øl er langt højere jf. sundhedsstyrelsens egen rapport (MULD rapport nr. 7)<sup>1)</sup> Glemmer Skatteministeren som følge heraf, at svare på dette spørgsmål, idet det ikke understøtter det sundhedsmæssige aspekt i lovgivningen?

Ydermere ønsker Skatteministeren åbenbart ikke at besvare alle vores spørgsmål, men blot henvise til L216 der ikke indeholder nogle svar, hvilket jeg finder både beklageligt og dybt foruroligende.

ENERGY ACTIVATOR  
**CULT**

**GO' ENERGY  
VINDER  
ALTID**

Man kan håbe på at Skatteministeren for sin egen skyld aldrig skal begå sig i det private erhvervsliv, for hvis man ikke har relevante argumenter får man ikke lukket handlen. Vi må således under protest acceptere at statsmagten ikke behøver argumenter, men kan handle egenrådigt.

Med ovenstående i mente, og når jeg ved at Skatteministeren havde møde med Bryggeriforeningen i uge 18, og vi kan se af deres høringssvar at de ikke kæmper i mod denne strafafgift, så virker det hele betænkeligt. Kombineret med det faktum at jeg efterfølgende har set mails sendt til flere politikere fra Niels Hald (formand for Bryggeriforeningen), hvor han takker for at øl ikke bliver berørt, så kan jeg kun udtrykke min største forundring! Ølsalget faldt trods alt "kun" med 10 % sidste år og man må forvente at en del af det salg vil komme igen når nu priserne på cider stiger markant... Men det er der formodentlig nogen, der er bedre til at analysere på end jeg...!

Såfremt ovenstående er et udtryk for regeringens ligegyldighed overfor virksomheder som vores, vil jeg snarest flytte de af mine virksomheder, der ikke har aktiviteter i Danmark, ud af landet.

Med venlig hilsen  
CULT A/S

Brian Sørensen  
Grundlægger

<sup>1)</sup>Bilag 1 side 10 fra MULD rapport nr. 7 - Unges livsstil og dagligdag 2008.

# Unge

livsstil og dagligdag 2008



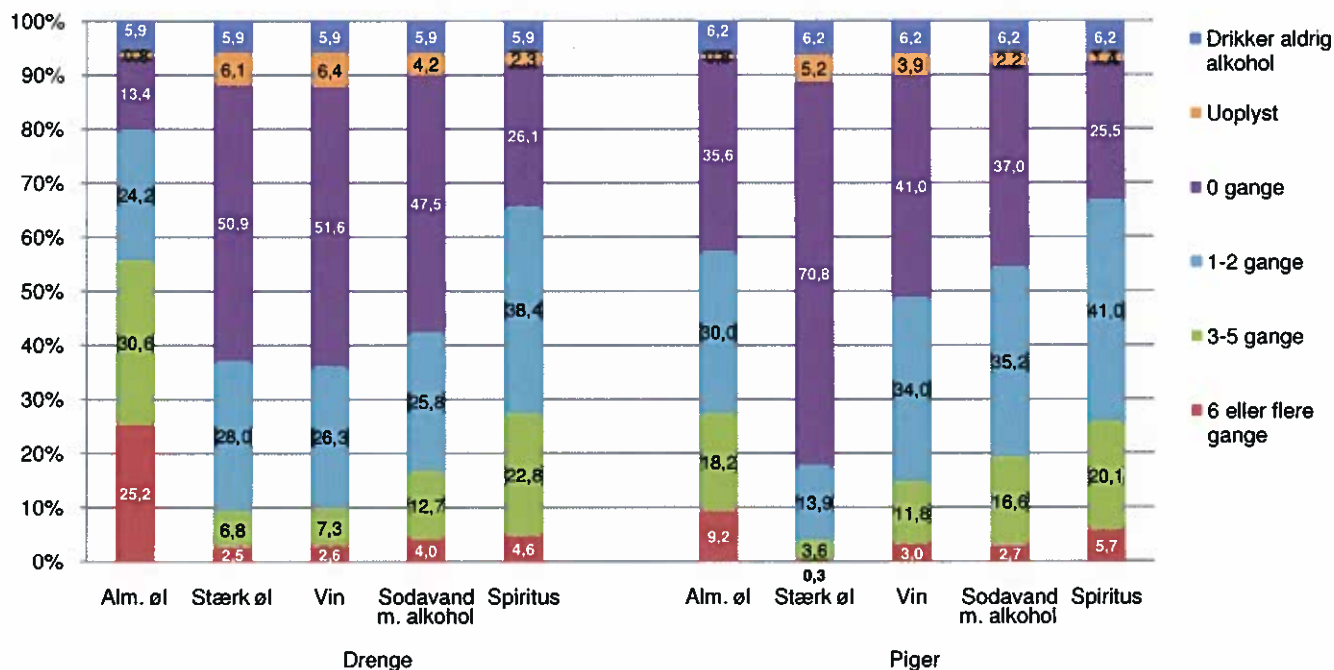
**Tabel 1.4 Debutalder for fuld første gang (i procent)**

	Dreng	Piger
Under 13 år	4,4	3,9
13-15 år	58,9	59,4
16+ år	26,0	25,1
Aldrig været fuld, men drikker alkohol	4,7	5,5
Drikker aldrig alkohol	5,9	6,2
Uoplyst	0,1	0,0
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Antal</b>	<b>769</b>	<b>770</b>

Spørgsmålet lød: "Hvor gammel var du, da du første gang drak dig fuld?" Spørgsmålet er kun stillet til dem, der drikker alkohol, men procentdelene er beregnet af alle unge, der indgår i undersøgelsen.

**Figur 1.B** viser, at almindelig øl er det mest brugte alkoholprodukt blandt drenge. 80,0 % af drengene har drukket det inden for "de sidste 30 dage", og 25,2 % har drukket det 6 gange eller mere. Spiritus er det næst mest brugte produkt blandt drenge - 65,8 % af drengene har drukket spiritus inden for "de sidste 30 dage". Blandt pigerne er spiritus, den type alkohol, flest har drukket. 66,8 % af pigerne har drukket spiritus i løbet af "de sidste 30 dage". Almindelig øl, vin og sodavandsprodukter med alkohol bruges også af pigerne.

**Figur 1.B Typer alkohol unge har drukket inden for "de sidste 30 dage" (i procent)**



Spørgsmålet lød: "Tænk tilbage på de sidste 30 dage. Ved hvor mange lejligheder har du drukket: alm. øl, stærk øl, vin, sodavandsprodukter med alkohol (f.eks. Bacardi Breezer, Smirnoff Ice), spiritus (f. eks rom, gin, tequila)?" Spørgsmålet er kun stillet til dem, der drikker alkohol, men procentdelene er beregnet af alle unge, der indgår i undersøgelsen (769 drenge og 770 piger).