
FOLKETINGET



Arbejdsmarkedsudvalget

Til: Beskæftigelsesministeren
Dato: 4. maj 2010

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 211

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatning til tilskadekomne værnepligtige m.fl. (Nye principper for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer og for opgørelsen af årsløn, ændring af anmeldelsesfrist og ophævelse af underretningspligt).
Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

Spørgsmål 1

Vil ministeren oplyse, hvorfor lovforslaget, når det begrundes med skattereformen, først er fremsat nu knap et år efter reformens vedtagelse og med det resultat, at høringsfristen er 5-6 dage og der bl.a. derfor er stor fare for lovsjusk under Folketings behandling?

Spørgsmål 2

Vil ministeren oplyse, om der er juridiske forhindringer for at fastsætte kapitaliseringsfaktorerne efter indfasning af skattereformen efter de i dag gældende regler (f.eks. at sætte mellemskatten til 0, idet den er afskaffet)?

Spørgsmål 3

Hvad vil der efter ministerens opfattelse være af henholdsvis positive og negative konsekvenser for arbejdsskadede og samfundet i øvrigt, hvis kapitaliseringsfaktorerne fastsættes som hidtil og med tallet 0 for mellemskatten, da mellemskatten nu er afskaffet?

Spørgsmål 4

Vil ministeren sende udvalget en oversigt med eksempler på erstatningens størrelse på forskellige løn-niveauer ved:

1. En fastholdelse af den nuværende beregning af erstatningernes størrelse, inklusive en mellemskat på nul.
2. Regeringens forslag med fjernelse af arbejdsmarkedsbidraget fra årsløns-beregningen og ændring af kapitaliseringsfaktorerne.

Spørgsmål 5

Vil ministeren oplyse, hvor stor arbejdsgivernes merudgift på årsbasis til arbejdsulykkes- og erhvervs sygdomsforsikring i gennemsnit vil være pr. medarbejder, hvis man fastholder de hidtidige kapitaliseringsfaktorer inklusive, at mellemskatteprocenten er 0?

Spørgsmål 6

Kan ministeren se et perspektiv i, at arbejdsgivere med dårligt arbejdsmiljø også gennem større udgifter til erstatninger får et økonomisk incitament til at forbedre arbejdsmiljøet mht. ulykker, nedslidning og erhvervs sygdomme - og hvad begrunder ministeren sin holdning med?

Spørgsmål 7

Vil ministeren oplyse, hvorfor regeringen ikke i skattereformen har indregnet et beløb til kompensation for arbejdsgiverne, hvis regeringen ikke ønsker, at arbejdsgiverne skal pålægges en ekstra udgift til arbejdsskade-forsikring?

Spørgsmål 8

Vil ministeren oplyse, om det er et krav fra Finansministeriet, at den samlede virkning af skattereformen på arbejdsskade-området skal være udgiftsneutral?

Spørgsmål 9

Vil ministeren oplyse, hvorfor det er vigtigt at bryde med det mellem partierne bag reformen af arbejdsskadesforsikringslovgivningen (2003/2004) tidligere politiske aftalte princip om, at erstatninger efter arbejdsskade-forsikringsloven og erstatningsansvarsloven skal udregnes på samme måde - dvs. hvor arbejdsmarkedsbidraget indgår som en del af lønnen?

Spørgsmål 10

Hvad er ministerens kommentar til de beregninger, som Danske Advokater har fremlagt i brev af 26. april 2010, jf. L 211 - bilag 4, og hvoraf det fremgår, at lovforslaget medfører, at rådighedsbeløbet forringes med cirka 6.000 kr. årligt for en person, der får erhvervsevnetabserstatning?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eigil Andersen (SF).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Eigil.Andersen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Helle Sjelle
formand.