



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2009-511-0033

Dato: 26. marts 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 203 - Forslag til Lov om afgifter af spil.

Troels Lund Poulsen

/Lars Henry Nielsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende Forslag til Lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven).

I høringsskemaet nedenfor er kun gengivet og kommenteret de dele af høringssvarerne, der vedrører forslaget til lov om afgifter af spil. For de dele af høringssvarerne der vedrører forslag til lov om spil henvises til høringsskemaet vedrørende dette lovforslag.

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatrådet	<p>Bemærker, at der er en vis modstrid mellem bemærkningerne til § 28, stk. 3, hvor det anføres, at der ikke skal betales afgift af spil, hvis gevinstafgiften ikke overstiger 200 kr., og den omstændighed, at gevinsterne på spil på gevinstgivende spilleautomater sædvanligvis ikke overstiger 200 kr.</p> <p>Finder det problematisk, at der sker sammenblanding af afgifter og pønale elementer ved, at der i forslaget § 33, stk. 2 er fastsat en afgiftsforhøjelse på 50 pct., hvis afgiften ikke indbetales rettidigt – også selv om det samtidig er muligt for SKAT at eftergive eller nedsætte afgiftsforhøjelsen.</p> <p>Anmoder om, at det præciseres i § 40, hvem der hæfter for afgiften.</p>	<p>Af gevinster vundet i spil på gevinstgivende spilleautomater skal der ikke betales gevinstafgift, men i stedet betales afgift af bruttospillemindtægten af spillet.</p> <p>Det skal anføres, at forslaget er ændret efter høringen, således at alle spiludbydere skal registreres hos SKAT. Den omhandlede § 28, stk. 3, er ikke længere relevant og er udgået af forslaget.</p> <p>Den omhandlede bestemmelse er taget ud af forslaget.</p> <p>I forslaget, der blev sendt i høring, gjaldt opkrævningslovens bestemmelser kun, hvis det eksplicit var fastsat i spilleafgiftsloven. Derfor var i § 40 fastsat regler for hæftelse. Forslaget er ændret, således at opkrævningsloven finder anvendelse bortset fra, hvis andet fastslås i spilleafgiftsloven. Den tidligere § 40 er udgået af forslaget, idet den svarer til opkrævningslovens § 10, hvor det fremgår, at det er ”selskabet, fonden, foreningen m.v. eller den, der som ejer, forpagter eller lignende driver virksomheden for egen regning”, der hæfter for afgiften.</p> <p>Forslaget er korrigeret, jf. § 33,</p>

	<p>Påpeger, at advokaters oplysningspligt er pålagt straf, mens andre tredjemænds oplysningspligt ifølge lovudkastet er undtaget fra straf.</p> <p>Efterspørger en nærmere beskrivelse i bemærkningerne af betydningen af straffebestemmelser vedrørende bl.a. manglende overholdelse af registreringsregler, lovudkastet § 47, stk. 1, nr. 3.</p> <p>Formoder, at lovudkastets forslag om oplysningspligt for advokater ikke omfatter ukonkrete forespørgsler til advokater om, hvorvidt de forvalter midler på vegne af en klient.</p>	<p>således at det vil være strafbart både for advokater og andre virksomheder m.v., hvis oplysningspligterne overfor SKAT ikke overholdes.</p> <p>Den omhandlede bestemmelse findes nu i forslaget § 33, stk. 1, nr. 2. Bemærkningerne til bestemmelsen er blevet uddybet som efterspurgt.</p> <p>Lovteksten er ændret, således at oplysningspligten kun vedrører oplysninger om navngivne registreringspligtige virksomheder. SKATs anvendelse af oplysningspligten overfor advokater vil kun blive benyttet i forbindelse med en konkret sag vedrørende en afgiftspligtig, og størrelsen af de midler, som er modtaget af en advokat til forvaltning. Oplysningspligten må ikke benyttes af SKAT til at gå på "fisketur" for at få oplysninger, hvor klienten eller karakteren af klientforholdet ikke er konkretiseret.</p> <p>Forslaget om oplysningspligt for advokater er en videreførelse af bestemmelsen i kasinoafgiftsloven. Der findes lignende oplysningspligter i momsloven og skattekontrolloven.</p>
<p>Advokatfirmaet Tommy V Christiansen</p>	<p>Finder det umiddelbart problematisk, at forslaget giver skattefrihed for gevinster vundet i udlandet, og at der samtidig vil blive foretaget blokering af internetadgang til udbydere uden dansk tilladelse.</p> <p>Mener, at det er et problem i forhold til EU-retten og reglen om tjenesteydelsers fri bevægelighed, at der i perioden fra lovens ikrafttrædelse og indtil 1. januar 2012 kræves, at ud-</p>	<p>Princippet om skattefrihed for gevinster vundet i spil i et andet EU- eller EØS-land, hvor spillet er tilladt, er fastslået i en afgørelse fra EU-domstolen, og er derfor gældende praksis. Bestemmelsen er hovedsagelig møntet på gevinster vundet i udlandet i lotto, på kasino eller lignende.</p> <p>Da de fælles EU-regler for inddrivelse af afgifter først fra 1. januar 2012 kommer til at omfatte inddrivelse af spilafgifter, skønnes det nødvendigt at kræve en for afgifterne hæftende herboende repræsentant. Kra-</p>

	bydere etableret i andre EU-lande skal have en herboende fiskal repræsentant. Problemet er, at dette må forventes at give disse ikke-etablerede udbydere ikke ubetydelige omkostninger.	vet falder væk så snart de fælles EU-regler på området træder i kraft.
Betfair	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Bet24	Finder, at den foreslåede afgiftssats på 20 pct. af brutto-spilleindtægten for de liberaliserede spil – væddemål og online kasinospil - er for høj, og anfører, at afgiften i England er lavere.	Afgiftsniveauet på 20 pct. i Danmark er fastsat under hensyn til, at det danske marked vil blive afskærmet gennem blokeringer m.v., og samlet set vurderes det at være attraktivt for udenlandske udbydere. Afgiftsniveauet i England er 15 pct., men markedet er langt større i England end i Danmark. For øvrigt kan det anføres, den foreslåede danske afgift er lavere end den tilsvarende i f.eks. Italien og Frankrig.
bwin	Finder, at den foreslåede afgiftssats på 20 pct. af brutto-spilleindtægten, og de relativt høje gebyrer gør det problematisk at levere et attraktivt produkt til det danske marked.  Finder ugen som afgiftsperiode for kort, idet den korte periode giver udbyderen ekstra omkostninger, og er teknisk problematisk.	For så vidt angår afgiftsniveauet henvises til kommentaren til Bet24 ovenfor, og vedrørende gebyrernes størrelse henvises til kommentarer i høringsskemaet til lov om spil.  Den korte afregningsperiode skal ses i sammenhæng med, at der ikke stilles krav om forudgående sikkerhedsstilling for afgiften.  Rent teknisk skal afgiften i perioden udregnes af modtagne indskud og udbetalte gevinster, og ikke som bwin antyder af de i perioden afsluttede væddemål/spil. Desuden anses afgiften for at være betalt rettidigt, såfremt udbyder foretager betalingstransaktionen inden for fristen. Dette er præciseret i bemærkningerne til forslaget § 22.
Center for Ludomani	Center for Ludomani støtter op omkring de foreslåede regler i spilleafgiftsloven og ser positivt på, at der afsættes et beløb på Finansloven til behandling, forebyggelse og forskning i ludomani. Herunder, at der åb-	Med lovforslaget vil der i 2011 blive afsat 5 mio. kr. til forebyggelse af ludomani, dog således at det samlede beløb til ludomanibekæmpelse inkl. midler til behandling og forskning mindst skal udgøre 25

	<p>nes op for flerårige budgetter.</p> <p>Konkret foreslår Center for Ludomani, at beløbene til behandlings- og forebyggelsesdelen foruden midler til fortrinsvis praksisnær forskning for 2011 løftes, så det nærmer sig niveauet for det beløb, der er afsat for 2012 på i alt 32 mio. kr.</p>	mio. kr.
Claco Consultants A/S	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Danbook	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Danmarks Rederiforening	Anfører, at danske færges fart mellem Danmark og udlandet bliver stillet konkurrencemæssigt ringere end tilsvarende udenlandske færges.	Det er blevet præciseret i lovens § 1, stk. 2, og bemærkningerne dertil, at opkrævning af afgift af spil udbudt med dansk tilladelse i andre landes farvande, kræver, at der indgås aftale herom med det pågældende land.
Danmarks Restauranter & Caféer (DRC)	<p>Mener, at der bør være samme afgiftssats på fysiske spil og online spil på gevinstgivende spilleautomater, for at der ikke skal ske flytning af spil fra det fysiske spil til online spil.</p> <p>DRC mener, at afgiften på det fysiske spil på gevinstgivende spilleautomater skal være på 20 pct. af bruttopilleindtægten, ligesom den er for online spillet.</p>	Der henvises til kommentaren til DAB nedenfor.
Dansk Automatbranche For-ening (DAB)	<p>Mener der bør være samme afgiftssats på fysiske spil og online spil på gevinstgivende spilleautomater, for at der ikke skal ske flytning af spil fra det fysiske spil til online spil.</p> <p>DAB anfører, at en flytning af spillet vil medføre mistet omsætning og tab af afgiftsprovenu for staten.</p>	<p>Det har ikke med lovforslaget været hensigten at ændre på det afgiftsmæssige niveau for de fysiske spilleautomater. Det er opfattelsen, at der ikke umiddelbart er nogen væsentlig sammenhæng mellem opstilling af spilleautomater i spillehaller og restauranter og spilleautomater udbudt online. Der er ligeledes tale om adskilte spillemiljøer, hvor personkredsen ikke nødvendigvis er den samme. Det skønnes derfor ikke, at der i væsentligt omfang vil ske en flytning af spillet fra det fysiske spil til online spil.</p> <p>Det samme gør sig gældende i forhold til kasinospil i landba-</p>

	<p>DAB mener, at afgiftssatsen på online spillet på grund af blokeringerne godt kan være højere end 20 pct. af brutto-spilleindtægten.</p> <p>Ønsker fristen for indbetaling af afgiften forlænget, idet branchen har problemer med at nå at indsamle pengene fra alle spillestederne på 15 dage.</p> <p>Ønsker, at forslaget om, at der ikke længere skal stilles sikkerhed for afgifterne, træder i kraft allerede ved lovens vedtagelse.</p>	<p>serede kasinoer og online kasinoer på Internettet.</p> <p>Endvidere er der i forbindelse med online spil på gevinstgivende spilleautomater tale om spil, der er i international konkurrence.</p> <p>For så vidt angår fastsættelsen af afgiftsniveauet på online spil henvises til kommentaren til Bet24 ovenfor.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke gældende regler.</p> <p>Forslaget er ikke medtaget.</p>
Dansk Arbejdsgiverforening	Ingen bemærkninger.	
Danmarks Bridgeforbund	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Dansk Automat Ekspert og Compu-Game	Ønsker, at forslaget om, at der ikke længere skal stilles sikkerhed for afgifterne, træder i kraft allerede ved lovens vedtagelse, idet nye spillesteder ellers vil udskyde deres etablering til efter 1. januar 2011.	Der henvises til kommentaren til DAB ovenfor.
Danske Advokater	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Dansk Erhverv	Mener, at der bør være samme afgiftssats på spil i fysiske kasinoer og i online kasinoer, for at der ikke skal ske flytning af spil fra det fysiske spil til online spil. Dansk Erhverv anfører, at en flytning af spillet vil medføre mistet omsætning i de fysiske kasinoer og tab af afgiftsprovenu for staten.	Det har ikke med lovforslaget været hensigten at ændre på det afgiftsmæssige niveau for fysiske kasinoer. Det er opfattet, at der ikke umiddelbart er nogen væsentlig sammenhæng mellem spil i fysiske kasinoer og spil i online kasinoer. Der er ligeledes tale om adskilte spillemiljøer, hvor personkredsen ikke nødvendigvis er den samme. Det skønnes derfor ikke, at der i væsentligt omfang vil ske en flytning af spillet fra det fysiske spil til online spil.

	<p>Mener tilsvarende, at der bør være samme afgiftssats på fysiske spil og online spil på gevinstgivende spilleautomater.</p> <p>Dansk Erhverv kommenterer desuden på, at Justitsministeriet nu vil give yderligere tilladelser til kasinoer.</p>	<p>Endvidere er der i forbindelse med online kasinospillene tale om spil, der er i international konkurrence.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DAB ovenfor.</p> <p>Tilladelser til nye kasinoer er en del af regeringens liberalisering af spillemarkedet. Området hører indtil videre under Justitsministeriets ressort.</p>
Dansk Folkeoplysnings Samråd	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven	
Dansk Galop	<p>Foreslår, at bundfradraget på 16,7 mio. kr., der blev fastsat i 2000, pristalsreguleres.</p> <p>Foreslår desuden, at afgiftssatserne på hestespillet ændres, således at afgiften for brutto-spilleindtægten over bundgrænsen kommer til at svare til afgiften på konkurrerende produkter (sportsspil).</p>	<p>Forslaget er ikke medtaget.</p> <p>Det har ikke med lovforslaget været hensigten at ændre på det afgiftsmæssige niveau for puljevæddemål på heste- og hundevæddeløb. For at sikre et fortsat acceptabelt niveau af puljespil, og dermed banernes indtjening, er det foreslået, at udbuddet af puljevæddemål bibeholdes i Danske Spils monopol, og at andre væddemål (sportsspil med faste odds) på heste- og hundevæddemål forbydes.</p>
Dansk Industri (DI)	DI er bekymrede for, at afgiftsniveauet på 20 pct. på de nye liberaliserede spil er for højt, og at mange danskere vil spille på ulovlige udbydere. DI opfordrer til, at man genovervejer niveauet for bruttopilleafgiften, så den kommer til at ligge på et niveau, der sikrer, at mest muligt af danskernes spil ligger hos virksomheder med en dansk licens.	Der henvises til kommentaren til Bet24 ovenfor
Dansk IT	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Dansk Travsports Centralforbund	<p>Foreslår, at bundfradraget på 16,7 mio. kr., der blev fastsat i 2000, pristalsreguleres.</p> <p>Foreslår desuden, at afgiftssatserne på hestespillet ændres, således at afgiften for brutto-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Galop ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Galop ovenfor.</p>

	spilleindtægten over bundgrænsen kommer til at svare til afgiften på konkurrerende produkter (sportsspil).	
Dansk Ungdoms Fællesråd	Undrer sig over, at der ikke indføres samme afgiftsstruktur for monopoliserede spil og Klasselotteriet.	Danske Spil foreslås blandt andet at blive selskabsskattepligtig og forslaget om at afskaffe indskudsafgiften for de monopoliserede spil sker for at sikre overskuddet til udlodning. Klasselotteriet er allerede i dag selskabsskattepligtigt, og det foreslås derfor at bevare uændret afgiftsstruktur for Klasselotteriet.
Danske Handicaporganisationer	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Danske Medier	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Danske Spil	<p>Anfører, at det ikke fremgår, at forslaget viderefører den gældende praksis om, at der af uafhængte gevinster ikke skal beregnes gevinstafgift.</p> <p>Ønsker en præcisering af, at det er afgiften for afsluttede begivenheder/væddemål, der skal angives og indbetales i hver afgiftsperiode.</p> <p>Ønsker, at forslaget om at der ikke længere skal stilles sikkerhed for afgifterne, træder i kraft allerede ved lovens vedtagelse.</p> <p>Mener, at der bør være samme afgiftssats på fysiske spil og online spil på gevinstgivende spilleautomater, for at der ikke skal ske flytning af spil fra det fysiske spil til online spil. Danske Spil anfører, at en flytning af spillet vil medføre mistet omsætning og tab af afgiftsprovener for staten.</p>	<p>Der er i lovforslaget blevet indsat en generel regel om, at der ikke skal betales gevinstafgift af uafhængte lotterigevinster, hvis gevinstbeløbet efterfølgende genanvendes til andre gevinster, jf. forslagens § 26, stk. 4.</p> <p>Som det fremgår af kommentaren til bwin ovenfor skal afgiften i perioden udregnes af modtagne indskud og udbetalte gevinster, og ikke som Danske Spil anfører af de i perioden afsluttede væddemål/spil. Dette er præciseret i bemærkningerne til forslaget.</p> <p>Forslaget er ikke medtaget, jf. kommentaren til DAB ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DAB ovenfor.</p>



<p>Datatilsynet</p>	<p>Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens sikkerheds-krav iagttages.</p> <p>Tilsynet anmoder om, at det præciseres i § 45, at det kun er de til brug for registrering og kontrol <u>nødvendige</u> oplysninger, der må udveksles og behandles.</p> <p>Såfremt det er hensigten, at persondatalovens regler om videregivelse skal fraviges skal dette fremgå af lovens bemærkninger.</p> <p>Det foreslås præciseret, hvilke oplysninger der vil blive omfattet af registersamkøring og sammenstilling i kontroløjemed.</p> <p>Ligeledes foreslås en præcisering af, hvilke myndigheder der får hjemmel til at foretage registersamkøringen og sammenstillingen i kontroløjemed.</p> <p>Tilsynet forudsætter at persondatalovens § 29 iagttages.</p> <p>I forbindelse med indberetningspligten i forslaget § 51 stiller tilsynet spørgsmål om, hvorvidt der skal indsættes en hjemmel i loven til samkøring og samstilling i kontroløjemed – eller om en sådan hjemmel allerede findes andet sted.</p>	<p>Persondatalovens sikkerheds-krav vil skulle overholdes.</p> <p>Den omhandlede bestemmelse findes nu i forslaget § 32, hvor det i både selve paragraffen og i bemærkninger hertil, er præciseret, at det kun er de nødvendige oplysninger til brug for registrering og kontrol, som andre offentlige myndigheder efter anmodning skal meddele told- og skatteforvaltningen.</p> <p>Det er ikke hensigten at persondatalovens regler om videregivelse skal fraviges.</p> <p>Det er præciseret i bemærkningerne til forslaget § 32, at der f.eks. vil være tale om sammenstilling af om tilladelsesindehavere ligeledes er registreret som afgiftspligtige til brug for kontrol af, om pligten til afgiftsregistrering er overholdt. Endvidere vil der ske samkøring af data vedrørende afvikling af spil med afgiftsafregninger til brug ved kontrol af korrekt afgiftsafregning.</p> <p>Det er præciseret, at det er told- og skatteforvaltningen og spillemyndigheden, der kan foretage samkøring og samstilling.</p> <p>SKAT overholder reglerne i persondatalovens § 29.</p> <p>Den omhandlede bestemmelse findes nu i § 37. Efter skattekontrollovens § 11 F har SKAT hjemmel til at samkøre og sammenstille de oplysninger, som efter lovforslaget skal indberettes til indkomstregistret, med SKATs øvrige oplysninger i kontroløjemed. Der er sket præcisering heraf i bemærkningerne til § 37.</p>
<p>Dansk Boldspil-Union (DBU)</p>	<p>Ingen i forhold til spilleafgifts-</p>	

	loven.	
Denford Ltd (ved Bent Danholm)	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Diabetesforeningen	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
DI ITEC	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Divisionsforeningen	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
European Gaming & Betting Association	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (CKR)	<p>Samlet set vurdere CKR, at forslagene til spilleafgiftslov og spillelov samlet set ikke vil medføre nye løbende byrder for erhvervslivet på over 10.000 timer årligt. Forslagene skal således ikke forelægges et virksomhedspanel.</p> <p>CKR mener, at det er en barriere for, at loven kan administreres digitalt, at der stilles krav om underskrift.</p> <p>CKR bemærker, at ændringer i en registreret virksomheds forhold skal anmeldes til SKAT inden 8 dage efter ændringen. Ændringer i registreringsforhold foretages hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og der vil derfor være tale om dobbeltindberetning, hvilket vil irritere virksomhederne. CKR anbefaler, at SKAT i stedet indhenter oplysningerne hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.</p>	<p>Ligesom opkrævningslovens bestemmelser foreslås der i denne lov indsat mulighed for, at der kan angives afgift både digitalt og papirbaseret. Digitale løsninger vil blive fremmet mest muligt.</p> <p>Forslagets bestemmelser i forhold til registreringsforhold svarer til bestemmelser om tilsvarende i andre afgiftslove (bl.a. momsloven). Uanset at der i loven anføres, at registrering m.v. skal ske til told- og skatteforvaltningen, sker dette efter aftale mellem myndighederne i praksis ved henvendelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Der er således ikke tale om dobbeltindberetning.</p>
Foreningen af distance og internethandel	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Finansrådet	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Frederiksberg Centeret	<p>Frederiksberg Centeret hilser aftalen om en delvis liberalisering velkommen, herunder at det er glædeligt at der afsættes flere midler til ludomaniområdet.</p> <p>Frederiksberg Centeret ønsker, at der fremover sker en væ-</p>	Den endelige fordeling af midlerne til ludomanibekæmpelse

	<p>sentlig forøgelse af midlerne til behandling af ludomani, og at en del af forebyggelsesmidlerne øremærkes initiativer rettede mod familier i ludomane hjem og mod mennesker med anden etnisk baggrund.</p> <p>Endvidere foreslås, at der gives bevillinger på for tre år af gangen.</p>	<p>(forebyggelse, behandling og forskning) sker i forbindelse med udarbejdelse og vedtagelsen af Finansloven for 2012.</p> <p>Der skal tilstræbes, at der udarbejdes flerårige budgetter.</p>
Foreningen af Registrerede Revisorer	Ingen bemærkninger.	
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	<p>Finder det uforholdsmæssigt, at afgiften på spil i fysiske kasinoer er op til 75 pct. af bruttospilleindtægten, mens den for spil i et online kasino er 20 pct.</p> <p>Lægger til grund, at afgiften på spil udbudt på skibe er 20 pct. af bruttospilleindtægten.</p> <p>Er bekymrede for, at der i visse tilfælde vil skulle betales både dansk og udenlandsk afgift af pokerspil i et online kasino, idet spiludbyderen deler spilplatform med udenlandske spiludbydere.</p> <p>Foreslår, at det præciseres, at afgiften for online spil m.v. med ugen som afgiftsperiode, afregnes i den afgiftsperiode, hvor resultatet er kendt.</p> <p>Foreslår, at der i stedet for bødestraf for manglende registrering, fastsættes en tillægsafgift af en given størrelse.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv ovenfor.</p> <p>Udbud af spil på skibe anses for at fysiske "landbaserede" spil, og ikke online spil. Afgiftssatsen er derfor ikke 20 pct., men den afgift, der er gældende for f.eks. landbaserede kasinoer eller gevinstgivende spilleautomater i en spillehal eller restauration.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at afgiften alene gælder for spil omfattet af den danske spilletilladelse. Det vil sige, at afgiften beregnes af det beløb, hvormed indskudssummen fra danske spillere overstiger gevinsterne til danske spillere.</p> <p>Afgiften udregnes af de i afgiftsperioden modtagne indskud og udbetalte gevinster, og ikke af de i perioden afsluttede væddemål/spil. Dette er præciseret i bemærkningerne til forslaget, jf. kommentarerne til forslaget, jf. kommentarerne til bwin og Danske Spil ovenfor.</p> <p>Forslaget er ikke medtaget.</p>
Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond	Er tilfredse med forslaget.	
Horesta/Kasinoforeningen	Mener, at der bør være samme afgiftssats på spil i fysiske ka-	Der henviser til kommentaren

	<p>sinoer og i online kasinoer, for at der ikke skal ske flytning af spil fra det fysiske spil til online spil. Kasinoforeningen anfører, at en flytning af spillet vil medføre mistet omsætning i de fysiske kasinoer og tab af afgiftsprovenu for staten.</p> <p>Kasinoforeningen kommenterer desuden på, at Justitsministeriet nu vil give yderligere tilladelser til kasinoer.</p> <p>Foreslår, at de fysiske kasinoers progressionsgrænse prislæsesreguleres en gang årligt.</p> <p>Foreslår, at der laves en sæsonudligningsordning, hvorefter afgiftsgrundlaget bliver opgjort på de månedlige gennemsnitlige bruttospileindtægter. Dette vil ligestille afgiftsbetalingen for kasinoer med samme årlig omsætning.</p>	<p>til Dansk Erhverv ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv ovenfor.</p> <p>Forslaget er ikke medtaget.</p> <p>Det har ikke med lovforslaget været hensigten at ændre på de afgiftsmæssige forhold for fysiske kasinoer. Forslaget er ikke medtaget.</p>
Idrættens organisationer	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
ISOBRO	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
IT Politisk forening	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Jacobsen, Flemming Leer	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Kommunernes Landsforening	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Klasselotteriet	<p>Finder, at det bør præciseres, at gevinstafgiften påhviler spillerne, men at det er tilladelsesindehaveren, der indeholder og berigtiger afgiften.</p> <p>Finder endvidere det bør tydeliggøres, hvornår allerede etablerede virksomheder skal anmelde deres virksomhed til SKAT.</p>	<p>Der er præciseret, at gevinstafgiften indirekte betales af vinderen, men at det er spiludbyderen, som skal indeholde afgiften før udbetaling til vinderen, og som er ansvarlig for indbetaling af den til staten.</p> <p>Der er foreslået en overgangsbestemmelse, der præciserer forholdet, jf. § 35, stk. 4.</p>
Ladbrokes	Nævner, at lovforslaget ikke er	Forslaget indeholder ikke ele-

	<p>notificeret, hvilket det burde være, idet der diskrimineres i afgiftsniveau for spil udbudt af udenlandske udbydere og spil udbudt af mono-polet.</p>	<p>menter, der er omfattet af informationspro-ceduren.</p> <p>Det er rigtigt, at der er forskel-igt afgiftsniveau på de forskel-lige typer spil, men de liberali-serede spil kan udbydes af så-vel danske som udenlandske udbydere og påvirker derfor samhandlen medlemsstaterne imellem.</p>
Landsskatteretten	Ingen i forhold til spilleafgifts-loven.	
Lokale og anlægss-fonden	Ingen i forhold til spilleafgifts-loven.	
Piratpartiet	Ingen i forhold til spilleafgifts-loven.	
Pokerstars	<p>Mener, at nettospilleindtægten på 20 pct. er i overkanten af det acceptable, og henviser til, at 10-15 pct. er det mest ud-bredte. Mener, at statens pro-venu vil være højere med lave-re afgiftsniveau.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Bet24 ovenfor. Det antages, at det er en fejl, at Pokerstars skiver "nettospilleindtægt" og ikke "bruttospilleindtægt."</p>
Remote Gambling Asociation (RGA)	<p>Finder den foreslåede afgifts-sats på 20 pct. af bruttospille-indtægten for høj, og nævner at afgiften er lavere i andre lande med større markeder end det danske.</p> <p>Mener, at kravet om, at udby-dere i andre EU-lande skal ha-ve en herboende fiskal repræ-sentant i perioden indtil 1. ja-nuar 2012, er i strid med EU-rettens regler om fri bevægelig for tjenesteydelser.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Bet24 ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatfirmaet Tommy V Christiansen ovenfor.</p>
Royal Casino	<p>Mener, at der bør være samme afgiftssats på spil i fysiske ka-sinoer og i online kasinoer, for at der ikke skal ske flytning af spil fra fysiske spil til online spil. Royal Casino anfører, at en flytning af spillet vil med-føre mistet omsætning i de fy-siske kasinoer og tab af af-giftsprovener for staten. Anfø-rer desuden, at afgiften på bruttospilleindtægten på spil i et online kasino godt kan være højere end de foreslåede 20 pct.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv ovenfor.</p>

	Støtter at Justitsministeriet nu vil give yderligere tilladelser til kasinoer.	
Samvirkende Købmænd	<p>Mener, at der bør være samme afgiftssats på fysiske spil og online spil på gevinstgivende spilleautomater, for at der ikke skal ske flytning af spil fra det fysiske spil til online spil.</p> <p>Anerkender, at der er udarbejdet et nyt styresignal omkring momsforhold for spillesteder med gevinstgivende spilleautomater. Spørger i den forbindelse, om der i lovforslaget indgår momsudgiften på 105 mio. kr. årligt på forhandlerprovision i beregningerne af Danske Spils omkostninger.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DAB ovenfor.</p> <p>Styresignalet (SKM2010.137.SKAT) fastslår, at spillesteder kan anses for at udbyde spillet på gevinstgivende spilleautomater i eget navn og for fremmed regning, hvorefter deres ydelse er momsfrigtaget.</p> <p>Forhandlere af Danske Spils spil handler ikke i eget navn, og derfor vil forhandlerprovisionen være momspligtig. Dette præciseres også i ovennævnte styresignal. Denne praksis træder i kraft samtidig med nærværende lovforslag.</p> <p>Der er i beregningerne af Danske Spils fremtidige omkostninger, jf. tabel 3 i de almindelige bemærkninger afsnit 4.7, taget hensyn til den øgede momsudgift for selskabet.</p>
Stanleybet International Betting Ltd	<p>I lyset af den foreslåede ugentlige afgiftsperiode ønsker Stanleybet, at tab i en periode kan overføres til næste periode. Foreslår alternativt måneden som afgiftsperiode.</p> <p>Mener, at kravet om at udbydere i andre EU-lande skal have en herboende fiskal repræsentant i perioden indtil 1. januar 2012 er omkostningsfuldt, og reelt vil betyde, at virksomhederne tvinges til selv at etablere sig i Danmark.</p>	<p>Forslaget er ikke medtaget.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatfirmaet Tommy V Christiansen. Det bemærkes endvidere, at det midlertidige krav om fiskal repræsentant erstatter et krav om, at udbyderen skal stille sikkerhed for afgiften.</p>
Swush.com ApS	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
Telekommunikationsindustrien i DK	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	
UNIBET	Ingen i forhold til spilleafgiftsloven.	