

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

København, den 4. marts 2010
Deres ref. J. nr. 2009-511-0033

Vedr.: Høring af forslag til Lov om spil og Forslag til lov om afgifter af spil

Danmarks Restauranter & Caf er modtog med ministeriets mail af 19. februar 2010 ovennævnte to forslag til spilleloven og spilleafgiftsloven.

Vi har nu haft lejlighed til at gennemgå det temmelig omfattende materiale og skal bemærke følgende:

Udbuddet af spil, herunder især spil på spilleautomater, repræsenterer i restaurationsbranchen en væsentlig ekstrairndt gt. Således er der i de danske restaurationer opstillet omkring 7.000 automater, der står for en bruttospilleindt gt på mere end en halv mia. kr. De samlede afgifter inklusiv udlodning og ludomaniafgift på gevinstgivende automater i spillehaller og restaurationsvirksomheder udgjorde i 2009 879 mill. kr.

Det siger sig selv, at der her er tale om et udbud, der for såvel branchen som for staten er ganske følsom overfor tiltag, der måtte resultere i mærkelig ændring i spilleforekomsten på restauranter i forhold til nye spilleformer og -områder. Disse bemærkninger har især relation til ændringerne i spilleafgiftsloven, hvor der foreslås en forskelsbehandling mellem fysiske spil og internetspil, der vil være til stor skade for restaurationsbranchen – og givetvis påføre staten et provenutab. Herom nærmere nedenfor.

Lov om spil

Som udgangspunkt hilser DRC det principielt velkomment, at der åbnes adgang for nye typer af spil på det danske marked. Men forslaget til ny spillelov indeholder en del begrænsninger og krav, som sammen med et ufordelagtigt afgiftsniveau vil gøre det mere uinteressant at spille på de i restauranterne opstillede automater. Vi skal nedenfor pege på de bestemmelser, som giver anledning til bekymring:

  23:

Gevinstgivende spilleautomater kan opstilles i restaurationer med alkoholbevilling. Ser man denne bestemmelse i sammenhæng med kravene i   33 vil det nok virke ganske bureaukratisk, at man dels skal opfylde kravene i restaurationslovens    12 og 13, dels de noget afvigende krav ifølge lovforslagets   33, ikke mindst under hensyn til, at kravene og hensynene i restaurationslovens bevillingsregler er mere vidtgående. DRC skal således foreslå, at man sikrer en større grad af overensstemmelse mellem de to regelsæt, således at man som udgangspunkt også opfylder kravene

efter spilleloven, når man opfylder bevillingskravene – medmindre der foreligger konkret begrundede årsager til, at man ikke kan godkendes efter spilleloven.

§ 29:

Ifølge lovforslaget må der i restaurationer, hvor der er opstillet gevinstgivende spilleautomater, ikke udbydes andre spil med gevinster.

Forslaget virker på dette punkt mindre gennemtænkt. Efter sin ordlyd indebærer forbuddet jo, at der ikke kan "rafles", udbydes bankospil eller andre lignende arrangementer, hvor der udloddes gevinster af forskellig slags. Det virker besynderligt at forbyde denne ganske sædvanlige driftsform på kroer og forsamlingssteder over hele landet, og det er for os svært at se, hvilke hensyn der skulle begrunde, at en restaurant godt kan opnå tilladelse til opstilling af tre spilleautomater, men ikke tillade et bankospil ved juletid.

§ 35:

Principielt har DRC forståelse for, at man for at opnå en tilladelse til udbud af spil må stille visse krav til udbyderens økonomiske og spillefaglige indsigt. Der bør dog også her skæves til den omstændighed, at restauratørerne skal opfylde bevillingskravene, herunder også ganske indgående krav til den påtænkte virksomheds økonomiske formåen, hvorfor der måske er mindre behov for at stille selvstændige krav om, at udbyderen skal være "kvalificeret til at drive virksomhed med spil".

Det bør desuden erindres, at formidlingen af spil eksempelvis på en kro typisk indgår i forretningens samlede koncept, uden at man dermed som helhed kan betegne kroen som en spillevirksomhed. Her bør hensynet til spillefaglig indsigt ikke trækkes længere end nødvendigt, og bevarer man lovforslagets tekst, skal DRC opfordre til, at der i det mindste i bekendtgørelse eller vejledning for de bevilgende myndigheder tages behørigt hensyn hertil.

§ 36:

Vi forstår sammenhængen – eller forskellen – mellem § 36 og § 44 således, at den i § 36 omtalte repræsentant skal udpeges ved de udenlandske internet-baserede spil, medens bestyreren i § 44 skal udpeges ved de fysiske spil. Såfremt dette er korrekt opfattet kan § 36 være af mindre interesse for restaurantbranchen, dog kan det undre, at man i § 36 stk. 3 stiller krav til repræsentantens egne økonomiske forhold.

I § 44 og § 45 stilles der krav til bestyreren, og også på dette punkt skal DRC henvise til restaurationslovens regler i § 15. Her savnes også en koordinering af kravene for bestyrere i restaurationsvirksomheder, der eksempelvis har en mindre spillehal tilknyttet. Kravene i restaurationsloven er også her mere vidtgående end de krav, der foreslås efter spilleloven.

§§ 45-46:

Bestyrere, henholdsvis ansatte, kan nægtes godkendelse, hvis personer, der øver "bestemmende indflydelse" på deres arbejde, har udvist en sådan adfærd, at spillestedet ikke vil blive drevet forsvarligt.

Om end DRC nok forstår hensigten med bestemmelsen, synes den dog at indebære indlysende bevisproblemer, og bestemmelser af den art ender ofte med at blive administreret med en vis vilkårlighed. Spørgsmålet er vel, om man ikke kunne opnå samme beskyttelse uden at ofre bestyreres eller ansattes retssikkerhed.

§ 54:

§ 54 stk. 1 nr. 3, hvorefter en tilladelse til spil kan tilbagekaldes, hvis tilladelsesindehaveren "ikke kan sandsynliggøre, at vedkommende vil kunne drive virksomhed med spil på forsvarlig måde" er en bestemmelse med omvendt bevisbyrde, som mange utvivlsomt vil have svært ved at løfte. Man skal efter DRC's mening være uhyre varsom med sådanne bevisregler, og ser man på det øvrige indhold i § 54, synes der at være andre tilfredsstillende muligheder for at tilbagekalde en tilladelse, hvis det skulle vise sig påkrævet.

Lov om afgift af spil

Som nævnt indledningsvis finder DRC et overordentlig uheldigt, at man med lovforslaget indfører en eklatant forskelsbehandling mellem de nye internetspil og de gængse landbaserede spil, herunder spilleautomater på restauranter.

Vi har fuld forståelse for, at man har været nødsaget til at se på afgiftsbelastningen i udlandet og her konstateret, at en afgift på 20% vil være rimelig og sædvanlig. Men for at undgå en konkurrenceforvridning – og vel også i lyset af EU's almindelige harmoniseringsbestræbelser - bør man ved denne lejlighed nedsætte de gængse landbaserede spil til samme afgiftsniveau.

Internetspillene vil under alle omstændigheder fjerne noget af kundegrundlaget bag de gængse spil, men med den foreslåede afgiftsforskel vil man fjerne betydelig omsætning fra spillehaller og restauranter. Afgiftsforskellen giver internet-udbydere flere penge til markedsføring, ligesom de vil kunne sætte gevinstrategierne op og på denne måde gøre det uinteressant at spille på de fysiske spillesteder.

Vi skal i denne forbindelse henvise til beregninger, der er omtalt i høringssvaret fra Dansk Automat Brancheforening. De viser, at staten ikke kan undgå et direkte provenutab, hvis man opretholder denne forskelsbehandling, hvortil kommer afskedigelser i især i spillebranchen, der igen udløser manglende skatteindtægter og øgede sociale udgifter.

Vi skal ligeledes henvise til skrivelsen af 1. december 2009 fra Dansk Erhverv, der også argumenterer for, at der må sikres lige konkurrencevilkår mellem de forskellige spilleformer.

DRC stiller sig selvsagt gerne til rådighed, såfremt der ønskes en uddybning eller drøftelse af ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen
Danmarks Restauranter & Caf er

J rgen K nigsh fer
Erhvervsrådgiver, cand. jur.

Kolding, 5. marts 2010

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

pafgift@skm.dk
ihj@skm.dk
llj@skm.dk
spillemyndigheden@skat.dk

Høringssvar vedr. forslag til Lov om spil (spilleloven) og Lov om afgifter af spil (spilleafgiftsloven)

Dansk Automat Branche forening (DAB) ønsker hermed at afgive følgende høringssvar til ovenstående lovforslag.

DAB hilser lovgivningsinitiativerne velkommen, da det længe har været et problem med ulovlige aktiviteter på markedet for on-line spil.

DAB finder det imidlertid meget problematisk og uden saglige begrundelse, at der er lagt op til vidt forskellige afgiftssatser for netop online-spil i forhold til fysiske spil på fx spilleautomater. Afgifterne er 20% for on-line spil, mens den for fysiske spil i fx spillehallerne vil være helt op til 71%.

Hvis forslagene om spil vedtages i deres nuværende form, vil det indebære følgende tre hovedproblemer:

- 1) Den nye online spilleform med kun 20% i afgift vil have en markant effekt på spilleomfanget i Danmark, hvilket er helt i strid med formålsbestemmelserne i forslag til Lov om spil. Legitimeret af lovinitiativet og understøttet af en afgiftsrabat vil online-spil komme til at nyde større udbredelse.
- 2) Spillerne vil vandre fra området med høj afgiftssats i spillehallerne på op til 71% til online-spil med kun 20% i afgift. Statens provenu fra spilleaktiviteter, hvortil spilleautomater yder langt det største bidrag med næsten 1 mia. kroner årligt, bliver reduceret betydeligt.

- 3) Princippet om at lade afgiftsgrundlag være uafhængig af teknologi og platform brydes med den påtænkte afgiftsstruktur.

Som det fremgår af ovenstående fastsættes der forskellige afgiftssatser for den samme ydelse, hvor online-spil er sat til en betydelig afgiftsrabat i forhold til andre spil. Det er ikke alene særdeles problematisk, det er også uden saglig begrundelse, da der samtidig indføres betalings- og internetblokering.

Værnene i mod ulovlige online-spil betyder, at der fremover ikke længere vil forekomme udbud af online spil på internettet, som ikke er omfattet af afgiftsgrundlaget.

En lav afgift er således ikke nødvendig af hensyn til spillerne, da de med en effektiv betalings- og internetblokering er afskåret fra at spille hos spiludbydere, der ikke har licens.

En afgiftsrabat for online-spil vil alene kunne anses som et hensyn til primært udenlandske udbydere af spil.

Der er intet grundlag for at antage, at der ikke vil blive udbudt online-spil i Danmark, hvis afgiften er på samme niveau, som øvrige spiludbydere er blevet afskåret igennem en årrække.

Det er derfor DAB's opfattelse, at alle udbydere af spil afgiftsmæssigt bør behandles ens ud fra principperne om fair konkurrence. Hertil kommer, at en særlig lav afgift på onlineaktiviteter risikerer at erodere et sikkert skattegrundlag på 1 mia. kr., som bl.a. spilleautomatbranchen bidrager med til det danske samfund. Det er en helt unødvendig risiko at løbe statsfinansielt.

Sammenfattende vil DAB derfor anbefale, at

- *afgiften af bruttospileindtægten fastsættes på samme niveau, uanset om spillet foregår internetbaseret eller ej.*
- *afgiften evalueres efter 24 måneder på basis af erfaringerne med efterspørgslen på online-licenser.*

Nedenfor er uddybet de enkelte hovedproblemområder som følge af afgiftsforskellene

Ad 1) De foreslåede afgifters indflydelse på spilleomfanget.

En afgiftssats for online-spil, der er under det halve af den der pålægges det fysiske spilleudbud, vil naturligvis indebære en forskydning i retning af online-spil. Det lave afgiftsniveau giver online-spil højere tilbagebetalingsrater og mulighed for en større markedsføringsindsats. Det ulovlige udbud af online-spil har allerede medført, at spilleaktiviteterne er flyttet fra de fysiske spil. Den tendens vil blive forstærket når regulering af online-spil fjerner tvivl om seriositet og skaber sikkerhed for gevinstudbetaling m.v.

Spilleaktiviteterne vil således flytte i retning af online-spil, som spilles fra private hjem og på alle tider af døgnet. Ifølge Socialforskningsinstituttet medfører online spilleformen, at der spilles for større beløb. Det fastslås også til bemærkningerne til Lov om spil at online-spil indebærer en betydelig større risiko for ludomani, bl.a. med henvisning til at der ikke som for andre spilleudbud eksisterer samme sociale og praktiske værn.

En afgiftsrabat til online-spil aktiviteter øger således risiko for spilafhængig, hvilket er i direkte modstrid med intentionerne med Lov om spil.

Ad 2) De foreslåede afgifters indflydelse på statens provenu

Den ovenfor omtalte forskydning fra fysiske spil til online-spil vil således også flytte afgiftsgrundlaget fra et niveau på minimum 41% til 20%. Det er svært at give et eksakt overslag over, hvor stor reduktionen af spilleautomaternes bidrag til statskassen bliver, men der er uden tvivl tale om trecifrede millionbeløb. Spilleautomaters bidrag til den danske statskasse er tæt på en milliard kr. hvert år. Under alle omstændigheder vil det kræve, at online-spil fordobles i forhold til det der forskydes fra fysiske spil, for at kompensere for statens provenutab.

Det bør i denne sammenhæng nævnes, at der i formålsparagraffen til Lov om spil angives at holde forbruget af spil om penge på et moderat niveau.

Regulering og tilladelse af online-spil under licens vil naturligvis danne et afgiftsgrundlag, som ikke eksisterede før, men tabet af indtægter fra afgifter pålagt de fysiske spil vil langt overstige mer-provenuet fra de nye licenstagere.

Den mistede omsætning på spilleautomater vil ikke alene føre til massive afskedigelser direkte i spilleautomatbranchen, men også hos de restauranter og spillehaller, der udbyder spillene. Til det direkte tab fra faldende afgiftsindtægter på spil knytter der sig altså også et indirekte tab for statskassen.

Spilleautomatbranchen vil med lovgivning af online-spil miste store indtægter. Branchen har formodentlig allerede mistet store indtægter til Internetudbydere, selvom de p.t. udbydes ulovligt. Det vil dog forstærkes når online-spillene bliver lovlige. Den almindelige bruger af disse spil, vil med den nuværende lovgivning måske tvivle lidt på seriositeten, og mulighederne for at få udbetalt evt. gevinster, hos de nuværende ukontrollerede spilleudbydere. Fremover kan de roligt gøre deres indsats, for nu "garanterer" Spillemyndigheden for, at tingene er i orden.


Ad 3) Afgiftsstrukturens brud med fastsatte principper

På andre afgiftsbelagte områder tilstræbes det, at afgifter skal være teknologi – eller platforms-uafhængige, således at det er produktet eller ydelsen der afgiftsbelægges. I Lov om afgifter på spil går man den modsatte vej, ved at fastlægge en betydelige forskelle i afgiftsniveau, som alene og reelt kun har teknologiplatform til forskel. Eksempelvis vil en spilleautomatmodel "Apache", som står opstillet i en fysisk spillehal eller på en restauration skulle betale minimum 41 % i afgift, mens samme spilleautomatmodel "Apache" afviklet via

internettet kun skal betale 20 % i afgift. Den spillemæssige ydelse er ens, men afgiften forskellig alene som følge af forskellige teknologiplatforme.

Som bilag til nærværende høringssvar påpeges problemstillinger af mere teknisk karakter knyttet til lovforslagene.

Skulle Skatteministeriet, eller andre interessenter have kommentarer eller spørgsmål til DAB's høringssvar, kan der rettes henvendelse til direktør Gunnar Sørensen på mail gs@d-a-b.dk eller på telefon 86 57 25 33 / 40 35 55 33.



Dansk Automat Brancheforening
Smedegade 9
6000 Kolding

Bilag

Dansk Automat Brancheforening (DAB) præsenterer nedenfor specifikke kommentarer til de enkelte bestemmelser i de fremsatte lovforslag om Lov om spil samt Lov om afgifter på spil

A. Lov om spil (spilleloven):

§4. stk. 8

DAB tolker bemærkningerne til loven således, at det ikke bliver muligt at lave online kasinoer eller spillehaller. DAB har forud for lovforslaget henstillet til Skatteministeriet og til folketingets skattepolitiske ordfører, at dette ikke blev lovligt. DAB er derfor tilfredse med denne begrænsning.

§ 26

DAB fortolker bemærkningerne til loven således, at kommunerne fremover ikke kan nedlægge forbud mod etablering af en spillehal med anden begrundelse end forbud ifølge en lokalplan, en kommuneplan eller ved hjælp af Planlovens § 14.

§ 27

DAB fortolker bemærkningerne til loven således, at Spillemyndigheden stadig kan give afslag til en spillehal, hvis der f.eks. er en skole i nærheden. Denne mulighed har givet anledning til en del klager. Da loven forbyder at personer under 18 opholder sig i en spillehal, og da lovforslaget åbner mulighed for store bøder, såfremt man observerer personer under 18 i en spillehal, anser DAB denne bestemmelse som værende overflødig, og opfordre til at den derfor fjernes.

§ 29

DAB anser forbudet mod spil med *geninster* på restaurationer for ubegrundet. Såfremt man fastholder denne bestemmelse, vil det ikke længere være muligt for en kro eller et hotel at afvikle f.eks. bankospil. DAB anser denne stramning for overflødig og ønsker bestemmelsen fjernet.

§ 30

DAB har den holdning, at personer under 18 ikke skal have adgang til at spille på spilleautomater, og anser derfor forslaget om store bøder som værende i orden.

§ 31

Kravet om fysisk tilstedeværelse af bemanning i en spillehal bortfalder og erstattes i stedet af bemanning, som kan overvåge at personer under 18 år ikke får adgang til spillehallen. DAB hilser dette forslag velkommen. Bemandingskravet har gennem årene givet anledning til stor frustration for branchen.

DAB foreslår at § 31 træder i kraft straks efter vedtagelse i Folketinget. Hvis ikke, skal Spillemyndigheden håndhæve de nuværende bemandingsregler indtil den 1. januar 2011.

Dette kan føre til påtaler, og sager om tilbagetrækning af tilladelser, for forhold, som bliver lovlige efter 1. januar 2011.

Forslaget om store bøder for manglende bemanning mener DAB er for vidtgående. Der vil, selv med de nye regler, opstå situationer hvor Spillemyndigheden og Tilladelsesindehaveren ikke er enige om hvorvidt bemanningen er på plads eller ej. DAB foreslår i stedet bøder, som halveres i forhold til bøderne i § 30.

§ 35

DAB er tilfredse med, at tilladelser fremover kun udstedes til fagligt kvalificerede personer. Forvaltning af spilleindtægt på ca. 2 mia. kr. bør ikke overlades til personer, som ikke er tilstrækkelig kvalificeret.

§ 43

DAB anbefaler at der laves forbud mod såkaldt "sign-up bonus". Det bør ikke være muligt at deltage, eller at forøge sine gevinstmuligheder, i spil uden betaling.

§ 50, henvisning til 4.10 side 54:

I bemærkninger til den *nuværende* spillelov fremgår det, at gebyret på 750 kr. pr. spilleautomat pr. år er brugerbetaling for Spillemyndighedens kontrol af branchen. Der oplyses også, at beløbet kan reguleres, hvis det viser sig at beløbet er for lille, og at et evt. overskud tilfalder staten. DAB har anmodet Spillemyndigheden om et regnskab for branchens gebyrbetaling. Dette har DAB ikke modtaget. I bemærkningerne fremgår det desuden, at beløbet kan reguleres ved lovrevision. DAB anmoder om at Spillemyndigheden aflægger regnskab for anvendelse af de ca. 24 mio. kr. som branchen betaler om året. Såfremt det viser sig, at en del af gebyret ikke er anvendt af Spillemyndigheden eller anvendt uden relation til spilleautomatbranchen, anser DAB det overskydende gebyr som en ekstraordinær skat. Det vil DAB i givet fald anse for urimeligt og opfordre til at gebyret justeres så det modsvarer de faktiske udgifter vedr. kontrol af spilleautomatbranchen.

Indbetaling af gebyret som forudbetaling i januar måned for et år ad gangen er en stor likviditetsbyrde for spilleautomatbranchen. DAB foreslår i stedet, at gebyret delt med 12, opkræves hver måned sammen med indbetaling af afgiften. På den måde sikres det, at alle de automater, der er tilmeldt i den pågældende måned betaler gebyr.

De nuværende regler for gebyrindbetaling betyder også, at en spilleautomat, der skifter ejer midt på året udløser et nyt gebyr, også selvom der ikke foretages ændringer på spilleautomaten. Ejerskiftet påvirker ikke Spillemyndighedens arbejde, derfor er reglen urimelig. DAB foreslår derfor at gebyret følger automaten og ikke tilladelsesindehaveren.

§ 76

Se DAB's kommentarer vedr. § 31

Med henvisning til øget konkurrence fra online-spil med de påtænkte lovændringer ønsker DAB her at påpege nødvendigheden af at forbedre rammerne for udvikling af spil. Det er derfor vigtigt at gøre det klart allerede nu, at den kommende revision af bekendtgørelsen

sker med dette sigte så spilleautomatbranchen får en rimelig mulighed for, at imødegå øget konkurrence fra online-spil. DAB foreslår følgende ændringer:

- Indsatsen pr. spil sættes op, fra de nuværende 0,50 kr. pr. spil, til 2 kr. pr. spil (hverken indsats eller gevinst har været reguleret i de sidste 25 år).
- Maksimumgevinsten sættes op, fra de nuværende 300 kr. pr. spil, til 1200 kr. pr. spil.
- Lovliggørelse af spilleautomater med flere typer spil i samme kabinet (flerspils automater).
- Mulighed for udvikling af et nyt opkoblingssystem, så man fremover kan opdatere spilleautomaternes programmer uden at bryde den fysiske plombering af spilleautomaten.
- Mulighed for indkast af pengesedler direkte i spilleautomaten.
- Da spilleautomatbranchen er plaget af mange røverier, ønsker branchen mulighed for ind- og udbetaling fra spilleautomaterne via lokale kontantkort. På den måde kan branchen indrette spillehaller, hvor personalet, som i nogle banker, ikke har adgang til kontanter. Dette minimerer risikoen for røverier.
- Muligheder for at udbyde typer af spil med f.eks. flere deltagere (de såkaldte "multiplayer" spil).

Generelt ønsker branchen at bekendtgørelsen indrettes således, at mulighederne for udvikling af nye spil svare til spil, som man ser i de EU lande Danmark normalt sammenligner sig med. De nuværende regler er for stramme og giver f.eks. ikke mulighed for at "gamble" om gevinster, og som forbyder tal over 1200 på glas eller display.

B. Lov om afgifter på spil (spilleafgiftsloven):

§ 19 stk. 2 og 3

Den progressive afgift på spilleautomater bør fjernes lige som den heller ikke forekommer for udbud af online-spil.

Spillemyndigheden har, på forespørgsel, meddelt DAB at staten har 27 mio. kr. årligt i indtægt som følge af denne ekstra afgift. Da fordelingen mellem spilleudbydere (vores medlemmer) og spillestedet ofte er aftalt med et loft over hvad spilleudbydere kan tjene pr. måned, vil stort set hele gevinsten ved fjernelse af den progressive afgift komme især restauranterne til gode.

§ 30

Fristen for indbetaling af afgift *skal* forlænges. Spilleautomatbranchen har store problemer med at nå at indsamle penge fra alle spillestederne på 15 dage. Specielt hvis der i de 15 dage er helligdage eller i perioder hvor der afvikles ferie.

§ 49

DAB foreslår, at § 41 vedr. afskaffelse af sikkerhedsstillelse indføres straks når loven er vedtaget i Folketinget.

FM 100

SJ20100305091122884 [DOR309156].TXT

Fra: Pia Flindt [PTF@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening
[DA@da.dk]
Sendt: 12. februar 2010 14:59
Til: Kirsten Hoffmeyer
Emne: SV: Ekstern høring af forslag om afgift af spil og forslag til lov om spil

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 12. februar 2010 vedrørende ekstern høring af forslag om afgift af spil og forslag til lov om spil skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Pia T. Flindt
Chefsekretær

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hoffmeyer [mailto:kh@skm.dk]
Sendt: 12. februar 2010 13:29
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; heo@brammer-advokater.dk; erik.jensen@casinos.dk; info@ludomani.dk; info@cepos.dk; pk1@compugame.dk; dr@dr.dk; dbf@bridge.dk; REDERI_NETKON; dif@dif.dk; dbf@bridge.dk; info@danmarks-tivoliforening.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; gs@d-a-b.dk; ke@dae.dk; infger@dbgf.dk; dbu@dbu.dk; ddf@danskedagblade.dk; ddi@deafsport.dk; info@danskerhverv.dk; kontakt@firmaidraet.dk; pk@danskgalop.dk; frank.hansen@econ.ku.dk; info@dgi.dk; handicapdraet@dhif.dk; dh@handicap.dk; di@di.dk; formand@lhombre.dk; dof@othello.dk; info@danskmisbrugsbehandling.dk; formand@skak.dk; skoleidraet@skoleidraet.dk; dbf@bridge.dk; stena.dtc@trav.dk; duf@duf.dk; fagligt@danskeadvokater.dk; kontakt@danskespil.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dds@skytten.dk; dsk@dsk.dk; post@dommerforening.dk; klasselotteriet@klasselotteriet.dk; dch@dch.dk; ajoh@df.dbu.dk; info@dgi.dk; egba@egba.eu; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; kontakt@fdih.net; fbr@fbr.dk; sekretariat@fdr.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; md@freberiksberg-centeret.dk; fr@friluftsradet.dk; heste.org@mail.dk; horesta@horesta.dk; nhe@horten.dk; ism@ism.dk; isobro@isobro.dk; bogh@jklgroup.com; jm@jm.dk; morten@dansk.turismeudvikling.dk; kl@kl.dk; ks@ks.dk; jenskarina@sport.dk; kum@kum.dk; Richardt.funch@ladbrokes.dk; lo@lo.dk; info@landbrugslotteriet.dk; LSR; fonden@loa-fonden.dk; kontakt@majorgaarden.dk; mim@mim.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; Nikolaj.Bogh@jklgroup.com; mesparrago@rga.eu.com; kwo@primetime.dk; JP-Retssikkerhed; JP-Politisk-Juridisk kontor; Leo Holm; stm@stm.dk; Adrian.Morris@stanleybet.com; kontoret@sdu.de; post@teamdanmark.dk; tv2@tv2.dk; uvm@uvm.dk; info@varelatteriet.dk; oem@oem.dk
Cc: Ingrid Hornshøj Jensen
Emne: Ekstern høring af forslag om afgift af spil og forslag til lov om spil

Materiale vedlagt med henblik på ekstern høring.

Med venlig hilsen

Kirsten Hoffmeyer

01. marts, 2010

HØRINGSSVAR til forslag til Lov om spil (Spilleloven) og forslag til Lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven) – Danmarks Bridgeforbund.

Til Skatteministeriet

Med de foreliggende forslag af 12. februar 2010 til Spilleloven og Spilleafgiftsloven søger regeringen bl.a. at imødegå en række negative og u hensigtsmæssige udviklinger på spillemarkedet, herunder skadeligt og ukontrollerbart spil via internettet.

I lovudkastene har man valgt at inddrage bridge som omfattet via bemærkningerne til lovforslagene. Dette mener Danmarks Bridgeforbund (DBF), der forestår organiseret turneringsbridge i Danmark, er en fejl, der er baseret på en forkert forståelse af de grundliggende elementer i turneringsbridge.

Turneringsbridge er sport. Siden 1999 har World Bridge Federation (WBF) som paraplyorganisation for 130 landes nationale bridgeorganisationer, herunder DBF, været anerkendt af den internationale olympiske komite (IOC), som International Federation (IF) efter det Olympiske Charter Artikel 29. Oversigt fra IOC's hjemmeside vedlægges. Bridge hører dermed sammen med bl.a. skak til de 32 internationale sportsorganisationer, der i IOC anerkendelse ligger i umiddelbar forlængelse af de 37 sportsorganisationer, der deltager i sommer- og vinterlegene. WBF er via IOC- anerkendelsen også medlem af de store internationale sportsorganisationer ARISF og Sportaccord/GAISF. Relevante sider fra ARISF's hjemmeside vedlægges.

DBF, der blev stiftet i 1939, har 26.850 medlemmer, der er organiseret i 335 klubber over hele landet. Forbundets øverste organ er repræsentantskabet, der vælger en hovedbestyrelse. Den daglige ledelse varetages af en generalsekretær med et sekretariat på 7 ansatte personer.

DBF forestår arrangement af alle danske mesterskaber i turneringsbridge og deltager bl.a. i europamesterskaber og verdensmesterskaber. DBF er på denne måde organiseret og udøver sine aktiviteter som ethvert andet sportsforbund i Danmark.

Kombinationsspil

I Spillelovens § 4, 3 "indføres begrebet kombinationsspil". Kombinationsspil defineres som aktiviteter, hvor en deltager kan opnå en chance for at vinde en gevinst, og hvor gevinstchancen i spillet beror på en kombination af færdighed og tilfældighed. I bemærkningerne til loven side 32 nævnes bridge som værende omfattet af begrebet og definitionen.

DBF er ikke enig i, at gevinstchancen i turneringsbridge beror på tilfældighed i spillet. Det centrale i turneringsbridge er, at ethvert spil (fordeling af alle 52 kort) altid skal spilles af mere end et par, og resultatet afgøres kun ved, at sammenholde resultatet fra de flere, der har spillet spillet. Om den enkelte spiller har gode eller dårlige kort er uden betydning, da det eneste afgørende for hans præstation og resultat er, hvorledes de kort, han spiller, er spillet af andre, der spiller præcis de samme kort. Selv spil af den allerdårligste hånd (fordeling) kan føre til succes, bare man spiller den bedre end alle andre, der spiller den samme fordeling. I dette forhold, at tilfældighedsmomentet er helt elimineret, ligger kernen til den sportslige konkurrence. Det er dette, der gør, at turneringsbridge er sport.

I bemærkningerne til lovudkastet side 40 følger man denne kendsgerning et stykke hen ad vejen, idet det anføres:

"I nogen typer af spil kan elementet af færdigheder reducere tilfældighedsmomentet. Et eksempel er spillet "kontrakt-bridge" i turneringsform, hvor der spilles med dupliserede kort ved flere borde, og hvor spillerne efterfølgende kan sammenligne spilleresultatet. Ved at spille med dupliserede kort reduceres tilfældighedsmomentet i spillet, således at betydningen af at få "en heldig hånd" bliver mindre."

I bemærkningerne fortsættes herefter som følger:

"Tilfældighedselementet i turneringsbridge er dog – om end reduceret – stadig indbygget i spillet i kortuddelingen, som er fuldstændig tilfældig. Derfor har tilfældighed stadig en vis indflydelse på spillets udfald, og turneringsbridge (og andre former for bridge) er omfattet af lovens anvendelsesområde."

Disse bemærkninger vidner om manglende indsigt i og forståelse for, hvad turneringsbridge er.

I turneringsbridge foretages enhver fordeling af spil, inden man begynder at spille, ofte flere timer før man begynder at spille – som i fx DBF's turneringer, hvor man spiller med edb-givne kort.

Selve fordelingen af kortene er tilfældig, men den fordeling, der fremkommer, ligger urokkeligt og sterilt fast under hele spillet. Den ændrer sig ikke på nogen måde, uanset hvordan spillet derefter forløber. Den er lige så fast som fx felterne på et skakbræt. Spillet foregår således ikke som i fx poker, hvor der under spillet vendes kort flere gange. Det afgørende i et bridgespil, som altid er et makkerpar-spil, er via

meldinger og spil at "afsløre" og opnå bedst mulige resultat på præcis den konkrete fordeling, der foreligger. Der er ikke andre momenter end parrets præstation, der spiller ind, og tilfældigheder foreligger derfor aldrig i fordelingen – kun i spillernes måde at håndtere netop denne fordeling på.

Det bemærkes i øvrigt, at bridge aldrig kun er ét spil, men altid en lang række af spil. Fx DM i holdbridge (12 hold i første division) spilles over 11 runder af 36 spil over fire weekender. De fire bedste hold går til slutspil, hvor semifinalerne og finale i løbet af en weekend hver spilles over 64 spil svarende til ca. to gange 8 timers spil.

Det enkelte spil afgør således aldrig en bridgeturnering. Afgørende er, hvad man foretager sig i alle spillene, der – fordi de alle er fordelt på forhånd – er helt ligestillede. Når man sommetider hører i bridge, at en bridgekamp bliver afgjort på det sidste spil, er det ligesom i andre sportsgrene ikke udtryk for tilfældighed men jævnbyrdighed. Også i andre sportsgrene kan det afgørende mål falde i kampens døende minutter.

Fordi det, der afgør en bridgekamp (turnering), er dygtighed, kan man – ligesom i al anden sport - stort set altid forudse, hvem der kommer til at spille med om de bedste placeringer i en bridgeturnering.

Pengepræmier i bridge

Der forekommer helt symbolske pengepræmier i bridge, men de er så små, at de for en bridgespiller under alle omstændigheder ikke er motiverende overhovedet. De symbolske pengepræmier anvendes kun til at fejre vinderne, motiverende er alene den sportslige præstation.

Turneringsbridge kan ikke medføre ludomani, og fænomenet er helt ukendt inden for den organiserede bridgeverden.

Ved DM for par, som er forbundets vigtigste parturnering, deltager i slutspillet 120 par eller 240 personer. Hver person betaler 400 kr. for at spille tre dage.

Turneringsindskuddet dækker omkostningerne ved arrangementet (leje af lokaler, udgifter til materiel og EDB, udgifter til personale osv.). I A-finalen (40 par) præmieres de fem første par. En person i det vindende par får 1000 kr. I B-finalen (80 par) præmieres de seks første par. En person i det vindende par får 750 kr. Disse præmier til de meget få, der vinder, skal sammenholdes med turneringsindskuddet på 400 kr. pr. person.

I klubberne er billedet helt det samme. Man er fx medlem af en klub, der i sæsonen (ca. de otte "vintermåneder") spiller en fast hverdagsaften (kl. 19-23). Sæsonkontingentet er fx 1200 kr. Dette beløb dækker alle udgifter for klubben i hele sæsonen. Er man dygtig og vinder klubmesterskabet, kan man vinde vinpræmier for 2-400 kr.

Også i andre sportsgrene anvendes mindre pengepræmier - præmiechecks - til at præmiere vinderne. Bridge er ikke anderledes. DBF har ikke som organisation noget større problem med, at der skal betales afgift af præmier, allerede fordi præmier i bridge værdimæssigt er så små, som det er tilfældet. DBF kan også vælge helt at fjerne disse små præmier for at undgå besværet. Det ville ikke gøre ondt, men DBF finder det uacceptabelt, at man på grund af faktorer, der opstår i relation til spil om penge i sammenhænge, der ikke har noget med bridge at gøre - ofte meget store beløb - og på et fejlagtigt grundlag bliver omfattet af en lovgivning, som ikke burde vedrøre bridge. De foreliggende lovudkast er vedrørende pengepræmier helt ude af proportion i forhold til bridge.

--oo0oo--

DBF henstiller derfor, at bemærkningerne om bridge i lovforslagene fjernes, hvorved turneringsbridge, der af verdens allerstørste internationale sportsorganisationer er anerkendt som sport, sidestilles med sportskonkurrencer, således som de er beskrevet i Spillelovens bemærkninger.

Med venlig hilsen



Danmarks Bridgeforbund
Per Egelund (formand)

Olympic.org Official website of the Olympic Movement

English | [Français](#)

Go [Search all Olympic Medallists](#) Search

[Home](#)
[Olympic Games](#)
[Sports](#)
[Athletes](#)
[Countries](#)
[Olympism in action](#)
[Media player](#)
[The IOC](#)
[Media](#)

[The Olympic Museum](#) [Youth Olympic Games](#)

[Home](#) > [The IOC](#) > [Affiliate and Recognised Organisations](#) > All

recognised organisations
[Mail](#) [Print](#) [Share](#)

All recognised organisations

Organisations recognized by the International Olympic Committee

IF Associations

ASOIF [Association of Summer Olympic International Federations](#)
AIOWF [Association of the International Olympic Winter Sports Federations](#)
ARISF [Association of IOC Recognised International Sports Feder.](#)
AGFIS/GAISF [Sportaccord/GAISF](#)

NOC Associations

ACNO/ANOC [Association of National Olympic Committees](#)
ACNOA/ANOCA [Association of National Olympic Committees of Africa](#)
OCA [Olympic Council of Asia](#)
COE/EOC [The European Olympic Committees](#)
ODEPA/PASO [Pan-American Sports Organisation](#)
ODESUR [Organización Deportiva Suramericana](#)
ONOC [Oceania National Olympic Committees](#)
ODECABE [Organización Deportiva Centroamericana y Caribe](#)

Education / Dissemination of the Olympic Ideal / Fair Play



HOME NEWS ABOUT ARISF MEMBERS INFO CONTACT US

Latest News

Life Saving
15 February 2010
interview with International Life Saving Federation President Beerman.
[Read more...](#)

Baseball Seeks Return
10 February 2010
The International Baseball Federation revives its Olympic aspirations.
[Read more...](#)

United On EU Sports
05 February 2010
Olympic and Sports Movement are united on sports in the Lisbon Treaty.
[Read more...](#)

Members

-  Basque Pelota
-  Air Sports
-  Orienteering
-  Golf
-  Racquetball
-  Bridge

[see all members ...](#)

ARISF

The Association of IOC Recognised International Sports Federations (ARISF) was constituted in 1984. It is currently made up of 32 International Sports Federations. ARISF represents these federations collectively as one of the pillars to the Olympic Movement and promotes the Olympic spirit through the sports which they govern.
[read more...](#)



Case Study: TPE

Case studies of how National Olympic Committees and other national sports authorities administer and support the recognised sports in their countries.

The Sports Affairs Council of the Executive Yuan - the cabinet-level authority for sports - and the Chinese Taipei Olympic Committee implement jointly a policy of promoting sports to improve physical fitness among citizens and to field well prepared athletes in international competition.
[read more...](#)



IOC Recognition: Olympic Charter Rule 26



In order to develop and promote the Olympic Movement, the IOC may recognise as IFs international non-governmental organisations administering one or several sports at world level and encompassing organisations administering such sports at national level.
[read more...](#)

IOC President's Message

The 32 International Federation Members of ARISF are a part of the Olympic Movement ... We are all part of the community of world sport, and by working together we will grow stronger together.
[read more...](#)



ARISF President's Message



We share an immense passion for sport and an overriding aim of spreading participation in and enthusiasm for our sports to even more people in more countries.
[read more...](#)

ARISF Aims

To act as the voice for its members, and to coordinate and defend the common interests of its members, whilst these maintain their authority, independence and autonomy.

To determine the consensus of its members on questions of common interest in relation to the Olympic Movement.

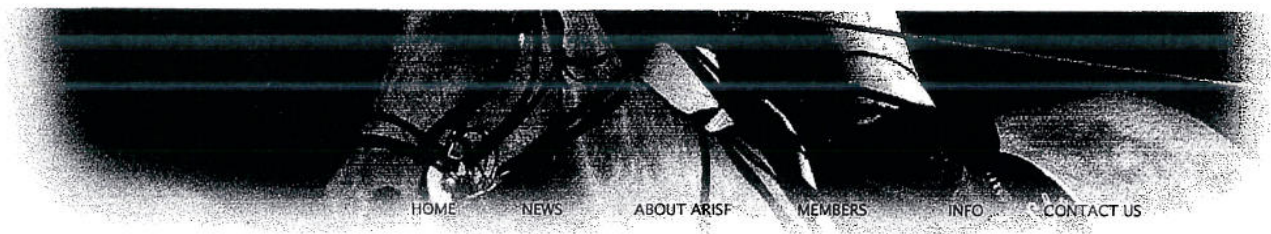
To ensure the largest possible participation in the congresses, programmes and projects of the International Olympic Committee.

To decide on nominations of ARISF representatives on Commissions of the IOC and/or other international sports organisations.
[read more...](#)



Home | Contact | Login | Privacy Statement | Terms of Use

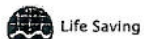
© Copyright ARSIF 2009 All Rights Reserved
Code & Design by [JavKav Designs](#) | Valid [XHTML](#) / [CSS](#)



HOME NEWS ABOUT ARISF MEMBERS INFO CONTACT US

Members

The following organizations are currently members of the ARISF.



Life Saving



Powerboating



Sumo



Motorcycling



Racquetball



Surfing



Mountaineering



Roller



Tug of War



Netball



Rugby



Underwater



Orienteering



Climbing



Water Ski



Polo



Squash



Wushu

1 2 3



WSF - World Squash Federation

<http://www.worldsquash.org/>

6 Havelock Road
HASTINGS
TN34 1BP EAST SUSSEX
United Kingdom
+44 + 1424/ 429 245
+44 + 1424/ 429 250

Email: admin@worldsquash.org



[Home](#) | [Contact](#) | [Login](#) | [Privacy Statement](#) | [Terms of Use](#)



















© Copyright ARSIF 2009 All Rights Reserved
Code & Design by [JayKay Designs](#) | Valid XHTML / CSS



HOME NEWS ABOUT ARISF MEMBERS INFO CONTACT US

Members

The following organizations are currently members of the ARISF.

- | | | |
|--|---|--|
|  Air Sports |  Bridge |  Life Saving |
|  Bandy |  Chess |  Motorcycling |
|  Basque Pelota |  Cricket |  Mountaineering |
|  Billard Sports |  Golf |  Netball |
|  Boules Sports |  Karate |  Orienteering |
|  Bowling |  Korball |  Polo |

1 2 3



WBF - World Bridge Federation

<http://www.bridge.gr/>

40, rue François 1er
75008 PARIS
France
+33 1 53 23 03 15
+33 1 40 70 14 51

Email:
cfrancin@worldbridgefed.com



[Home](#) | [Contact](#) | [Login](#) | [Privacy Statement](#) | [Terms of Use](#)

© Copyright ARSIF 2009 All Rights Reserved
Code & Design by [JayKay Designs](#) | Valid [XHTML](#) / [CSS](#)

Til Skatteministeriet

pafgft@skm.dk, ihj@skm.dk, lj@skm.dk og spillemyndigheden@skat.dk.

Den 4. marts 2010

Høringssvar vedr. forslag til Lov om spil samt forslag til Lov om afgifter af spil.

Undertegnede 2 danske producenter af gevinstgivende spilleautomater har valgt at afgive et fælles høringssvar vedr. de 2 lovforslag.

Som danske producenter med mere end 30 års erfaring, står vi bag udvikling og produktion af omkring 98% af alle de automater der i dag findes i drift på markedet i Danmark.

Vi befinder os i dag i et marked, hvor indtjeningen på de gevinstgivende spilleautomater er hårdt presset af især online spillemarkedet. Fra 2008 til 2009 måtte branchen konstatere et fald i BSI'en på ikke mindre end 9%.

Vi hilser de nye lovinitiativer velkommen, velvidende, at de sandsynligvis vil betyde en øget konkurrence mod de landbaserede gevinstgivende spilleautomater.

Vi og staten har dog en fælles interesse i, at de landbaserede spilleautomater øger deres markedsandel i forhold til online spillet.

Vores interesse er selvsagt at kunne fortsætte med en stor markedsandel af dansk udviklede og producerede automater. Statens interesse er, for så vidt man bibeholder kravet om en mere end dobbelt så stor afgift på disse automater, af økonomisk karakter idet branchen bidrog med et afgiftsprovenue på ca. 900 mill. kr. i 2009.

Selv om vi endnu ikke kender bekendtgørelser og retningslinier for de kommende online spilleautomater, må vi formode at disse vil nærme sig hvad der allerede i dag udbydes fra de store udenlandske spillefirmaer.

Landbaserede spilleautomater:

For at de landbaserede spilleautomater skal kunne tage konkurrencen op med online spilleautomaterne vil det være nødvendigt med lempelser i den eksisterende praksis og det eksisterende regelsæt for godkendelse af disse landbaserede spilleautomater.

Denne mulighed er allerede til stede idet lovforslagets §48 bemyndiger skatteministeren til at fastsætte de nærmere regler for spillenes afvikling m.m.

Det er vort ønske, at man når disse regler skal udfærdiges, eller meget gerne allerede i bemærkningerne til lovforslaget, vil medtage følgende:

- Max. indsats pr. spil hæves til 1,- kr. pr. spil (er idag 0,50 kr)
- Max. udbetaling pr. spil hæves til 1.000,-kr. pr. spil (er i dag 300,-kr.)
- Ved sammenkobling af 10 automater eller flere bliver der mulighed for udbetaling af fælles bank på op til 10.000,-kr.
- Reglen om, at vi i dag ikke må displaye et tal større end 1200 fjernes.
- Det tillades at "gamble" på allerede opnået gevinst – f.eks. kvit eller dobbelt (1)
- Det tillades at lave møntfrie ind- og udbetalinger via møntkort løsninger og/eller centrale ind- og udbetalingsenheder. (2)
- Det tillades at bruge seddelindkast direkte på automaterne. (3)
- Multispils automater tillades (flere spil at vælge imellem på den enkelte automat) (4)
- Mulighed for programopdatering via nettet, uden krav om ny plombering af automaten (5)
- Mulighed for at downloade nye spil via nettet (6)

Uddybende kommentarer:

1. I dag må man ikke "gamble" på en allerede vundet gevinst. Reglen er ikke tidssvarende, da det i dag er en almen brugt "feature" på mange udenlandske gevinstgivende spilleautomater.

2. Man har allerede i dag retningslinier der giver mulighed for brug af specielle bon`er for ind- og udbetaling. Teknologisk og økonomisk vil det i dag være mere rationelt også at måtte bruge chipkort.

Brugen af møntfrie ind- og udbetalingssystemer hvor alle pengene opbevares i en sikret enhed vil blive et krav fra mange spillesteder for at forebygge den stigende røveri risiko som branchen er udsat for efter at banker, døgnkiosker m.fl. indfører sikrede penge systemer.

3. Man må i dag indkaste alle møntstørrelser i den enkelte automat, men ikke sedler.

Bestemmelsen virker ulogisk, da man gerne på siden af automaten må montere en veksleautomat der kan veksle eks. en 100,- kr. seddel til 5 stk. 20 kr. mønter der så kan kommes direkte i automaten.

Ved indkast af seddel direkte på automaten, vil spilleren altid kunne udbetale den del af det indkastede beløb han ikke måtte ønske at spille for.

4. Den teknologiske udvikling har muliggjort udviklingen af multispils automater. Spilleren kan her inden spillet startes på en touch skærm vælge hvilket spil han gerne vil spille. En spilleautomat kan på denne måde indeholde et i realiteten ubegrænset antal spil – spilleren kan dog kun spille på ét spil af gangen.

5. Der er i dag et krav om en fysisk plombering af automatens program. Det er vores klare opfattelse, at denne fysiske plombering er et levn fra fortiden og i realiteten ikke giver øget sikkerhed omkring automaternes virkemåde. Tværtimod betyder

udgiften til den fysiske plombering at mange i dag undlader at skifte program selv om der efter den første plombering er konstateret en programfejl.

Det ville derfor for såvel myndigheder, fabrikanter og spillere være ønskeligt om det blev muligt – selvfølgelig under fastsatte retningslinier – at kunne programopdatere en automat uden at denne skal genplomberes.

6. Udvikling på automatområdet har gjort, at det i dag kun er software der afgør hvilken automatmodel der er i spilleautomaten.

Det vil derfor være en naturlig følge af den teknologiske udvikling, at man giver mulighed for via et sikkert netværk at downloade et helt nyt spil til automaten.

Med hensyn til lov om afgifter §41 omkring ændret praksis for sikkerhedsstillelse, er det for os uhyre vigtigt, at denne del af loven træder i kraft straks ved lovens vedtagelse. I modsat fald vil det kunne skabe et vacuum, hvor nye spillesteder vil udskyde deres etablering til efter 1/1-11.

Ligeledes vil det være meget ønskeligt om de ændrede regler omkring bemandingskravet i spillehaller ligeledes træder i kraft ved lovens vedtagelse – set ud fra de samme betragtninger som ovenfor.

Online spil:

Vedrørende online spil er det positivt, at så mange forskellige former for online spil liberaliseres.

Dog finder vi det uhensigtsmæssigt og uforståeligt, at online bingo skal forblive under Danske Spils monopol.

Netop online bingo udgør et betydeligt forretningsområde, og vi finder det urimeligt, at vi udelukkes fra dette potentielt lukrative spillemarked.

Det er desuden vores opfattelse, at en sådan ”beskyttelse” af Danske Spil primært vil ramme udbydere med dansk licens, idet man alligevel ikke 100% vil kunne forhindre bingo- og bankospil fra udbydere med udenlandsk licens.

Udlodning:

Der er i den nye lovgivning lagt op til, at udlodning kun kan ske fra Danske Spil og Klasselotteriet.

Den eksisterende ”lov om gevinstgivende automater” med mulighed for udlodning af en del af afgiften til lokale velgørende formål har haft meget stor betydning for økonomien i rigtig mange foreninger og må betragtes som en stor succes. Dejligt at denne mulighed fortsætter.

Der bør dog også åbnes op for den samme mulighed ved online spil, da denne støtte er med til at give en mere nuanceret opfattelse af spillebranchen – ikke mindst for vi danske virksomheder.

Licens:

Vi har forståelse for, at satserne for oprettelse af licens samt det årlige fornyelsesgebyr skal være af en vis størrelse for at sikre seriøse licensansøgere. På den anden side henstiller vi til, at beløbene ikke bliver så høje, at de vil favorisere de store multinationale udbydere.

Det er Compu Games og Dansk Automat Experts intentioner at søge licens til internetspil, idet vi som formentlig de eneste Danske virksomheder har den fornødne erfaring og know how efter mere end 30 år på markedet.

Vi er opmærksomme på, at vi vil blive mødt af endog meget store internationale udbydere, men vi håber, at liberaliseringen også vil give plads til en seriøs og velfunderet dansk udbyder.

Online spil på fysiske terminaler:

Lovforslaget beskæftiger sig primært med online spil, der tænkes at foregå fra brugernes private computere. Vi vil gerne påpege, at den teknologiske udvikling også muliggør, at online spil kan udbydes via fysiske terminaler, hvormed der også kan være et vist socialt samvær forbundet med spillet.

Dette aspekt bør medtænkes, og denne mulighed bør ikke begrænses til de spil som udbydes på de landbaserede spilleautomater, men omfatter alle øvrige online spil (kombinationsspil).

Bingo- og bankospil:

Landbaseret bingo- og banko spil ses overhovedet ikke at være indeholdt i lovforslaget. Det undrer os, at når man har et ønske om at samle al spil under én lovgivning, så udelader dette område. Det bør efter vores mening også indeholdes under loven.

Compu-Game har tidligere forsøgt sig med elektroniske bingoterminaler i bingohaller, som vel kan siges at være en mellemting mellem elektroniske spil og fysiske spil. Dette blev bedømt ulovligt og måtte opgives. Denne på mange måder tekniske opdatering af traditionelle bingospil i haller vil – så vidt vi kan se – fortsat ikke være lovligt. Dette beklager vi.

Færdighedsspil:

Så vidt vi har kunnet læse os til, indgår såkaldte færdighedsspil ikke i lovkomplekset. Vi er derfor usikre på, om dette betyder, at der er åbnet op for at tilbyde disse spil som gevinstgivende via en dansk licens. Vi skal derfor blot understrege, at vi finder det væsentligt at denne mulighed forligger. Færdighedsspil – ikke mindst med flere deltagere – er et væsentligt spilleområde - med en delvis anden målgruppe – som selvsagt også bør være omfattet af liberaliseringen.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Kim Elgaard
Dansk Automat Expert A/S
ke@dae.dk

Peter K. Larsen
Compu-Game
pk1@compugame.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigvedsgade 28
1402 København K
pafgft@skm.dk, ihj@skm.dk, llj@skm.dk og spillemyndigheden@skat.dk

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

7. marts 2010

Forslag til lov om spil og forslag til lov om afgifter af spil

Skatteministeriet har den 12. februar 2010 sendt udkast til forslag til lov om spil og udkast til forslag til lov om afgift af spil i høring med høringsfrist den 5. marts 2010.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til lovforslagene:

Generelle bemærkninger

EU-retlige problemstillinger i forslag til lov om spil

For så vidt angår punkt 11 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor det blot anføres, at lovforslaget har været notificeret i henhold til informationsprocedure direktiv nr. 98/34/EC, savner Danske Advokater en mere uddybende redegørelse for forslagens overensstemmelse med EU-retten.

Det bemærkes, at EU-Domstolen i vid udstrækning har overladt et skøn til nationale myndigheder ved vurderingen af, hvorvidt der foreligger almene tvingende hensyn, der i forhold til spilleområdet kan godtgøre en restriktion af fællesskabsrettens fri bevægelighedsbestemmelser.

For en sammenfatning af den danske spillelovgivnings forhold til EU-retten kan Danske Advokater henvide til UfR2008B.1, hvor professor Ruth Nielsen m.fl. redegør for problemstillingen.

I artiklen konkluderes det, at eksempelvis Danske Spils monopol i en vis liberaliseret tilstand godt kan opretholdes, idet eksempelvis finansielle hensyn dog ikke kan retfærdiggøre en restriktion af retten til fri udveksling af tjenesteydelser/kapitalens fri bevægelighed.

Hertil kommer også, at der skal tages hensyn til en forholdsmæssighed og til en proportionalitetsvurdering af de opstillede restriktioner, ligesom disse skal være egnede til at opnå lovens formål. Tilsvarende har andre lande decideret bragt eksisterende monopoler på spilleområdet i licitation.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at lovforslaget af hensyn til alle aktører på spilområdet bør indeholde en redegørelse for forholdet til EU-retten, navnlig når det tages i betragtning, at lovforslaget er notificeret overfor EU-kommissionen.



Formålet med forslag til lov om spil

Når der ses på lovforslagets formål, der dels er beskrevet nærmere i punkt 1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, dels er resumeret i en meddelelse fra Skatteministeriet af 5. februar 2010, fremgår det, at lovforslaget skal tilgodese de nuværende overskudsmodtagere, og staten sikres en langsigtet løsning på de indtægter, som kommer fra spillemarkedet.

Danske Advokater skal i den forbindelse henvise til Ruth Nielsens artikel i UfR2008B.1, hvoraf det netop fremgår, at en monopolist på spillemarkedet kan tilgodeses, men ikke således at finansielle hensyn tilgodeses, idet artiklens konklusion er, at hovedformålet med Danske Spils virksomhed er at skaffe indtægter til statskassen, hvilket er en restriktion og en diskrimination, som ikke er i overensstemmelse med EU-retten.

Danske Advokater savner således, at man i lovforslaget forholder sig til ovennævnte artikels konklusion, således at der redegøres for, hvorfor den af mange længe ventede og ønskede liberalisering af spillemarkedet er i overensstemmelse med EU-retten.

Definitionerne i forslag til lov om spil

Når der ses på definitionerne i forslag til lov om spil, er der uden nærmere begrundelse sket en opdeling af spilleaktiviteterne i tilfældighedsspil og andre spil.

Tilfældighedsspil er de spil, hvor spilleren ikke har en mulighed for at påvirke udfaldet.

Efter Danske Advokaters opfattelse bør lovforslaget indeholde en redegørelse for de hensyn, der ligger bag opdelingen, herunder særligt for at sikre, at opdelingen ikke er motiveret af, at henvise de mest profitable spil til et fortsat monopol.

Det er således vanskeligt ved en gennemlæsning af det nuværende lovforslag at forstå baggrunden for den foreslåede opdeling.

Afskærmning af det danske spillemarked

Det er Danske Advokaters opfattelse, at begrænsningen via blokering af DNS-servere og betaling til udenlandske spiludbydere kan være i strid med en række grundlæggende EU-rettigheder om varer og kapitalens frie bevægelighed.

For en uddybende kommentar henvises til det anførte nedenfor om lovforslagets § 73.

Specielle bemærkninger

Forslag til lov om spil § 43

Det er Danske Advokaters opfattelse, at det klart af lovforslagets § 43 bør fremgå præcis hvilke bestemmelser i markedsføringsloven, der erstattes, eller at markedsføringsloven tillige skal overholdes, så der skabes den nødvendige klarhed.

Der bør endvidere i lovforslaget redegøres for, om de foreslåede fravigelser er i overensstemmelse med totalharmonisering på det markedsføringsretlige område, herunder hvorledes forbrugerombudsmanden stiller sig til dem.

Danske Advokater finder det således uheldigt, at formuleringen af § 43 lægger op til en betydelig retsuisikkerhed, da overholdelse af bestemmelsen i § 43 for det første er formuleret uden sammenhæng med de tilsvarende regler i markedsføringsloven og dernæst f.eks. i nr. 2 er formuleret på en sådan måde, at det er vanskeligt at forstå, hvad der menes. Danske Advokater formoder, at § 43, stk. 1, nr. 2, er tænkt som et forbud mod, at der reklameres for at spil omfattet af loven er underholdning. Det fremgår ikke tydeligt. I § 43, stk. 1, nr. 4, er det vanskeligt at

forstå, hvad der præcis menes med "spillerens sociale accept". Der savnes en nærmere redegørelse i lovforslagets bemærkninger af de motiver bag de enkelte bestemmelser og forholdet til specialbestemmelser i markedsføringsloven, herunder reglerne om markedsføring mod børn og unge og reglerne om reklameidentifikation. For udbyderne af spil er det væsentligt, at der er klarhed over, hvorledes de må markedsføre sig.

Danske Advokater savner også en redegørelse for, hvorledes kravene i udkastet til lovforslag forholder sig til oplysningskravene m.v. i forbrugeraftaleloven, når der udbydes online spil.

Forslag til lov om spil § 73

I § 73 i udkast til forslag til lov om spil foreslås det at indføre et medvirkensansvar, som udstrækkes til internetudbydere.

Indledningsvis bemærker Danske Advokater, at den i lovforslagets bemærkninger foreslåede henstillingsprocedure bør fremgå af lovbestemmelsens ordlyd for at skabe den fornødne retssikkerhed.

Det anføres i punkt 4.7 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at sigtet med medvirkensansvaret er at beskytte spillemarkedet, og at internetudbydere kan imødegå strafisiko ved at etablere "...en DNS-blokering mod et bestemt internetdomæne (internetblokering), efter at internetudbyderen har modtaget en henstilling fra spillemyndigheden [i Skatteministeriet] om, at der ulovligt formidles adgang til en spiludbyders ulovlige spilsystem."

Til nærmere belysning af denne fremgangsmåde anføres alene, at "Internetblokering bruges i Italien og er foreslået i Frankrig."

Danske Advokater savner overvejelser om, hvorvidt lovforslagets administrative procedure harmonerer med almindelige forvaltningsretlige principper. Ligeledes savnes overvejelser om, hvorvidt lovforslaget er i overensstemmelse med højere normer som grundloven, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og EU-retten.

Danske Advokater bemærker, at bemærkningerne til lovforslaget synes at forudsætte, at der på et internetdomæne alene udbydes en type af tjenester. Nemlig det eller de ulovlige spil.

Danske Advokater finder det væsentligt, at lovforslaget forholder sig til den situation, hvor der på et internetdomæne tillige udbydes en lang række lovlige tjenester, som der så også lukkes for adgangen til.

Danske Advokater efterlyser også en redegørelse for, hvordan den foreslåede spærring af bestemte internetdomæner forventes at ville påvirke internetudbyderes aftaleretlige forhold til dets kunder, herunder kunder, der en gros salg udbyder internetadgang på en konkurrents net.

Danske Advokater savner endelig en nærmere analyse af indførelsen af det foreslåede medvirkensansvar:

For det første savnes en belysning af den foreslåede ordnings forenelighed med grundlovens § 77 og den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 10. Problemstillingen har været overvejet generelt i Straffelovrådets betænkning 1462/2005, se navnlig kapitel 6 og 7, og konkret i eksempelvis Norge. I den norske betænkning om lovtiltag mod datakriminalitet (NOU 2007:2), punkt 5.13, anbefaler 5 ud af 6 udvalgsmedlemmer således, at der ikke indføres regler om internetblokeringer i et forsøg på at imødegå eksempelvis ulovlige spiludbydere.

For det andet savnes en nærmere analyse og klargøring af, på hvilket grundlag spillemyndigheden kan give henstillinger til internetudbydere. Der savnes navnlig en stillingtagen til hvilke retssikkerhedsmæssige garantier, der er knyttet til udstedelsen af en henstilling, herunder

til om en henstilling forvaltningsretligt udgør en afgørelse, med de heraf følgende sagsbehandlingskrav.

Med de konsekvenser lovforslaget lægger op til, må det kræves, at henvendelsen fra spillemyndigheden indeholder dokumentation for, at et domæne, der ønskes blokeret, anvendes af en spiludbyder, der markedsfører sig i Danmark.

I den forbindelse vil det være relevant med en stillingtagen til, hvornår et spillested kan siges at markedsføre sig i Danmark, så man er omfattet af dansk spillovgivning.

Hvordan skal man f.eks. forholde sig til den situation, at oplysninger om et internetdomæne spredes via de sociale platforme, uden at der kan siges at ske markedsføring i Danmark i traditionel forstand?

Der savnes endvidere en stillingtagen til, hvordan ikke blot grundlaget for men også omfanget af udstedte henstillinger gøres offentligt tilgængeligt og gennemsigtigt.

For det tredje savnes en vurdering af, om lovforslaget er i overensstemmelse med e-handelsdirektivets (2000/31/EF) artikel 12, hvorefter en internetudbyder, der blot foranlediger teknisk transmission af online-indhold gennem et netværk, ikke kan ifalde straf- eller erstatningsansvar. Ansvarsfriheden gælder formentlig uanset, om internetudbyderen gøres opmærksom på, at der transmitteres indhold, der kan være retsstridigt.

Direktivet finder ganske vist ikke anvendelse på spilleaktiviteter, men det er uklart, om denne undtagelse også omfatter formidlere af online-tjenster, der indeholder spilleaktiviteter. Denne uklarhed bør efter Danske Advokaters opfattelse ikke afklares i det strafferetlige system, således som lovforslaget synes at lægge op til.

Det vil således være ønskeligt, om rækkevidden af e-handelsdirektivets art. 12 blev afklaret inden lovforslagets vedtagelse.

Såfremt e-handelsdirektivets art. 12 finder anvendelse, vil det være direktivstridigt at indføre en national regel om, at internetudbyderne kan ifalde strafansvar i en situation, hvor de efter direktivet kan påberåbe sig ansvarsfrihed.

Det bør også afklares, om indførelsen af DNS blokering kan være i strid med de nye teledirektiver, der blev vedtaget i november 2009.

Endelig finder Danske Advokater anledning til at bemærke, at det er Danske Advokaters erfaring, at mulighederne for at flytte en internetbaseret forretning over på nye domæner er mange og forholdsvis lette at anvende. Det samme gælder mulighederne for via udenlandske internetudbydere eller andre typer tjenester at omgå en DNS blokering.

Danske Advokater finder det betænkeligt at indføre DNS blokering, når man allerede forud for lovforslagets vedtagelse ved, at DNS blokeringen vil være meget nem at omgå.

Danske Advokater bemærker i øvrigt, at for at en DNS blokering skal have en chance for at være effektiv og konkurrenceneutralt, må det kræve, at alle danske internetudbydere samtidig bliver bedt om at foretag blokeringen.

Danske Advokater efterlyser i den forbindelse en stillingtagen til, hvordan spillemyndigheden vil sikre sig, at alle danske internetudbydere hver gang modtager meddelelse om spillemyndighedens ønske om blokering.

Danske Advokater finder det i den forbindelse ønskeligt, at det bliver belyst, hvor mange internetudbydere der er, så de administrative byrde kan blive fuldt ud belyst.

Danske Advokater bemærker i den forbindelse, at der i dag er flere og flere måder at tilgå internettet på, så der er en formodning for, at antallet af internetudbydere fremadrettet vil stige. De ovenfor anførte principielle spørgsmål bør belyses tilbundsgående og eventuelt gøres til genstand for en offentlig høring.


Danske Advokater bemærker, at en række af de principielle betænkeligheder tillige gør sig gældende i relation til det foreslåede medvirkensansvar for betalingsformidlere. Danske Advokater ser således gerne, at det bliver belyst hvor effektiv det foreslåede forbud forventes at blive, når det i øvrigt betænkes, at en dansk statsborger helt lovligt ville kunne anvende en række udenlandske kortudstedere og betalingsformidlere, herunder udenlandske banker, og når der hen ses til hvor hurtigt information herom kan spredes på internettet. Danske advokater savner også en belysning af, hvilke erfaringer andre lande/stater, der har forbudt betalingsformidling, har gjort sig og hvilke konkurrence- og markedsmæssig udfordringer, de har stået og står overfor.

Forslag til lov om spil §§ 76-78

Efter Danske Advokaters opfattelse tilgodeser lovforslagets ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser Danske Spil, idet alle andre spiludbydere end Danske Spil fra dagen efter offentliggørelse i Lovtidende frem til ikrafttræden 1. januar 2011 kan risikere at blive sigtet og dermed udelukket fra at få en licens.

Det er efter Danske Advokaters opfattelse ikke en hensigtsmæssig måde at lovgive på, da hovedformålet må være at sikre en lige og fair adgang til markedet. Danske Advokater anbefaler derfor, at ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser genovervejes, så lige og fair adgang til spilmarkedet sikres.

Med venlig hilsen


Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør/retschef
hk@danskeadvokater.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. mail til: pafgft@skm.dk, ihj@skm.dk,
llj@skm.dk og spillemyndigheden@skat.dk

4. marts 2010

Dansk Erhvervs høringssvar vedr. Forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven)

Dansk Erhverv takker for muligheden for at kommentere på Forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven).

Generelle kommentarer

Spillemarkedet i Danmark har gennem en årrække været præget af ulovlig markedsføring og spiludbud fra udenlandske udbydere, der har indtaget en væsentlig del af det danske spillemarked. Dansk Erhverv konstaterer, at et politisk flertal er enige om, at der gennemføres lovgivning vedrørende en reguleret, delvis liberalisering af det danske spillemarked.

Dansk Erhverv støtter en lovændring, der sikrer staten og Danske Spils overskudsmodtagere en langsigtet løsning på indtægterne fra spillemarkedet. Dette indebærer blandt andet indførelse af en licensordning for online kombinationsspil, herunder poker og black jack.

Dansk Erhverv mener imidlertid, at forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven) ikke sikrer de eksisterende spilbrancher indenfor spilleautomater og landbaserede kasinoer rimelige konkurrencevilkår i den skærpede konkurrence med onlinespil.

Lovforslaget lægger, helt uagtet konkurrencesituationen, op til en fastholdelse af den høje afgiftsstruktur på gevinstgivende spilleautomater og landbaserede kasinoer. Konsekvensen af de høje afgifter er, at brancher der ellers er velregulerede og skaber en betydelige beskæftigelse og skattebetaling til Danmark, får markant ringere mulighed for at tiltrække kunder gennem høje tilbagebetalingsprocenter samt omfattende markedsføring.

CHS
chs@danskerhverv.dk

Side 1/4

-

Deres ref.:

Vores ref.:

-