

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 27. maj 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af konkursloven og forskellige andre love

(Rekonstruktion m.v.)

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 45 ændringsforslag til lovforslaget. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1-3 og 12. Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 4-7, 10, 11 og 13-45. Enhedslistens medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 8 og 9.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. marts 2010 og var til 1. behandling den 12. april 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Lovforslaget bygger på Konkursrådets betænkning nr. 1512/2009 om rekonstruktion m.v. Justitsministeren sendte den 18. december 2009 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 181. Betænkningen har været sendt i høring, og den 26. marts 2010 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Advokatsamfundet og Danske Advokater,

Finans og Leasing,

Finansrådet og

PBS og Dansk Erhverv.

Justitsministeren har overfor udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Møder

Udvalget har den 6. maj 2010 haft møde med Advokatrådet og Danske Advokater.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 11 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (V, KF og Christian H. Hansen (UFG) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 4-7, 10, 11 og 13-45 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (DF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-7, 10-12 og 13-45 stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *flertal* (S, SF, RV, EL og LA):

1) I det under *nr. 11* foreslåede § 11 c, stk. 4, 1. pkt., indsættes efter »ophører«: », jf. dog § 11 e, stk. 5«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 3]

2) I det under *nr. 11* foreslåede § 11 e, stk. 3, indsættes efter »ophører«: », jf. dog stk. 5«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 3]

3) I den under *nr. 11* foreslåede § 11 e indsættes som *stk. 5*:

»Stk. 5. Hvis særlige grunde taler for det, kan skifteretten efter anmodning fra rekonstruktøren og tillidsmanden udsætte drøftelsen af forslaget til rekonstruktionsplan til et senere møde, som skal holdes inden 4 uger. § 11 c, § 11 d og stk. 1-4 finder tilsvarende anvendelse. Udsættelse kan ikke ske, hvis et flertal af fordringshaverne stemmer imod og dette flertal repræsenterer mindst 25 pct. af det samlede kendte beløb, der ved repræsentation ville give stemmeret. § 13 d, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse.«

[Adgang til dispensation fra fristen for fremlæggelse og vedtagelse af forslag til rekonstruktionsplan]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

4) I de under *nr. 11* foreslåede § 12 f, stk. 2, 1. pkt., og stk. 3, § 13 f, stk. 2, og stk. 3, 1. pkt., og § 15, stk. 3, ændres »en rekonstruktion« til: »et rekonstruktionsforslag«.

[Redaktionelle ændringer]

5) I det under *nr. 11* foreslåede § 14 b, 1. pkt., ændres »en rekonstruktion« to steder til: »et rekonstruktionsforslag«.

[Redaktionelle ændringer]

6) I det under *nr. 11* foreslåede § 14 c, *stk. 1*, ændres »en rekonstruktion« til: »et stadfæstet rekonstruktionsforslag«.

[Redaktionel ændring]

7) I den under *nr. 11* foreslåede § 12 s indsættes som *stk. 2*:

»*Stk. 2*. Er der under rekonstruktionsbehandlingen rådet således over ydelsen, at den ikke kan tilbageleveres i væsentlig uforandret stand, omfattes medkontrahentens krav på vederlag af § 94.«

[Placeringen i konkursordenen af medkontrahentens krav på vederlag ved råden over en ydelse overgivet efter rekonstruktionsbehandlingsindledning]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (S, SF og RV):

8) I det under *nr. 11* foreslåede *afsnit I A* indsættes efter § 15 b:

»Kapitel 2 f

Rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling

§ 16. Reglerne i dette kapitel anvendes, hvis skyldneren har anmodet om det i begæringen om rekonstruktionsbehandling.

§ 16 a. En skyldner, der er insolvent, jf. § 17, *stk. 2*, og § 18, skal tages under rekonstruktionsbehandling, når det begæres af skyldneren. § 22, *stk. 1*, finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2. § 10 c, § 11, *stk. 2, 3* og 6, § 11 a, *stk. 1, 2* og 5-7, og §§ 11 b og 11 g finder tilsvarende anvendelse.

§ 16 b. Senest 1 uge før mødet med fordringshaverne skal rekonstruktøren sende sit forslag til afviklingsplan til samtlige kendte fordringshavere og skifteretten.

Stk. 2. Forslaget til afviklingsplan skal indeholde følgende:

- 1) En begrundet redegørelse for, hvordan afviklingen agtes foretaget, og en vurdering af, om der er væsentlige forhold, som kan være til hinder for en gennemførelse af denne afvikling.
- 2) Så vidt muligt oplysning om skyldnerens balance pr. dagen for indledningen af rekonstruktionsbehandling med angivelse af afvigelser som følge af senere indtrufne ændringer.
- 3) Oplysning om, hvorvidt der efter tillidsmandens opfattelse er mangler ved skyldnerens seneste årsrapport.

Stk. 3. Forslaget til afviklingsplan skal være tiltrådt af skyldneren. Forslaget skal vedlægges tillidsmandens vurdering af skyldnerens aktiver og en erklæring fra rekonstruktøren og tillidsmanden om, hvorvidt planen efter deres skøn er gennemførlig.

Stk. 4. Hvis forslaget til afviklingsplan ikke senest på mødet med fordringshaverne opfylder kravene i *stk. 2* og 3, bestemmer skifteretten, at rekonstruktionsbehandlingen ophører. Det samme gælder, hvis den balance, der er nævnt i *stk. 2*, *nr. 2*, ikke foreligger senest på mødet med fordringshaverne.

Stk. 5. §§ 11 d og 11 e finder tilsvarende anvendelse.

§ 16 c. Rekonstruktøren skal inden 3 måneder efter rekonstruktionsbehandlingsindledning sende en redegørelse til samtlige kendte fordringshavere og skifteretten om alle væsentlige forhold vedrørende rekonstruktionsbehandlingen, herunder resultatet af en eventuel fortsat drift af skyldne-

rens virksomhed, og oplysning om, hvornår afviklingen af skyldnerens virksomhed forventes afsluttet.

Stk. 2. Hvis forudsætningerne for afviklingsplanen ændrer sig væsentligt, skal rekonstruktøren uden ugrundet ophold orientere fordringshaverne og skifteretten herom. Skifteretten indkalder til et møde i skifteretten, hvor der tages stilling til, om rekonstruktionsbehandlingen skal ophøre, eller om afviklingsplanen skal ændres. § 16 b finder tilsvarende anvendelse.

§ 16 d. § 12, stk. 1, 3 og 4, og § 12 h finder tilsvarende anvendelse.

§ 16 e. Under rekonstruktionsbehandlingen kan arrest eller udlæg ikke foretages i skyldnerens aktiver, og skyldnerens ejendom kan ikke tages til brugeligt pant. Dette gælder dog ikke for pantefordringer, som ikke ville kunne omstødes i tilfælde af konkurs. Krav, som skyldneren erhverver under rekonstruktionsbehandlingen, kan ikke berigtiges ved modregning med fordringer på skyldneren, som er erhvervet før fristdagen.

Stk. 2. Der kan ikke ske rådighedsberøvelse på grundlag af arrest, og der kan ikke ske rådighedsberøvelse eller søges fyldestgørelse på grundlag af udlæg, som ville bortfalde i tilfælde af konkurs, medmindre udlæg er foretaget på grundlag af en pantefordring, som ikke ville kunne omstødes. Skifteretten kan dog bestemme, at der kan foretages rådighedsberøvelse.

Stk. 3. Ved udlæg i fordringer finder retsplejelovens § 523, stk. 2-4, tilsvarende anvendelse. Udlagte fordringer kan indkræves, når de forfalder. Betales udlagte fordringer, forbliver det indkomne beløb i fogedrettens besiddelse.

Stk. 4. Bestemmelserne i stk. 2 medfører ikke tab af en af udlægget følgende sikkerhedsret.

§ 16 f. Såfremt det må anses for nødvendigt af hensyn til rekonstruktionsbehandlingsformål, kan skifteretten, når skyldneren med rekonstruktørens samtykke fremsætter begæring herom, bestemme, at der ikke skal kunne foretages udlæg eller rådighedsberøvelse, herunder overtagelse til brugeligt pant, eller søges fyldestgørelse på grundlag af pantefordringer, som ikke ville kunne omstødes i tilfælde af konkurs.

Stk. 2. Træffer skifteretten afgørelse efter stk. 1, skal skyldneren betale løbende ydelser på de i stk. 1 nævnte pantefordringer, efterhånden som de forfalder. Med henblik på betalingen af disse ydelser kan skifteretten bestemme, at skyldneren med passende mellemrum skal indbetale nærmere fastsatte beløb på en særskilt konto i bank eller sparekasse. Rekonstruktøren afgiver straks indberetning til skifteretten, såfremt indbetaling ikke er sket senest 7 dage efter betalingsfristen ifølge skifterettens afgørelse.

Stk. 3. Såfremt det må anses for nødvendigt af hensyn til rekonstruktionsbehandlingsformål, kan skifteretten, når skyldneren med rekonstruktørens samtykke fremsætter begæring herom, bestemme, at en panteret eller retsforfølgning, der vil kunne omstødes i tilfælde af konkurs, ikke skal være til hinder for, at skyldneren udskiller aktiver omfattet af panteretten eller retsforfølgningen som led i driften.

Stk. 4. Skifteretten kan bestemme, at stk. 2 ikke skal gælde med hensyn til bestemte pantefordringer, som ikke kan forventes dækket af pantet.

§ 16 g. Personer, som er ansat i skyldnerens erhvervsvirksomhed, og som vederlægges periodevis bagud, kan kræve, at skyldneren stiller betryggende sikkerhed for det til enhver tid først forfaldende vederlag, for så vidt det vedrører tiden efter rekonstruktionsbehandlingsindledning. Stilles sikkerheden ikke inden 14 dage eller, hvis tiden for den ansattes ydelse til skyldneren er kommet, uden ugrundet ophold, kan den ansatte ophæve arbejdsaftalen.

§ 16 h. Er en ydelse, for hvilken der skal svares vederlag, overgivet til skyldneren efter rekonstruktionsbehandlingsindledning, kan ydelsen kræves tilbage, medmindre rekonstruktøren tiltræ-

der aftalen. Er forfaldstid for modydelsen ikke kommet, skal der på opfordring stilles sikkerhed for denne.

Stk. 2. Er der rådet således over ydelsen, at den ikke kan tilbageleveres i væsentlig uforandret stand, og kommer skyldneren senere under konkurs, svarer boet vederlag efter reglen i § 94, nr. 2. Har konkursboet rådet over ydelsen, svares vederlag dog efter reglen i § 93, nr. 3.

§ 16 i. Når skyldnerens virksomhed er afviklet, bestemmer skifteretten, at rekonstruktionsbehandlingen ophører. Rekonstruktøren skal straks give skifteretten meddelelse om, at skyldnerens virksomhed er afviklet.

Stk. 2. Skifteretten skal senest 6 måneder efter mødet med fordringshaverne, jf. § 16 b, stk. 5, jf. § 11 e, bestemme, at rekonstruktionsbehandlingen ophører. § 13 a finder dog tilsvarende anvendelse.

Stk. 3. Rekonstruktionsbehandlingen ophører endvidere, hvis konkursdekret afsiges.

Stk. 4. §§ 15 og 15 b finder tilsvarende anvendelse.

§ 16 j. I øvrigt finder reglerne i kapitel 2-2 e ikke anvendelse ved rekonstruktionsbehandling efter reglerne i dette kapitel.«

[Forslag om afvikling under rekonstruktionsbehandling]

9) I den under *nr. 13* foreslåede affattelse af § 24 indsættes i *1. pkt.* efter »ophør«: », medmindre rekonstruktionsbehandlingen sker efter reglerne i kapitel 2 f.«

[Konsekvensændring af ændringsforslag nr. 8]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

10) I den under *nr. 13* foreslåede affattelse af § 24 ændres i *3. pkt.* »en rekonstruktion« til: »et rekonstruktionsforslag«.

[Redaktionel ændring]

11) I den under *nr. 39* foreslåede ændring af § 230 ændres »en rekonstruktion« til: »et rekonstruktionsforslag«.

[Redaktionel ændring]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *flertal* (S, SF, RV, EL og LA):

12) I den under *nr. 48* foreslåede affattelse af § 249 indsættes i *2. pkt.* efter »§ 11 e, stk. 2«: »eller 5«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 3]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 16

13) I indledningen ændres »og § 1 i lov nr. 1263 af 16. december 2009,« til: », § 1 i lov nr. 1263 af 16. december 2009 og § 16 i lov nr. 429 af 28. april 2010, og som ændres ved § 10 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

14) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 23 a, *stk. 2, nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Til § 17

15) I indledningen indsættes efter »16. december 2009,«: »og som ændres ved § 11 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

16) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 4 a, *stk. 2, nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Til § 18

17) I indledningen indsættes efter »16. december 2009,«: »og som ændres ved § 17 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

18) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 62, *stk. 2, nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Til § 19

19) *Nr. 1* affattes således:

»**1.** § 63, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2.* Bestemmelsen i *stk. 1, nr. 2*, finder ikke anvendelse ved ophør af selvstændig virksomhed, jf. § 57, *stk. 3*. I disse tilfælde udbetales dagpenge ikke for de første 3 uger efter ophøret. Dog udbetales dagpenge efter den første uge ved ophør på grund af konkurs eller tvangsauktion.«

[Redaktionel ændring]

Til § 20

20) Efter *nr. 10* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 367, stk. 1, 1. pkt., ændres »§ 234, stk. 1« til: »§ 234«.

[Konsekvensændring som følge af lovforslagets § 20, nr. 9]

Til § 22

21) I indledningen indsættes efter »16. december 2009,«: »og som ændres ved § 4 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

22) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 9, stk. 2, *nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Til § 23

23) Indledningen affattes således:

»I lov om finansiel virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 467 af 29. april 2010, som ændres ved § 1 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.), foretages følgende ændringer:«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

24) I *nr. 1* ændres »stk. 2« til: »stk. 4«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

25) Den under *nr. 2* foreslåede affattelse af § 64, stk. 2, *nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

26) I den under *nr. 8* foreslåede ændring af § 239, stk. 2, ændres »§ 13 b, stk. 2« til: »§ 13 b, stk. 1, nr. 2«.

[Redaktionel ændring]

Til § 26

27) I indledningen indsættes efter »16. december 2009,«: »og som ændres ved § 5 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre

love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

28) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 18, *stk. 2, nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Til § 27

29) I indledningen indsættes efter »25. maj 2009,«: »og som ændres ved § 7 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

30) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 8, *stk. 2, nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Til § 28

31) I indledningen indsættes efter »16. december 2009,«: »og som ændres ved § 8 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

32) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 23 *a, stk. 3, nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Til § 29

33) I indledningen indsættes efter »16. december 2009,«: »og som ændres ved § 6 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

34) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 31, *stk. 2, nr. 2*, affattes således:

»2) Må ikke have indgivet begæring om rekonstruktionsbehandling, konkurs eller gældssanering eller være under rekonstruktionsbehandling, konkursbehandling eller gældssanering.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Til § 31

35) I indledningen indsættes efter »25. maj 2009,«: »og som ændres ved § 2 i det af Folketinget den 27. maj 2010 vedtagne forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.),«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

36) I *nr. 2* ændres »1. pkt.,« til: »1. og 3. pkt., og to steder i § 32, *stk. 5*,«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

37) I *nr. 3* indsættes efter »2. pkt.,«: »og § 33, *stk. 1*,«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

38) Efter *nr. 3* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 32, *stk. 4*, ændres »Det beskikkede tilsyn« til: »Rekonstruktøren.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

39) I *nr. 4* ændres »§ 33« til: »§ 32 a«.

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

40) Efter *nr. 4* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 33, *stk. 2, 2. pkt.*, ændres »i betalingsstandsning eller under konkursbehandling« til: »under rekonstruktionsbehandling eller konkursbehandling.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175]

Ny paragraf

41) Efter § 51 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat, jf. lovbe- kendtgørelse nr. 1100 af 18. november 2005, som ændret ved lov nr. 542 af 26. maj 2010, foretages følgende ændring:

1. I § 2 a, *stk. 4*, ændres »anmelder betalingsstandsning« til: »tages under rekonstruktionsbehandling.«

[Konsekvensændring som følge af vedtagelsen af lovforslag nr. L 153]

Til § 54

42) Efter stk. 5 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 6. Konkurslovens § 10 a, stk. 3, nr. 3, § 98, nr. 1, og § 200, stk. 1, nr. 3, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 11, 25 og 32, finder anvendelse, når fristdagen ligger efter lovens ikrafttræden.«
Stk. 6-9 bliver herefter stk. 7-10.

[Ikrafttræden af regler om krav ifølge finansielle leasingaftaler]

Til § 55

43) I *stk. 2* ændres »6-10, 14, 21-23, 25, 26, 29, 30, 32 og 53« til: »22, 23, 26, 29, 30 og 32«.

[Indskrænkning af hjemmel til at sætte loven i kraft for Færøerne]

44) *Stk. 3* udgår.

[Indskrænkning af hjemmel til at sætte loven i kraft for Færøerne]

45) I *stk. 4*, der bliver *stk. 3*, ændres »§§ 15, 18, 20, 24, 27, 28, 31 og 33« til »§§ 6-10, 14, 15, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 31, 33 og 53«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 43]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 2 og 12

Der er tale om konsekvensændringer som følge af ændringsforslag nr. 3.

Til nr. 3

Det foreslås, at der indføres en dispensationsbestemmelse, således at skifteretten efter anmodning fra rekonstruktøren og tillidsmanden kan udsætte drøftelser af rekonstruktionsplanen i op til 4 uger. Det forudsættes i ændringsforslaget, at udsættelsen ikke kan ske, hvis et nærmere flertal af fordringshaverne stemmer imod.

Til nr. 4-6, 10 og 11

Der er tale om redaktionelle ændringer med henblik på en ensartet sprogbrug.

Til nr. 7

Det foreslås i konkurslovens § 12 s (lovforslagets § 1, nr. 11), at hvis en ydelse, for hvilken der skal svares vederlag, er overgivet til skyldneren efter rekonstruktionsbehandlingsindledning, kan ydelsen kræves tilbage, medmindre skyldneren med rekonstruktørens samtykke viderefører aftalen efter den foreslåede § 12 o.

Med ændringsforslaget foreslås det i et nyt *stk. 2* i § 12 s, at hvis der under rekonstruktionsbehandlingen er rådet således over ydelsen, at den ikke kan tilbageleveres i væsentlig uforandret stand, omfattes medkontrahentens krav på vederlag af konkurslovens § 94.

Ændringsforslaget indebærer, at i det omfang medkontrahenten efter den foreslåede § 12 s (der bliver § 12 s, stk. 1) kan kræve en ydelse tilbage, men hvor tilbagelevering i væsentlig uforandret stand ikke er mulig, på grund af at skyldneren under rekonstruktionsbehandlingen har rådet over ydelsen, omfattes medkontrahentens krav på vederlag af konkurslovens § 94.

Det foreslåede stk. 2 svarer til den gældende regel i konkurslovens § 16 c, stk. 2, 1. pkt., om den tilsvarende problemstilling ved anmeldt betalingsstandsning.

Til nr. 8

Ændringsforslaget går ud på i de foreslåede regler om rekonstruktionsbehandling at medtage regler om afvikling. Ændringsforslaget bygger på følgende hovedprincipper:

- 1) Af hensyn til overskueligheden samles reglerne om afvikling i et særskilt kapitel.
- 2) Som udgangspunkt gælder samme regler for afvikling som for rekonstruktionsbehandling i øvrigt, dog således:
 - At de foreslåede regler om indholdet og virkningerne af en rekonstruktion, som alene angår tvangsakkord og virksomhedsoverdragelse (forslaget til konkurslovens §§ 10-10 b og §§ 14-14 e), ikke gælder for afvikling.
 - At de foreslåede regler om fordringshaveres begæring om rekonstruktionsbehandling og om rekonstruktørens overtagelse af ledelsen af skyldneren virksomhed, som har til formål at styrke mulighederne for at videreføre skyldnerens virksomhed (forslaget til konkurslovens § 11, stk. 1, 4 og 5, § 11 a, stk. 3 og 4, § 11 h, § 12, stk. 5 og 6, §§ 12 a og b og § 15 a), ikke gælder for afvikling.
 - At den del af de foreslåede regler om rekonstruktionsbehandlingens retsvirkninger, som angår virksomhedsoverdragelse, forbud mod individualforfølgning, behandlingen af pantsatte aktiver, krav mod skyldneren, omstødelse og gensidigt bebyrdende aftaler, som har til formål at styrke mulighederne for at videreføre skyldnerens virksomhed (forslaget til konkurslovens § 12, stk. 2, og §§ 12 c-12 g og 12 i-12 u), ikke gælder for afvikling. I stedet foreslås der for afvikling regler om forbud mod individualforfølgning, modregning og gensidigt bebyrdende aftaler svarende til de gældende regler om anmeldt betalingsstandsning (gældende §§ 16-16 c svarende til de foreslåede §§ 16 e-16 h).
 - At de foreslåede regler om en rekonstruktionsplan (forslaget til konkurslovens §§ 11 c-11 f) erstattes af tilsvarende regler om en afviklingsplan (forslaget til §§ 16 b og 16 c), og således at de foreslåede regler om gennemførelse af en rekonstruktion (forslaget til konkurslovens §§ 13-13 f) erstattes af regler om afslutning af rekonstruktionsbehandling, når skyldnerens virksomhed er afviklet, og om afslutning af rekonstruktionsbehandling senest inden for samme frister, som foreslås for gennemførelse af en rekonstruktion (forslaget til § 16 i).

Til § 16

Det foreslås, at reglerne i kapitel 2 f om rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling skal anvendes, hvis skyldneren har anmodet om det i begæringen om rekonstruktionsbehandling.

Forslaget indebærer, at en rekonstruktionsbehandling, der er indledt efter de almindelige regler i kapitel 2-2 e, ikke senere kan overgå til behandling efter reglerne i kapitel 2 f.

Til § 16 a

Det foreslås i stk. 1, 1. pkt., at en skyldner, der er insolvent, skal tages under rekonstruktionsbehandling, når det begæres af skyldneren. Konkurslovens § 22, stk. 1, om vedlæggelse af en opgørel-

se over aktiver og passiver samt en liste over fordringshaverne finder tilsvarende anvendelse, jf. 2. pkt.

Det foreslåede stk. 1 svarer til det foreslåede § 11, stk. 1, for så vidt angår skyldnerens begæring om rekonstruktionsbehandling. Forslaget indebærer, at en fordringshaver ikke kan begære rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling, men kun med henblik på rekonstruktion. En fordringshaver kan i stedet indgive konkursbegæring.

Det foreslås i stk. 2, at de foreslåede § 10 c, § 11, stk. 2, 3 og 6, § 11 a, stk. 1, 2 og 5-7, og §§ 11 b og 11 g skal finde tilsvarende anvendelse på rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling.

Det drejer sig om de foreslåede regler om, at fordringshaverne skal behandles lige, om forslag til rekonstruktør og tillidsmand, om, at en rekonstruktionsbegæring ikke kan tilbagekaldes, når rekonstruktionsbehandling er indledt, om skifterettens beslutning om indledning af rekonstruktionsbehandling, herunder om beskikkelse af rekonstruktør og tillidsmand, fastsættelse af tidspunktet for et møde med fordringshaverne og sikkerhedsstillelse for omkostninger, om rekonstruktørens meddelelse til fordringshaverne om rekonstruktionsbehandlingens indledning og om udskiftning af rekonstruktør og tillidsmand.

Til § 16 b

Det foreslås, at der senest 4 uger efter rekonstruktionsbehandlingens indledning skal fremlægges og vedtages en afviklingsplan, på samme måde som der ved rekonstruktionsbehandling med henblik på rekonstruktion skal fremlægges og vedtages en rekonstruktionsplan, jf. forslaget til konkurslovens §§ 11 c-11 e.

Det foreslås, at forslaget til afviklingsplan bl.a. skal indeholde en begrundet redegørelse for, hvordan afviklingen agtes foretaget, og en vurdering af, om der er væsentlige forhold, som kan være til hinder for en gennemførelse af denne afvikling, jf. stk. 2, nr. 1. Dette træder i stedet for kravet om, at forslaget til rekonstruktionsplan bl.a. skal indeholde en begrundet redegørelse for, hvilken type forslag til rekonstruktion der agtes fremsat, og en vurdering af, om der er væsentlige forhold, som kan være til hinder for en gennemførelse af denne rekonstruktion, samt en redegørelse for de væsentligste skridt, der agtes foretaget under rekonstruktionsbehandling, jf. forslaget til konkurslovens § 11 c, stk. 2, nr. 1 og 4. I øvrigt foreslås der samme regler om indholdet og behandlingen af forslaget til afviklingsplan som om forslaget til rekonstruktionsplan.

Til § 16 c

Det foreslås i stk. 1, at rekonstruktøren inden 3 måneder efter rekonstruktionsbehandlingens indledning skal sende en redegørelse til samtlige kendte fordringshavere og skifteretten om alle væsentlige forhold vedrørende rekonstruktionsbehandling, herunder resultatet af en eventuel fortsat drift af skyldnerens virksomhed, og oplysning om, hvornår afviklingen af skyldnerens virksomhed forventes afsluttet.

Det foreslåede stk. 1 svarer til det foreslåede § 11 f, stk. 1, om rekonstruktionsbehandling med henblik på rekonstruktion.

Det foreslås i stk. 2, at hvis forudsætningerne for afviklingsplanen ændrer sig væsentligt, skal rekonstruktøren uden ugrundet ophold orientere fordringshaverne og skifteretten herom. Skifteretten skal i givet fald indkalde til et møde i skifteretten, hvor der tages stilling til, om rekonstruktionsbehandling skal ophøre, eller om afviklingsplanen skal ændres. Den foreslåede § 16 b finder tilsvarende anvendelse på fremlæggelse og vedtagelse af en ændret afviklingsplan.

Det foreslåede stk. 2 svarer til det foreslåede § 11 f, stk. 2, om rekonstruktionsbehandling med henblik på rekonstruktion.

Til § 16 d

Det foreslås, at de foreslåede § 12, stk. 1, 3 og 4, og § 12 h skal finde tilsvarende anvendelse på rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling.

Det drejer sig om de foreslåede regler om, at skyldneren ikke må foretage væsentlige dispositioner uden rekonstruktørens samtykke, og at betaling af gæld kun må ske i overensstemmelse med konkursordenen, eller hvis betaling er nødvendig for at afværge tab, om skyldnerens regnskabsaflægelse over for rekonstruktøren, om skyldnerens oplysningspligt m.v. og om rekonstruktionsbehandlingens ekstinktive virkning.

Til § 16 e

Det foreslås at videreføre den gældende regel i konkurslovens § 16 om udelukkelse af pant og udlæg i skyldnerens aktiver, bortset fra udlæg for pantefordringer, som ikke ville kunne omstødes i tilfælde af konkurs, således at rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling træder i stedet for anmeldt betalingsstandsning.

Til § 16 f

Det foreslås at videreføre den gældende regel i konkurslovens § 16 a om skifterettens beslutning om udelukkelse af udlæg for pantefordringer, som ikke ville kunne omstødes i tilfælde af konkurs, således at rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling træder i stedet for anmeldt betalingsstandsning.

Til § 16 g

Det foreslås at videreføre den gældende regel i konkurslovens § 16 b om bagudlønnede ansattes krav på sikkerhedsstillelse for lønnen, således at rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling træder i stedet for anmeldt betalingsstandsning.

Til § 16 h

Det foreslås at videreføre den gældende regel i konkurslovens § 16 c om ydelser, for hvilke der skal svares vederlag, der overgives til skyldneren efter anmeldelse af betalingsstandsning, således at rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling træder i stedet for anmeldt betalingsstandsning.

Til § 16 i

Det foreslås i stk. 1, 1. pkt., at skifteretten skal bestemme, at rekonstruktionsbehandlingen ophører, når skyldnerens virksomhed er afviklet. Rekonstruktøren skal straks give skifteretten meddelelse om, at skyldnerens virksomhed er afviklet, jf. 2. pkt.

Det foreslås i stk. 2, 1. pkt., at skifteretten under alle omstændigheder – det vil sige, uanset om skyldnerens virksomhed er afviklet – senest 6 måneder efter mødet med fordringshaverne om afviklingsplanen skal bestemme, at rekonstruktionsbehandlingen ophører.

Det foreslås dog i stk. 2, 2. pkt., at den foreslåede § 13 a om forlængelse af 6-måneders-fristen skal finde tilsvarende anvendelse. Henvísningen til den foreslåede § 13 a indebærer, at skifteretten kan forlænge 6-måneders-fristen med indtil 2 måneder ad gangen, dog ikke ud over fire måneder, hvis skyldneren med rekonstruktørens samtykke anmoder herom og fordringshaverne vedtager dette efter den foreslåede § 13 d.

Det foreslås i stk. 3, at rekonstruktionsbehandlingen endvidere ophører, hvis konkursdekret afsiges. Dette svarer til det gældende § 16 e, stk. 1, nr. 4, om anmeldt betalingsstandsning.

Det foreslås i stk. 4, at de foreslåede §§ 15 og 15 b skal finde tilsvarende anvendelse.

Det drejer sig om de foreslåede regler rekonstruktionsbehandlings ophør og bekendtgørelse i Statstidende og registrering i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens it-system.

Den tilsvarende anvendelse af det foreslåede § 15, stk. 1, indebærer, at skifteretten skal bestemme, at rekonstruktionsbehandlingen ophører, hvis skyldneren ikke er insolvent, ikke samarbejder loyalt eller bringer fordringshavernes ret i fare, hvis skyldneren begærer det, eller hvis afviklingen ikke kan gennemføres.

Den tilsvarende anvendelse af det foreslåede § 15, stk. 3, indebærer, at hvis rekonstruktionsbehandlingen ophører af andre grunde, end at skyldneren ikke er insolvent, tages skyldnerens bo under konkursbehandling samtidig med rekonstruktionsbehandlings ophør. Dette gælder også, når rekonstruktionsbehandlingen ophører, fordi skyldnerens virksomhed er afviklet, eller fordi 6-måneders-fristen eller en eventuelt forlænget frist for rekonstruktionsbehandlingen er udløbet.

Til § 16 j

Det foreslås, at de foreslåede regler i konkurslovens kapitel 2-2 e om rekonstruktionsbehandling (med henblik på rekonstruktion) i øvrigt ikke skal finde anvendelse ved rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling. De foreslåede regler i kapitel 2-2 e (§§ 10-15 b) finder således kun anvendelse ved rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling, i det omfang der udtrykkeligt henvises hertil i det foreslåede kapitel 2 f (§§ 16-16 j).

Når der i øvrigt i konkursloven eller anden lovgivning henvises til rekonstruktionsbehandling, omfatter det imidlertid både rekonstruktionsbehandling med henblik på rekonstruktion, hvor konkurslovens kapitel 2-2 e finder anvendelse, og rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling, hvor konkurslovens kapitel 2 f finder anvendelse. Som en undtagelse hertil foreslås det dog med ændringsforslag nr. 9, at den foreslåede regel i konkurslovens § 24, 1. pkt., om udsættelse af afgørelsen om konkurs, hvis skyldneren er under rekonstruktionsbehandling, ikke skal gælde, hvis skyldneren er under rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling.

Til nr. 9

Det foreslås, at den foreslåede regel om, at afgørelsen om konkurs (dvs. behandlingen af en konkursbegæring) udsættes, hvis skyldneren er under rekonstruktionsbehandling, ikke skal gælde, hvis rekonstruktionsbehandlingen sker efter de med ændringsforslag nr. 8 foreslåede regler om rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling.

Forslaget indebærer, at en fordringshavers konkursbegæring skal behandles efter konkurslovens almindelige regler, også hvis skyldneren er under rekonstruktionsbehandling med henblik på afvikling. Hvis betingelserne for afsigelse af konkursdekret er opfyldt, skal der i givet fald afsiges konkursdekret, og rekonstruktionsbehandlingen ophører i så fald, jf. forslaget til konkurslovens § 16 i, stk. 3 (ændringsforslag nr. 8).

Til nr. 13-18, 21, 22, 25, 27-34

Ændringsforslagene er en konsekvens af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175 om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.), der bl.a. nyaffatter reglerne om egnethed og hæderlighed i lov om arbejdsmarkedets tillægspension, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, lov om arbejdsskadesikring,

værdipapirhandelsloven, lov om finansiel virksomhed, lov om betalingstjenester, lov om forsikringsformidling, lov om tilsyn med firmapensionskasser og lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger.

Med ændringsforslagene foreslås det at konsekvensrette de foreslåede ændringer af disse bestemmelser i lovforslagets §§ 16-18, 22, 23 og 26-29, således at bestemmelserne om egnethed og hæderlighed foreslås formuleret i overensstemmelse med lovforslag nr. L 175. De foreslåede ændringer af bestemmelserne om egnethed og hæderlighed er konsekvensændringer som følge af de foreslåede regler om rekonstruktionsbehandling, jf. lovforslagets § 1, nr. 11. Det foreslås, at rekonstruktionsbehandling træder i stedet for betalingsstandsning.

Til nr. 19

Der er tale om en lovteknisk begrundet redaktionel ændring med henblik på at præcisere, at det foreslåede § 63, stk. 2, 3. pkt., i lov om arbejdsløshedsforsikring bl.a. erstatter de gældende nr. 1-3 i § 63, stk. 2.

Ændringsforslaget indebærer, at lov om arbejdsløshedsforsikring § 63, stk. 2, nyaffattes, således at 1. og 2. pkt. viderefører de gældende 1. og 2. pkt. uden ændringer, og således at 3. pkt. affattes som foreslået ved lovforslagets § 19, nr. 1.

Til nr. 20

Der er tale om en konsekvensændring som følge af forslaget om i selskabslovens § 234 at indsætte et nyt stk. 1 om, at et selskab, der er under rekonstruktionsbehandling, skal beholde sit navn med tilføjelsen »under rekonstruktionsbehandling«, jf. lovforslagets § 20, nr. 9. Forslaget herom indebærer, at det gældende § 234, stk. 1, bliver stk. 2. Overtrædelse af det foreslåede nye § 234, stk. 1, kan straffes efter selskabslovens § 367, stk. 1, som henviser til bl.a. § 234, stk. 1.

Med ændringsforslaget foreslås det at ændre straffebestemmelsen i selskabslovens § 367, stk. 1, således at henvisningen til § 234, stk. 1, ændres til en henvisning til § 234. Ændringsforslaget indebærer, at overtrædelse af selskabslovens § 234, stk. 2 (hidtidige stk. 1), om, at et selskab, der er under konkurs, skal beholde sit navn med tilføjelsen »under konkurs«, fortsat vil kunne straffes efter selskabslovens § 367, stk. 1. Ændringsforslaget ændrer ikke ved, at overtrædelse af det foreslåede nye § 234, stk. 1, kan straffes efter selskabslovens § 367, stk. 1.

Til nr. 23 og 24

Ændringsforslagene er en konsekvens af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175 om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.), der bl.a. ændrer lov om finansiel virksomhed § 152 g, stk. 2, til stk. 4.

Med ændringsforslaget foreslås det at konsekvensrette den foreslåede ændring af lov om finansiel virksomhed § 152 g i lovforslagets § 23, nr. 1, således at den foreslåede ændring af stk. 2 rettes til en ændring af stk. 4.

Til nr. 26

Der er tale om en redaktionel ændring med henblik på at rette en henvisning til det foreslåede § 13 b, stk. 2, i konkursloven til en henvisning til det foreslåede § 13 b, stk. 1, nr. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 11.

Til nr. 35-40

Ændringsforslagene er en konsekvens af vedtagelsen af lovforslag nr. L 175 om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v., lov om Danmarks Nationalbank og forskellige andre love. (Styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, præcisering af krav til styring og indretning af finansielle virksomheder m.v. og ændring af regler om egnethed og hæderlighed m.v.), der bl.a. ændrer lov om realkreditlån og realkreditobligationer.

Med ændringsforslagene foreslås det at konsekvensrette de foreslåede ændringer af lov om realkreditlån og realkreditobligationer i lovforslagets § 31, således at den foreslåede ændring af § 33 i lov om realkreditlån og realkreditobligationer rettes til en ændring af § 32 a i samme lov, og således at der også foreslås ændringer af de nye bestemmelser i lov om realkreditlån og realkreditobligationer § 32, stk. 1, 3. pkt., og stk. 4 og 5, og § 33. De foreslåede ændringer af lov om realkreditlån og realkreditobligationer er konsekvensændringer som følge af de foreslåede regler om rekonstruktionsbehandling, jf. lovforslagets § 1, nr. 11. Det foreslås, at rekonstruktionsbehandling træder i stedet for betalingsstandsning, herunder således at samtykke fra rekonstruktøren træder i stedet for samtykke fra det beskikkede tilsyn ved betalingsstandsning.

Til nr. 41

Ændringsforslaget er en konsekvens af vedtagelsen af lovforslag nr. L 153 om ændring af lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat. Med denne lovændring indsættes bl.a. en ny § 2 a om DONG Oil Pipe A/S' forpligtelser i forbindelse med drift af separationsfaciliteter, herunder om, at en tilladelse kan inddrages, bl.a. hvis DONG Oil Pipe A/S anmelder betalingsstandsning.

Med ændringsforslaget foreslås det, at der i lovforslaget medtages en ændring af den nævnte § 2 a, således at rekonstruktionsbehandling træder i stedet for betalingsstandsning. Den foreslåede ændring af § 2 a er en konsekvensændring som følge af de foreslåede regler om rekonstruktionsbehandling, jf. lovforslagets § 1, nr. 11.

Til nr. 42

Med lovforslaget foreslås bl.a., at den del af et krav ifølge en aftale om finansiel leasing, der må sidestilles med renter, og som vedrører tiden efter konkursdekretets afsigelse, skal være efterstillet i konkursordenen. Endvidere foreslås, at sådanne krav, der må sidestilles med renter, bortfalder, for så vidt angår tiden efter rekonstruktionsbehandlingens indledning, hvis skyldneren opnår en tvangsakkord. Endelig foreslås, at sådanne krav, der må sidestilles med renter, bortfalder ved en gældssanering, for så vidt angår tiden efter gældssaneringsagens indledning. Der henvises til punkt 3.17.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det foreslås med ændringsforslaget, at de foreslåede ændringer med hensyn til behandlingen af krav ifølge aftaler om finansiel leasing skal finde anvendelse, når fristdagen ligger efter lovens ikrafttræden. Ændringsforslaget indebærer, at sådanne krav, der må sidestilles med renter, kun efterstilles i konkurs henholdsvis bortfalder ved en tvangsakkord eller gældssanering, når fristdagen ligger efter lovens ikrafttræden. Hvad der skal forstås ved fristdagen, fremgår af konkurslovens § 1 som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 1, samt af overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 54, stk. 5.

Til nr. 43-45

Færøerne overtog den 1. januar 2010 sagsområdet formueretten. Som følge heraf foreslås det med ændringsforslag nr. 43 og 45, at henvisningerne til lovens §§ 6-10 og 25 udgår i det foreslåede § 55,

stk. 2, og i stedet indsættes i det foreslåede § 55, stk. 4, der bliver stk. 3. Ændringsforslagene indebærer, at de foreslåede ændringer af forældelsesloven, købeloven, forsikringsaftaleloven, kommissionsloven, inkassoloven og vekselloven ved kongelig anordning vil kunne sættes i kraft for Grønland, men ikke for Færøerne.

Færøerne overtog den 1. marts 2010 sagsområdet strafferetten. Som følge heraf foreslås det med ændringsforslag nr. 44, at det foreslåede § 55, stk. 3, udgår. Ændringsforslaget indebærer, at de foreslåede ændringer af straffeloven ikke vil kunne sættes i kraft for Færøerne ved kongelig anordning.

Færøerne har endvidere tidligere overtaget lovgivningen vedrørende vagtvirksomhed, årsregnskab og elektroniske signaturer. Som følge heraf foreslås det med ændringsforslag nr. 43 og 45, at henvisningerne til lovens §§ 14, 21 og 53 udgår i det foreslåede § 55, stk. 2, og i stedet indsættes i det foreslåede § 55, stk. 4, der bliver stk. 3. Ændringsforslagene indebærer, at de foreslåede ændringer af lov om vagtvirksomhed, årsregnskabsloven og lov om elektroniske signaturer ved kongelig anordning vil kunne sættes i kraft for Grønland, men ikke for Færøerne.

*Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd.
Marlene Harpsøe (DF) Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Christian H. Hansen (UFG)
Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S) Bjarne Laustsen (S)
Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) nfmd. Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)
Lone Dybkjær (RV) Line Barfod (EL)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	3
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 199

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 8/4-10 fra Finans og Leasing
4	Godkendt tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	1. udkast til betækning
6	Henvendelse af 4/5-10 fra PBS og Dansk Erhverv
7	Henvendelse af 6/5-10 fra Finansrådet
8	Henvendelse af 10/5-10 fra Advokatsamfundet og Danske Advokater
9	Ændringsforslag, fra justitsministeren
10	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
11	2. udkast til betækning
12	Ændringsforslag, fra justitsministeren
13	3. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 199

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 8/4-10 fra Finans og Leasing, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelse af 4/5-10 fra PBS og Dansk Erhverv, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelse af 6/5-10 fra Finansrådet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar til henvendelse af 10/5-10 fra Advokatsamfundet og Danske Advokater, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om der i det kommende lovprogram for næste samling vil være initiativer, der sætter ind over for »konkursrytteri«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren vil sikre sig, at det nævnte it-system fungerer fuldt ud fra starten af implementeringen af reglerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der er i overensstemmelse med Advokatrådets forslag til en dispensationsbestemmelse i forslagens § 11 om rekonstruktionsplan, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der er i overensstemmelse med Advokatrådets forslag til yderligere element til en rekonstruktion – afvikling under en rekonstruktion, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvilken betydning det har, at lovforslaget kommer midt

under en økonomisk krise og dermed ændrer reglerne på området i en usikker periode, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

10 Spm., om ministeren vil gennemgå forslaget for rigide tidsfrister og i den forbindelse overveje eventuelle relevante dispensationsbestemmelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

11 Spm. om, at uagtet at ministeren i sin besvarelse af L 199 – spørgsmål 8 anfører, at et ændringsforslag som det ønskede ville blive meget omfattende m.v., skal man bede om teknisk bistand til et ændringsforslag som det i spørgsmål 8 angivne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå