



Undervisningsministeriet  
Att.: Simon Kjølby Larsen

J.nr. 093.39D.251

Sendt pr. mail til: [efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)

### **Høring over Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

KL har modtaget høring over udkast til Lov om ændring af vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love i forbindelse med udmøntningen af Folketingets aftale om ungepakken.

#### **Generelle bemærkninger**

KL kan tilslutte sig intentionerne i lovforslaget om at give kommunerne det primære ansvar for at vurdere de unges uddannelsesparathed og at øge de unges og forældrenes ansvar. KL finder det positivt, at der med lovforslaget ikke indføres adgangsbegrænsning til erhvervsskolerne og en egentlig kommunal uddannelsesgaranti. Af hensyn til det fremtidige arbejdsudbud på det danske arbejdsmarked er det afgørende, at de ordinære ungdomsuddannelser kan rumme alle unge, som har motivationen og evnerne til at gennemføre en ungdomsuddannelse.

KL finder det væsentligt, at lovforslaget skal ses sammen med de øvrige justeringer af reglerne på beskæftigelses- og uddannelsesområdet. Det er afgørende, at regler og rammer understøtter kommunernes og ungdomsuddannelsesinstitutionernes bestræbelser på at skabe sammenhængende forløb for de unge, som leder frem til uddannelse og job.

KL noterer sig, at en forudsætning for kommunernes opgaveløsning på ungdomsuddannelsesområdet efter lovforslaget er, at staten på sin side løser en række opgaver. Det gælder fx etableringen af en ungedatabase pr. 1. januar 2011 samt etableringen af en statslig e-vejledning, som skal opfylde vejledningsbehovet for de unge, som kommunerne efter lovforslaget ikke længere skal vejlede.

Desuden er det fortsat en statslig opgave at sikre, at ungdomsuddannelsesinstitutionerne øger deres rummelighed og nedbringer frafaldet. I nærværende lovforslag tillægges kommunerne en række nye opgaver. Men det er i sidste ende kun ungdomsuddannelsesinstitutionerne, som kan give de unge en ungdomsuddannelse.

Den 12. marts 2010

Jnr 07.30.02 K04  
Sagsid 000214875

Ref JBA  
[jba@kl.dk](mailto:jba@kl.dk)  
Dir 3370 3230

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/4

## **Til kapitel 1 a: Pligt til uddannelse**

KL finder det positivt, at lovforslaget øger de unges og forældrenes ansvar for at unge under 18 år fastholdes i uddannelse eller aktiviteter som leder frem til en uddannelse. Familiens ansvar og opbakning spiller en afgørende rolle for, hvordan unge klarer sig i uddannelsessystemet.

### *Øvrige kommunale tilbud til 15-17-årige*

KL finder det positivt, at kommunerne efter lovforslaget får mulighed for at oprette forløb til unge, som ikke er parat til at påbegynde en ungdomsuddannelse. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at kommunerne kan købe forløb på produktionsskoler og erhvervsskoler. Kommunernes nytte af ordningen afhænger dog af, at produktionsskoler og erhvervsskoler vil samarbejde med kommunerne, og ikke sætter deres prisniveauer for højt.

## **Til kapitel 1 b: Uddannelsesplan**

KL finder det positivt, at uddannelsesplanen med lovforslaget får en bredere betydning, således at den foruden uddannelse også kan omfatte beskæftigelse eller ”andre aktiviteter”. Det åbner for en mere nuanceret og individuel tilgang til den enkelte unges faglige, personlige og sociale forudsætninger. En sådan håndholdt indsats kan være afgørende særligt for de unge, som ikke er parat til at påbegynde en ordinær ungdomsuddannelse.

### *Overvågning af uddannelsesplanen*

KL konstaterer, at det er en forudsætning for kommunens overvågning af den unges aktiviteter efter uddannelsesplanen, at staten har oprettet en ungedatabase den 1. januar 2011.

### *Ungdomsuddannelsesinstitutionernes brug af uddannelsesplanen*

KL skal udtrykke en vis bekymring for, om ungdomsuddannelsesinstitutionerne i tilstrækkelig grad er forpligtet til, at benytte den fremsendte kommunalt udarbejdede uddannelsesplan og arbejde videre med denne når den unge er optaget på uddannelsen. KL er bekendt med, at dette ikke sker alle steder i dag.

## **Til kapitel 1 c: Uddannelsesparatehed**

### *Vurdering af uddannelsesparatehed*

KL kan tilslutte sig princippet om, at ”der skal to til at sige nej” ved afgørelse af den unges uddannelsesparatehed. Dermed forpligtes ungdomsuddannelsesinstitutionerne til at optage unge, som UU-centret vurderer til at være uddannelsesparate.

KL finder det væsentligt, at vurderingen af uddannelsesparatehed finder sted på grundlag af allerede eksisterende erfaringer og gennem lokalt samarbejde mellem kommuner og ungdomsuddannelsesinstitutioner. Her er det vigtigt,

at ungdomsuddannelsesinstitutionerne går åbent ind i samarbejdet med kommunerne, og forpligter sig på opgaven.

#### *Mentorordninger*

KL konstaterer, at lovforslaget omfatter en udvidelse af den kommunalt forankrede mentorordning i UU-centrene. KL skal beklage, at der ikke er lagt op til en forenkling gennem en sammenlægning af den kommunale mentorordning og mentorordningen i erhvervsuddannelserne.

#### *Ophævelse af vejledningen i 6. kl. og måltretning af vejledningen i 7. kl. og generel måltretning af vejledningen*

KL finder, at det ikke tilstrækkeligt tydeligt godtgjort i lovforslaget, hvor meget de kommunale vejledningsopgaver skal reduceres i 6. kl. og i 7. kl., i resten af grundskolen samt overfor unge efter grundskolen. Af de økonomiske forudsætninger i lovforslaget fremgår det, at besparelserne på vejledningen i 6. og 7. kl. andrager 109 mio. kr. fra 2010-2012, mens de øvrige nævnte besparelser på vejledningen andrager 53 mio. kr. fra 2010-2012. På trods af de omfattende besparelser fremgår det i lovforslagets bemærkninger under pkt. 2.5.3., at vejledningen i 6. og 7. kl. ikke vil blive fuldstændig ophævet. Dette er efter KL's opfattelse urealistisk.

Besparelserne vil efter KL's opfattelse tvinge kommunerne til, at reducere serviceniveauet i vejledningen betydeligt.

### **Til kapitel 3 a: Samarbejde om fastholdelse i uddannelse**

#### *Underretningspligten*

KL skal på baggrund af de hidtidige erfaringer understrege, at kommunernes opgaveløsning på området er afhængig af ungdomsuddannelsesinstitutionernes tilbagemeldingspligt. Erfaringerne fra de senere år viser, at ikke alle institutioner altid har levet op til tilbagemeldingspligten. Dermed har kommunerne ingen mulighed for, at løfte deres ansvar for opfølgning og vejledning af de unge, som ikke er i gang med en uddannelse.

#### *Etablering af en statslig e-vejledningsportal*

Lovforslaget omfatter oprettelsen af et statsligt e-vejledningscenter. Finansieringen af dette finder sted via de frigjorte ressourcer, som følger af lovforslaget i øvrigt. Dermed vil en del af besparelser, som gennemføres i den kommunale vejledning ift. de mere ressourcestærke unge gå til at finansiere statslig vejledning til den samme gruppe af unge. Udgiften til den statslige e-vejledning er dog mindre end de omfattende besparelser i den kommunale vejledning.

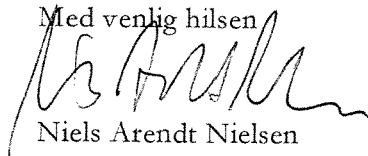
I lovforslaget er det forudsat, at et statsligt e-vejledningscenter kan vejlede de mere ressourcestærke unge mere omkostningseffektivt, end de kommunale UU-centre gør i dag. Det er KL's opfattelse, at ressourceforbruget ved

de vejledningsmetoder som lovforslaget placerer i e-vejledningscentret stort set svarer til den vejledning, som finder sted i UU-centrene i dag. Efterspørgslen efter vejledning blandt de mere ressourcestærke unge vil næppe blive mindre

Desuden forlyder det fra Undervisningsministeriet, at man ønsker at bemande det statslige e-vejledningscenter delvist med kommunale UU-vejledere, som løser denne opgave ved siden af deres kommunale opgaver. Det er KL's opfattelse, at det skitserede statslige e-vejledningscenter dermed risikerer at blive et overflødigt statsligt indskudt led i vejledningssystemet. Det er de samme vejledere og de samme unge, som har en dialog, og ressourcebehovet vil formentlig være det samme som i dag.

Endelig er der en risiko for, at det statslige e-vejledningscenter yderligere vil komplicere det danske vejledningssystem. Bestræbelserne gennem de seneste 10 år har netop handlet om at skabe et enkelt og overskueligt vejledningssystem. Det nærværende forslag om et statsligt e-vejledningscenter er desværre en bevægelse i den forkerte retning.

Med venlig hilsen



Niels Arendt Nielsen

Dato: 17-02-2010/AMI

Til  
fuldmægtig  
Simon Kjølby Larsen  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Undervisningsministeriet

### **Høringssvar vedrørende Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) takker for muligheden for at kommentere det fremsendte udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love.

Børne- og kulturchefforeningen vil indledningsvis udtrykke tilfredshed med de mange initiativer i det fremsendte lovforslag, og BKF vil i den forbindelse fremhæve:

- Vægten på en tidlig og målrettet indsats overfor unge 15-17årige, der ikke er i uddannelse
- Den øgede differentiering af vejledningen
- Styrkelse af det tværsektorielle samarbejde og samarbejdet mellem Folkeskolen, UU og Ungdomsuddannelserne
- Etablering af en national database over unges uddannelses- og beskæftigelsesstatus

Børne- og Kulturchefforeningen ser initiativerne som nødvendige i forhold til at indfri målsætningen om, at 95 % af en ungdomsårgang skal gennemføre en ungdomsuddannelse og 50 % en videregående uddannelse.

Kommunernes muligheder for at indfri denne målsætning forbedres gennem bedre rammer for den lokale indsats og flere incitamenter til at udbygge samarbejdet mellem de forskellige aktører, - både i forhold til det tværsektorielle arbejde og i forhold til øvrige samarbejdspartner herunder uddannelsesinstitutioner, arbejdsmarkedets parter, produktionsskoler m.m.

BKF er meget positiv over for, at der i loven lægges op til sammenhæng mellem UU's uddannelsesvejledning og beskæftigelsesområdet's større fokus på uddannelse, hvilket er et afgørende led i en sammenhængende ungeindsats i kommunerne.

BKF ser frem til, at en samkøring af data og etablering af et fælles datagrundlag, kan give de nødvendige redskaber til at følge den enkelte unge og udviklingen tæt, så der hele tiden er mulighed for at tilpasse initiativerne til det aktuelle billede.

BKF kan tilslutte sig udvidelsen af mentorordningen og den mere entydige placering af ansvaret i forhold til unge, som ikke er uddannelsesparate.

BKF ser også gode muligheder i at kombinere 10. klasse og erhvervsskole. Det giver flere muligheder for at fastholde unge i et uddannelsesperspektiv, og i den forbindelse er kravet om, at der skal være et mål med 10. klasse også relevant.

### **Uddannelsesparathed**

BKF hilser i øvrigt ændringen vedrørende vurderingen af den enkelte unges uddannelsesparathed velkomment, og det er BKF's opfattelse, at der her er gode muligheder for at inddrage andre områder end de rent faglige i vurderingen af elevens forudsætninger ved afslutningen af folkeskolen.

I forhold til vurderingen af den enkelte unges uddannelsesparathed kan dog også sociale og personlige forhold spille ind.

### **Fokuseringen på de svageste grupper**

BKF udtrykker dog også en bekymring i forhold til differentieringen af vejledningsindsatsen og fokuseringen på at give vejledning til de svageste grupper af unge. Fokuseringen kan muligvis have den effekt, at de unge, der ikke hører til denne målgruppe, ikke i tilstrækkelig grad bliver udfordret og får professionel vejledning med den konsekvens, at gruppen af unge uden gennemført ungdomsuddannelse ikke bliver mindre, eller at målet om de 50 % i de videregående uddannelser ikke nås. En vis basis er efter vores opfattelse nødvendig.

E-vejledningen ser vi som et udmærket supplerende vejledningstilbud som et led i differentieringen, men det er betænkeligt, hvis forventningen er, at en meget stor andel af en ungdomsårgang fremover kan klare sig med e-vejledning alene.

Virtuelle redskaber er et udmærket supplement til den fysiske vejledning, men det kan ikke erstatte det personlige møde og relationen. Særlig væsentlig er det selvfølgelig i forhold til

elever, der kommer fra hjem uden stærke uddannelsestraditioner, - uden at disse elever befinder sig i en særlig udsat position, - men de kommer måske ikke helt så langt, som de egentlig kunne.

### **Samspillet om opgaven**

Det er udmærket at kommunerne/UU får et øget ansvar for at vurdere de unges uddannelsesparathed. Opgaven skal løses i et samarbejde mellem grundskole, ungdomsuddannelser, elever og forældre, og de unges uddannelsesparathed bygger i høj grad på deres udbytte af undervisningen i grundskolen i kombination med erfaringer med og refleksioner over vitale vejledningsinitiativer som introduktionskurser, brobygning, erhvervspraktik, virksomhedsbesøg, uddannelsesorientering, kontakt med gæstelærere, rollemodeller m.v.

Målet må være, at eleverne forlader folkeskolen fulde af motivation og rustede til at fortsætte et uddannelsesforløb. Dette er en forudsætning for at nå regeringens vidererækkende mål om, at 95 pct. af en årgang skal gennemføre en ungdomsuddannelse.

BKF har i forbindelse med 360 graders eftersyn af folkeskolen peget på, at paratheden til at gennemføre en ungdomsuddannelse er en meget sigende indikator. Den måler ikke blot elevens faglige præstationer, men også elevens evne til at organisere sin tilværelse sammen med andre, arbejde målrettet og udvikle sin motivation. På den måde kan uddannelsesparathed ses som en god indikator for en bred vifte af forudsætninger.

Når unge opgiver at uddanne sig, skyldes det langt fra udelukkende mangel på faglige kundskaber, men i høj grad manglen på motivation, et meningsfuldt perspektiv og en organiseret hverdag. Skal vi løfte uddannelsesniveaet, må vi arbejde med blik for hele dette kompleks af faktorer.

BKF ser derfor gerne, at der etableres en systematisk strategi for opfølgning på uddannelsesparathed som indikator og ledetråd for politik og styring på skoleområdet.

### **Elever på efterskoler**

I forhold til unge på efterskole, kan opfølgningen på vurderingen af uddannelsesparathed godt give problemer, idet de elever, der er tale om, kan være spredt rundt på efterskoler i hele landet, og det kan derfor være svært at få formuleret nye handleplaner for den unge.

### **Effekten af lovgivningen**

BKF kan som overfor anført tilslutte sig langt de fleste forslag i det fremsendte lovforslag, og i forhold til fokuseringen af vejledningsindsatsen på de svageste opfordrer vi til, at udviklingen i forhold til de andre grupper følges tæt, - gerne med egentlig forskning, - idet vi henviser til regeringens rapport fra Globaliseringsrådet 2006, *Fremgang, fornyelse og tryghed – Strategi for Danmark i den Globale økonomi*, hvor der står:

”Alle unge skal have de bedste muligheder for at bruge og udvikle deres evner gennem uddannelse og arbejde. De unge skal have et kvalificeret grundlag for at vælge en uddannelse, der stemmer overens med deres egne ønsker og evner og med samfundets behov. Derfor er det væsentligt, at uddannelses-, erhvervs- og karrierevejledningen yder en sammenhængende og professionel vejledning af de unge fra folkeskole over ungdomsuddannelser til videregående uddannelser.”

Yderligere oplysninger kan fås ved henvendelse til:

Klaus Majgaard, Tlf. 65 51 50 01 [klm@odense.dk](mailto:klm@odense.dk)

Anna Marie Illum, Tlf. 76 29 30 01, [buami@horsens.dk](mailto:buami@horsens.dk)

Med venlig hilsen

Anna Marie Illum  
Børne- og Kulturchefforeningen



Til [efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)

Reference: j.nr.093.39D.251

Frederiksberg d. 7. marts 2010

Formandskabet for Det Nationale Dialogforum for Uddannelses- og Erhvervsvejledning fremsender hermed høringssvar til det udsendte lovforslag. Formandskabet noterer sig med tilfredshed, at man har inkluderet vores høringssvar vedr. ungepakken fra efteråret 2009 i arbejdet med lovudkastet.

Der er en række tiltag i lovforslaget, som formandskabet ønsker at give en kommentar:

Det er positivt at rette fokus på, at den unge har pligt til uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet, og at denne pligt følges af en smidiggørelse af uddannelsesplanen, som kan indeholde elementer, der på sigt gør den unge uddannelsesparat.

Formandskabet ser positivt på konsekvensen af et udvidet og styrket samarbejde mellem UU, ungdomsuddannelsesinstitutionerne og beskæftigelsesområdet – som der lægges op til i udformningen af uddannelsesplanen. Formandskabet anser det for en nødvendighed, at der må foregå et øget samarbejde også på ministerielt niveau for at få den fulde effekt.

Det er godt, at der er en entydig kommunal ansvarsplacering, hvis den unge ikke er i uddannelse, og at der lægges op til en bred vifte af muligheder for at understøtte den unge i processen. I denne sammenhæng er samspillet med forældrene og fastholdelse af deres medvirken og ansvar en væsentlig pointe.

At der skal være formuleret et klart mål for den enkelte elev i forhold til et 10. skoleår ses som et fremskridt. Ligeledes ser formandskabet det som positivt, at der udvikles forskellige modeller for at tage det 10. skoleår, og at man ser det 10. skoleår som begyndelsen til en ungdomsuddannelse.

At arbejde med begrebet uddannelsesparathed, som sætter fokus på andre forudsætninger end de rent faglige, ser formandskabet som en væsentlig nyskabelse. Ud over den enkelte unges forudsætninger kan også andre forhold som f.eks. den unges vilkår eller situation nemlig spille ind.

Arbejdet med at sikre, at den unge er uddannelsesparat ved start på en ungdomsuddannelse, kan forhåbentlig betyde, at færre falder fra, når de først er kommet i gang. Udviklingen af modeller til hjælp for den unges afklaring bør følges tæt, - bl.a. for at sikre metodeudvikling og formidling.

Etableringen af et fælles datagrundlag har længe været savnet, og det hilses derfor velkomment, at der findes en løsning på dette problem. På baggrund af et bedre datagrundlag og opfølgning på resultater styrkes muligheden for at følge udviklingen og få en dybere indsigt i, hvad der har effekt.

Vi kan tilslutte os bemærkningerne om, at det er vigtigt, at denne opfølgning skal tage hensyn til og udgangspunkt i forudsætninger og rammevilkår.

Formandskabet finder det positivt, at institutionerne i deres arbejde med at fastholde unge i uddannelse kan sammensætte det hold af medarbejdere med de kompetencer, som bedst kan understøtte elever og studerende i at gennemføre deres uddannelse.

Bemærkningerne til lovforslaget kan dog forstås således, at man ikke fremover vil have vejledere ansat på uddannelsesinstitutionerne. Vi mener, at det er vigtigt, at uddannede vejledere stadig er centrale i fastholdelsesarbejdet. Formandskabet finder det vigtigt, at det af bemærkningerne til loven fremgår, at det også er forventningen at uddannelsesinstitutionerne fremover ansætter uddannede vejledere.

Uddannelseskrauet til vejlederne på uddannelsesinstitutionerne er en forudsætning for en professionel opgaveløsning. Formandskabet forudsætter, at andre personalegrupper, som kan understøtte fastholdelsesarbejdet, har den relevante uddannelsesbaggrund.

Det er positivt, hvis ressourceallokering til fastholdelsesarbejdet forhandles lokalt på institutionerne.

Formandskabet ser med en vis bekymring på, at der i så stor udstrækning fokuseres på unge med særlige behov. Herved kan der ske en reduktion af den generelle vejledning til den store gruppe af unge.

Konsekvenserne af denne fokusering skal følges tæt.

For en del unge vil det, at der udvikles en e-vejledning med mulighed for interaktiv kommunikation, være en ny og glimrende vejledningsmulighed. Vi ser dog en risiko forbundet hermed, idet man kan risikere, at en stor gruppe unge ikke får en tilstrækkelig vejledning, der også udfordrer mere konventionelle uddannelsesforestillinger. Det vil derfor være vigtigt at følge udviklingen i brugen af dette medie og undersøge, om der sker ændringer i valgmønstrene fremover.

Formandskabet vil afslutningsvis påpege behovet for, at der iværksættes forskning generelt på området og mere specifikt i effekterne af lovændringerne.

Med venlig hilsen

Formandskabet for Det Nationale Dialogforum for Uddannelses- og Erhvervsvejledning

Anna Marie Illum, Kristian Hedegaard og Annette Ernst Lauridsen

## ***Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU)***

Undervisningsministeriet  
Vester Voldgade 123  
1552 København V  
Att. Fuldmægtig Simon Kjolbye Larsen  
(Sendt pr. e-mail til: [cfu-vej@uvm.dk](mailto:cfu-vej@uvm.dk))

**Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU)**

Rådssekretær  
Anne Kamper  
Vester Voldgade 123  
1552 København V  
Tlf 3392 5059  
Fax 3392 7784  
e-mail: [reu@uvm.dk](mailto:reu@uvm.dk)

12. marts 2010

### **Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers (REUs) høringssvar vedr. udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

REU har på rådsmødet den 12. marts 2010 behandlet Undervisningsministeriets høring af 26. februar 2010 over udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love.

REU har drøftet lovforslaget og finder ambitionen om at gøre alle unge uddannelsesparate helt nødvendig for at nå 95 pct. målsætningen. REU anbefaler, at dette ikke alene omtales i lovens bemærkninger, men også præciseres i selve lovteksten.

REU anbefaler endvidere, at det fremgår af loven, at formålet med uddannelsesplansaktiviteterne er at gøre den unge uddannelsesparat.


REU finder, at en succesfuld realisering af lovens intentioner forudsætter, at der i endnu højere grad end i dag udbygges systematiske, konstruktive og dialogbaserede samarbejder mellem kommunerne og de uddannelsesinstitutioner, som udbyder uddannelser omfattet af REUs kompetence, nemlig tekniske skoler, handelsskoler, landbrugsskoler, sosu-skoler og produktionsskoler.

REU anbefaler, at det undgås, at der etableres nye forløb og nye institutioner med mindre, at det er afgørende nødvendigt. REU lægger vægt på, at man anvender mulighederne inden for de eksisterende rammer på de eksisterende institutioner.

REU har konstateret, at der skal ske en evaluering af lovforslaget. REU anmoder om at blive inddraget tidligt, når evalueringen tilrettelægges.

REU henviser i øvrigt til de særskilte høringssvar fra rådets medlemmer.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Inge Mærkedahl', written in a cursive style.

Inge Mærkedahl  
Formand

**Undervisningsministeriet  
Vester Voldgade 123  
1552 Kbh V**

**Rådet for de  
Gymnasiale uddannelser**

Afdelingen for gymnasiale uddannelser  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)

11. marts 2010

### **Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Rådet for de Gymnasiale Uddannelser har modtaget ovenstående lovforslag til høring.

Lovforslaget rummer mange elementer, som Rådet fuldt ud kan bakke op om, og som formentlig vil have den ønskede effekt: at øge fastholdelsen og gennemførelsen af den unges uddannelse.

Rådet har dog 2 bemærkninger:

Lovforslagets § 4, punkt 4 og § 5, punkt 4 lyder således: ”For at fastholde elever i uddannelse skal skolen i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning og [sic] yde bistand til de elever, der har behov herfor”. Rådet anbefaler, at denne formulering ændres til:

”For at fastholde eleverne i uddannelse yder skolen eleverne vejledning og stiller kontaktpersoner til rådighed for eleverne samt formidler social, personlig eller psykologisk rådgivning til elever, der har behov herfor. Undervisningsministeren kan efter indstilling fra Rådet for de Gymnasiale Uddannelser fastsætte nærmere regler herom.

Stk. 2. Skolen skal samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning om at fastholde eleverne i uddannelse. Skolen skal udarbejde retningslinjer for fastholdelsesarbejdet, herunder om nedbringelse af frafald og procedurer ved omvalg eller frafald. Undervisningsministeren kan efter indstilling fra Rådet for de Gymnasiale Uddannelser fastsætte nærmere regler herom.”

Rådet finder det desuden bekymrende, at der planlægges med at trække ressourcer til fastholdelsesformål ud af sektoren. Denne del af forslaget vil modarbejde intentionerne om øget fastholdelse og gennemførelse. Hvis forslaget alligevel gennemføres, opfordrer Rådet til, at konsekvenserne nøje følges.

Eva Hofman-Bang  
formand

Sekretariat **Steen Lassen**, studielektor  
Tlf-arb 3392 5144  
e-mail [steen.lassen@uvm.dk](mailto:steen.lassen@uvm.dk)  
<http://us.uvm.dk/gymnasie/raad/>



12. marts 2010

/HBP

### **Hørings svar vedr. 'Forslag til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love'.**

Københavns Kommune ser med tilfredshed på initiativerne i regeringens Ungepakke som d. 26. februar 2010 er sendt i høring som et lovforslag på Undervisningsministeriets område, og vi ser frem til at arbejde med de redskaber som den stiller til rådighed. Det gælder ikke mindst arbejdet med vurdering af alle unges uddannelsesparathed, at sætte fokus på de 15 – 17-årige i overgangen mellem grundskole og ungdomsuddannelser, samt brugen af en national database med informationer om de unges uddannelses- og beskæftigelsesstatus.

Vi noterer os, at der frem over vil være pligt til uddannelse ind til det fyldte attende år, hvilket stiller øgede krav til den kommunale vejledning og paletten af afklarings- og kompetenceudviklingstilbud for unge i overgangen. Vi har med afsæt i denne nært forestående udfordring en række bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

Ungepakken sætter den vejledning, der har skabt positive resultater, under et pres. Det kan dels betyde, at det at modtage uddannelsesvejledning får et stigmatiserende præg, dels vil det svække kendskabet til den meget store mellemgruppe af unge, som i dag finder god vej gennem uddannelsessystemet i kraft af hjælp fra deres personlige UU-vejleder.

Siden 2004 har Ungdommens Uddannelsesvejledning København, landets største UU-center, haft fokus på to principper: *enstrengethed* og *nærhed*. *Enstrengethed*, den enkelte unge følges fra grundskolen til det 25 år den samme UU-vejleder i det omfang der er behov. *Nærhed*, vejledningen finder sted i den unges eget nærområde. Styrken ved dette er, at vejlederne får et personligt kendskab til alle unge og udvikler stærke tværsektorielle netværk af lokale samarbejdspartnere. Dette gør det bl.a. muligt i en lang række tilfælde at gribe forebyggende ind før en ung når at ryge af sporet fagligt, personligt eller socialt. UU-vejlederen differentierer sin indsats og metodevalg ift. den unges behov.

Denne vejledning har skabt positive resultater i Købehavn, og er dokumenteret i en rapport udarbejdet af Rambøll Management Consulting i januar 2009. Her kan man blandt andet læse: *Endelig er det vurderingen, at den valgte organisationsmodel understøtter den egentlige vejledningsindsats, herunder særligt det nødvendige fokus på de unge, der uden en særlig vejledningsindsats vil få svært ved at "vælge, påbegynde eller gennemføre en uddannelse eller vælge et erhverv" (jf. vejledningsbekendtgørelsen).*

**Børne- og Ungdomsforvaltningen**

Korsgade 30  
2200 København N

Telefon  
39 20 75 00

Telefax  
39 17 07 60

Direkte telefon  
20 28 20 72

E-mail  
hbp@buf.kk.dk

Der må ud over en svækket indsats i forhold til den faglige mellemgruppe forventes at foreligge en risiko for at ungepakken kan medføre en vækst i antallet af alvorlige ungesager, der kræver omkostningstunge indsatser, hvis de unge skal hjælpes tilbage på rette spor.

Vi vil derfor fra kommunens side opfordre til, at Undervisningsministeriet i det videre arbejde med at bearbejde lovforslaget bringer nedenstående punkter ind i sine overvejelser.

### **Forebyggende arbejde i grundskolen**

Fundamentet for at løfte 95 % målsætningen er det arbejde som foregår i grundskolen med at forberede eleverne til fagligt, personlig og socialt at kunne begå sig på en ungdomsuddannelse. Det er derfor ønskeligt, at der sker en samtænkning af Ungepakkens initiativer med den omfattende politiske proces som aktuelt foregår i forhold til folkeskolen.

UU-vejledningen har hidtil spillet en vigtig rolle i dette uddannelsesforberedende arbejde gennem UU-vejledernes tilstedeværelse på de enkelte skoler. Dette arbejde nedprioriteres med Ungepakken, og vi finder det uheldigt, at f.eks. introduktionskurser ikke længere er obligatoriske i 8. klasse fordi bredde og kvalitet i de uddannelsesforberedende vejledningsaktiviteter dels er en del af fundamentet for de mange unge som i dag klarer sig godt på ungdomsuddannelserne, dels er en forudsætning for at UU-centrene frem over på et kvalificeret grundlag kan varetage opgaven med at foretage uddannelsesparathedsvurderinger. Vi finder det heller ikke heldigt, at midlerne til at finansiere ungepakkens fornuftige indsats over for unge i overgangen hentes fra 10. klasse, som allerede lovgivningsmæssigt alene er sat i verden som et afklarings- og vejledningsår. I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at evalueringen af den tidlige vejledningsindsats har været positiv – også af denne grund savnes der dokumentation for at nedprioritere denne indsats.

### **70 % inddelingen**

Der opereres i bemærkningerne til lovforslag med en inddeling af de unge i grupper på hhv. 70, 10, 10 og 10 procent af en ungdomsårgang. Det bemærkes endvidere, at denne fordeling kan variere rundt om i landet, hvilket bekræftes af erfaringerne i Københavns Kommune. I København bor der på den ene side mange unge, der kommer fra familier med en stærk uddannelsestradition, men samtidig har vi også en overrepræsentation af unge i den gruppe som kommer fra uddannelsesfremmede hjem. Derfor kan opgaven ikke forventes at løftes i København på baggrund af ministeriets gennemsnitsbetragtninger.

Vi stiller os desuden tvivlende over for om betragtningen overordnet set holder. F.eks. er der i dag en relativt stor andel af en ungdomsår-

gang som gennemfører gymnasiet, men efterfølgende ikke opnår erhvervskompetence. Disse unge har måske nok en tilfredsstillende uddannelsesadfærd ud fra 95 % målsætningen, men ud fra en overordnet samfundsøkonomisk betragtning og det nationale mål om at 50 % af en ungdomsårgang skal gennemføre en videregående uddannelse bør indsatsen over for denne gruppe som typisk vil tilhøre store 70 % gruppe anses for at være utilstrækkelig.

Disse overvejelser bekræftes af stikprøveundersøgelser af forældretilfredshed på folkeskoler i Københavns Kommune, hvor stort set alle medvirkende forældre til elever i niende klasse udtrykte overordentlig stor tilfredshed med at have deltaget i individuelle vejledningssamtaler sammen med deres barn. Tilfredsheden var den samme på tværs af skoler med varierende social sammensætning, hvor den overvejende majoritet af forældrene vurderede samtalerne som en nødvendig hjælp for familien i forbindelse med afklaringen af elevens fremtidige uddannelsesvalg.

### **E-vejledning**

Overordnet anser vi i Københavns Kommune udvikling af e-vejledningsredskaber for et positivt tiltag. Dette er også baggrunden for at UU København har sat sig i spidsen for udviklingen af en regional vejledningsportal for hovedstadsregionen. Udviklingen af e-vejledningsredskaber kan også tænkes længere end de elementer som nævnes i bemærkningerne til lovforslaget. Man kan f.eks. forestille sig gruppevejledning via elektroniske konferencesystemer mv.

Vi finder det dog betænkeligt, at en meget stor andel af en ungdomsårgang fremover forventes at kunne klare sig med e-vejledning alene. Dette er ganske enkelt ikke fagligt forsvarligt.

Virtuelle redskaber er et udmærket supplement til den fysiske vejledning, men uddannelsesparathed skal vurderes for alle unge – og det kræver et fysisk møde med den unge og samarbejdsrelationer til bl.a. lærere og forældre at vurdere faglige og sociale kompetencer.

Den voldsomme satsning på e-vejledning giver desuden en overhængende risiko for, at det at modtage vejledning frem over vil få et socialt stigmatiserende præg. Dette vil i givet fald virke undergravende for vejledningens faglige fundament som er muligheden for at kunne etablere tillidsfulde relationer til de unge – og dermed understøtte og opmuntre de unge til at opnå en fornuftig uddannelsesadfærd.

Vi risikerer også at miste en større gruppe af de unge på gulvet, som i dag profiterer af det eksisterende vejledningstilbud med den personlige relation til deres UU-vejleder. Dette gælder særligt unge fra den faglige mellemgruppe, hvor mange af de unge kommer fra uddannelsesfremmede hjem. Det er f.eks. et mindretal af dagens unge som har forældre med mellemlange og videregående uddannelser.



Det ville være mere betryggende, hvis udgangspunktet for ungepakkens store satsning på e-vejledning var forskningsmæssigt underbygget med dokumentation for at e-vejledning virker, men dette synes ikke at være tilfældet. Det er derfor efter vores opfattelse en alt for risikobetonet satsning på én gang at overlade majoriteten af de unge til e-vejledning før der gennem pilot-projekter er foretaget en vurdering af kvaliteten og effektiviteten af den vejledning som kan ydes virtuelt.

E-vejledningen bør endvidere efter Københavns Kommunes opfattelse forankres lokalt, hvor der er et kendskab til de unge, så den løbende justering af den målgruppe som visiteres til e-vejledning foregår på baggrund af lokale efterretninger. Er hensigten at oprette en central statslig e-vejledningsenhed bør det som minimum være det enkelte UU-center som visiterer de unge til e-vejledning. I tilfælde, hvor det nationale e-vejledningscenter efterfølgende vælger at sende unge tilbage til UU-centeret må det forventes at økonomien til at gennemføre de nødvendige vejledningsmæssige og uddannelsesforberedende tiltag følger med.

Københavns Kommune foreslår, at indførelse af e-vejledning sker over flere faser. Dette kan med fordel ske med afsæt i og gennem en løbende videreudvikling af den virtuelle vejledningsportal 'Genvej' som kommunen netop står foran at skulle lancere sammen med Region Hovedstaden. Københavns Kommune stiller sig gerne til rådighed som pilot-kommune ved en sådan fagligt balanceret indfasning af e-vejledningskonceptet.

### **Særlige tilbud for unge i overgangen**

Det er glædeligt at Ungepakken indfører en uddannelsespolitisk tænkning, hvor unge i overgangen mellem grundskole og ungdomsuddannelser skal følges tættere og mødes af fleksible og relevante tilbud der kan bidrage til at de bliver uddannelsesparate, samt at dette fremover vil opfattes som en acceptabel aktivitetsstatus i forhold til perspektivet om at indfri 95 % målsætningen. Ungepakkens initiativer er rettet mod en målgruppe som vi i forvejen kender særdeles godt, men i dag mangler de fornødne redskaber til at hjælpe i gang. Der er ydermere tale om en målgruppe, der forskningsmæssigt er opnået belæg for at betragte som unge der befinder sig i en særlig fase i ungdommen, der er af kortere eller længere varighed for forskellige unge. Det vækker dog bekymring, at der ikke i den foreslåede lovtekst er tydelige formuleringer om at man skal tage hensyn til denne gruppes særlige behov. For så vidt at vi i Københavns Kommune allerede har opnået positive resultater med en andel af målgruppen, er det erfaringsmæssigt sket ved gennem anerkendende metoder og tilbud at imødekomme målgruppens særlige – og i nogle tilfælde komplekse og massive behov.

### **Gennemførelsesvejledning**

Gennemførelsesvejledningen afskaffes med Ungepakken som begreb, hvilket kan ses parallelt til, at man allerede med vejledningsreformen i 2004 med oprettelsen af UU-centrene trak vejledningsopgaven væk fra folkeskolerne. Vejledningsreformen medførte nye samarbejdsrelationer mellem grundskoler og vejledning som de fleste steder lykkes i kraft af det nære lokale samarbejde og den faglige professionalisme som dagligt udvises på begge sider. Eftersom udfordringen med fjernelsen af gennemførelsesvejledningen på ungdomsuddannelsesinstitutionerne er fuldstændig beslægtet må vi forvente, at visse forudsætninger for at løfte opgaven med at modvirke frafald på ungdomsuddannelserne skal være på plads. En væsentlig forudsætning er at UU-vejlederne frem over mødes af samarbejdspartnere med solid faglig baggrund når det gælder ungdomsuddannelsernes fastholdelsesarbejde. Det vækker derfor bekymring at vi foreløbig ikke har fået tydelige udmeldinger fra ministeriet om, hvordan professionalismen fremover sikres i ungdomsuddannelsesinstitutionernes fastholdelsesarbejde.

### **National database**

Københavns Kommune har ved flere tidligere lejligheder opfordret til, at der blev etableret et nationalt datagrundlag som et væsentligt redskab ved løsningen af opgaven med at løfte 95 % målsætningen. Det er derfor med stor tilfredshed, at vi noterer at en del af Ungepakken netop er etableringen af en sådan database. Dette vil især vise sig værdifuldt i de store uddannelsesbyer, hvor en stor del af de unge er tilflyttere. Vi ser frem til at kunne arbejde med dette forbedrede datagrundlag fra 1. januar 2011.



Undervisningsministeriet  
**Simon Kjølby Larsen**  
Vester Voldgade 123  
1552 København V  
[efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)

## DA's hørings svar på udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har modtaget høring om udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering), jf. j.nr. 093.39D.251.

12. marts 2010  
BTF/SNH

Endelig DA's hørings svar  
Ungepakke II

DA tilslutter sig overordnet lovforslaget og har en række bemærkninger og ændringsforslag, der vil tydeliggøre formålet med lovforslaget.

### §1 - Forslag til ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv

#### Kapitel 1a: Pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v.

I lovforslagets § 1, pkt. 3, § 2 a, stk. 4 anføres det, at *kommunalbestyrelsen har ansvaret for, at unge under 18 år, som ikke er i uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet, jf. stk. 1, gives nødvendige tilbud om særlige forløb, som kan afdække og udvikle den unges interesser og kompetencer. Heri kan indgå tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, som udbydes af kommunens jobcenter.*

DA foreslår, at nævnte § 2 a, stk. 4 udvides med følgende tekst angivet med fed tekst.

*Kommunalbestyrelsen har ansvaret for, at unge under 18 år, som ikke er i uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet, jf. stk. 1, gives nødvendige tilbud om særlige forløb, som kan afdække og udvikle den unges interesser og kompetencer, og som fører frem til, at de unge under 18 år er uddannelsesparate, jf. § 2 g. Heri kan indgå tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, som udbydes af kommunens jobcenter.*

Det fremgår af de særlige bemærkninger til § 2 a, stk. 4, at *forløbene, der tilbydes unge, der ikke er i uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet, har til formål at gøre den unge uddannelsesparat. Der vil særligt være tale om unge, der ikke er vurderet som uddannelsesparate ved vurderingen i 9. eller 10. klasse og ikke er kommet i gang med en aktivitet, og unge, der er faldet fra en uddannelse.*

Med den af DA foreslåede tilføjelse tydeliggøres det, at kommunalbestyrelsens tilbud til de unge først og fremmest har til formål at medvirke til, at de unge bliver uddannelsesparate, så de unge inden det fyldte 18 år kan påbegynde

#### DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113  
DK-1790 København V

Tlf. 33 38 90 00  
[www.da.dk](http://www.da.dk)

CVR 16834017  
E-mail [da@da.dk](mailto:da@da.dk)

en ungdomsuddannelse med udsigt til at kunne afslutte uddannelsen. For nogle unge, der ikke umiddelbart er uddannelsesparate vil første step på vejen til at blive uddannelsesparat være et job.

### **Kapitel 1b: Uddannelsesplan**

DA lægger vægt på, at uddannelsesplanen bliver et værktøj for den enkelte unge, forældre og Ungdommens Uddannelsesvejledning til at skabe klarhed over, hvordan den unge bliver uddannelsesparat til at tage en ungdomsuddannelse. DA forudsætter derfor, at den unges faglige, personlige og sociale kompetencer fremgår af planen.

I den henseende finder DA, at lovforslagets § 1, pkt. 3, § 2 c, stk. 1 kan forbedres.

I forslaget til § 2 c, stk. 1 anføres, at *elevens uddannelsesplan skal indeholde:*

1. *Elevens mål for uddannelse efter grundskolen.*
2. *Elevens ønske om ungdomsuddannelse, 10. klasse, beskæftigelse eller anden aktivitet.*
3. *Ungdommens Uddannelsesvejlednings eller skolens vurdering af, om eleven har de faglige, personlige og sociale forudsætninger, der er nødvendige for at påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse, jf. § 2 g.*
4. *Forældremyndighedsindehaverens eventuelle bemærkninger.*

DA foreslår, at § 2 c, stk. 1 udvides med følgende tekst angivet med fed tekst:

*Elevens uddannelsesplan skal indeholde:*

1. *Elevens mål for uddannelse efter grundskolen*
2. *Elevens ønske om ungdomsuddannelse, 10. klasse, beskæftigelse eller anden aktivitet*
3. *Ungdommens Uddannelsesvejlednings eller skolens vurdering af, om eleven har de faglige, personlige og sociale forudsætninger, der er nødvendige for at påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse, jf. § 2 g*
4. **Uddannelse og særlige forløb som fører frem til, at eleven bliver uddannelsesparat, jf. § 2 g**
5. *Forældremyndighedsindehaverens eventuelle bemærkninger*

Med den af DA foreslåede tilføjelse tydeliggøres det, at uddannelsesplanen skal indeholde enten uddannelsesaktiviteter eller særlige forløb for de elever, der ved afslutningen af 9. klasse ikke er vurderet som uddannelsesparate.

Uddannelsesplanen bliver for den gruppe elever mere målrettet mod, at de unge efter gennemførelse af supplerende uddannelse eller særlige forløb bliver uddannelsesparate, så de kan påbegynde den ungdomsuddannelse, som de i første omgang ikke blev vurderet egnet til at påbegynde.

Endvidere bliver uddannelsesplanen mere motiverende for elev og forældre, fordi den vil angive, hvordan eleven bliver uddannelsesparat, såfremt han ikke er vurderet som uddannelsesparat af Ungdommens uddannelsesvejledning.

### Kapitel 1c: Vurdering af uddannelsesparathed

DA lægger vægt på, at der senest i januar måned i 9. klasse sker en vurdering af uddannelsesparatheden af eleverne i folkeskolen. Vurderingen i januar måned skal i god tid vise, om eleven er uddannelsesparat i forhold til en ungdomsuddannelse før ansøgningsfristen til en ungdomsuddannelse. For de elever, der ikke er uddannelsesparate, skal kommunen tilbyde uddannelse og supplerende forløb, der gør eleverne uddannelsesparate inden afslutning af 9. klasse.

Blandt de elever, der ikke umiddelbart er uddannelsesparate, vil der være en gruppe, der kan blive uddannelsesparate med en ekstra indsats i den sidste del af 9. klasse. Det kan ske f.eks. ved ekstra undervisning på ungdomsskolen.

På den baggrund finder DA, at lovforslagets § 1, pkt. 3, § 2 g, stk. 1 kan forbedres.

I § 2 g anføres det, at *Ungdommens Uddannelsesvejledning vurderer, i hvilket omfang elever, der forlader 9. eller 10. klasse, har de faglige, personlige og sociale forudsætninger, der er nødvendige for at påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse, jf. dog stk. 2 og 5.*

DA foreslår, at § 2 g, stk. 1 udvides med følgende tekst angivet med fed tekst:

*Ungdommens Uddannelsesvejledning vurderer, i hvilket omfang elever, der forlader 9. eller 10. klasse, har de faglige, personlige og sociale forudsætninger, der er nødvendige for at påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse, jf. dog stk. 2 og 5. **Vurderingen foretages så betids, at eleverne inden afslutningen af 9. eller 10. klasse kan gennemføre uddannelse eller særlige forløb som fører frem til, at eleven bliver uddannelsesparat***

Det er afgørende, at folkeskolernes viden om elevernes forudsætninger nyttiggøres i arbejdet med at vurdere elevernes forudsætninger.

Med den af DA foreslåede tilføjelse tydeliggøres det, at kommunerne i god tid i 9. eller 10. klasse skal vurdere elevens uddannelsesparathed. Formålet hermed er at sikre, at eleverne allerede i 9. eller 10. klasse får tilbudt supplerende undervisning, der fører frem til, at eleverne bliver uddannelsesparate inden afslutningen.

Blandt de elever, der ikke umiddelbart er uddannelsesparate, vil der være nogle unge, der uanset en tidlig vurdering i 9. klasse, forlader folkeskolen uden at være uddannelsesparate. Kommunerne skal anvende f.eks. 10. klasse eller skræddersyede ophold på en produktionsskole, EGU, STU til at gøre disse unge uddannelsesparate.

I lovforslagets § 1, pkt. 3, § 2 g, stk. 6 anføres det, at *Undervisningsministeren kan fastsætte nærmere regler om vurderingen af elevers uddannelsesparathed.*

DA foreslår, at § 2 g, stk. 6 udvides med følgende angivet med fed tekst:

*Undervisningsministeren kan fastsætte nærmere regler om vurderingen af elevers uddannelsesparathed, **herunder samarbejdet med ungdomsuddannelsesinstitutionerne.***

Det fremgår af lovforslagets særlige bemærkninger, at *undervisningsministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om bl.a. samarbejdet med*

*ungdomsuddannelsesinstitutionerne om vurderingen af uddannelsesparathedens herunder tidsfrister mv.*

Med den af DA foreslåede tilføjelse tydeliggøres det, at erhvervsskoler og gymnasier har en væsentlig opgave i vurderingen. Vurderingen af uddannelsesparathedens bør ske i et tæt samarbejde med erhvervsskolerne og gymnasierne, der har kendskab til de personlige og faglige krav, der stilles i den ungdomsuddannelse, som den unge søger, særligt for unge, der ikke er umiddelbart uddannelsesparate, når de forlader folkeskolen. Ungdomsuddannelsesinstitutionernes rolle bør derfor fremhæves særskilt i loven, fordi de ikke blot skal bidrage til en korrekt vurdering af uddannelsesparathedens, men også skal medvirke i udarbejdelsen af uddannelsesplanen, så den fører frem til, at den unge bliver uddannelsesparat i forhold til den uddannelse, han søger optag på.

I den forbindelse lægger DA op til, at erhvervsskolerne og de faglige udvalg vil kunne bidrage med vejledende beskrivelse af de kompetencer, som eleverne skal have for at være uddannelsesparate i forhold til en given erhvervsuddannelse.

### **Kapitel 3a: Samarbejde om fastholdelse af elever og studerende i uddannelse**

Lovforslaget lægger op til at styrke e-vejledningen, så Ungdommens Uddannelsesvejledning aflastes, og ressourcestærke elever bliver selvhjulpne i vejledningen.

DA lægger vægt på, at alle elever udfordres på deres uddannelsesvalg. Det gælder også de stærke elever, der er uddannelsesparate til gymnasiet. Den øgede vægtning af e-vejledningen kan medføre, at de stærke, afklarede elever ikke introduceres for erhvervsuddannelserne.

På den baggrund foreslår DA, at det i loven tydeliggøres, at e-vejledningen er et supplement til den vejledning, der finder sted i 7.-9. klasse.

Elever i folkeskolen bør alle introduceres til erhvervsuddannelserne, så flere elever, der er uddannelsesparate udfordres i deres uddannelsesvalg og vælger erhvervsuddannelser.

### **Kapitel 3a: Underretning om udbytte af undervisningen**

Det fremgår af § 12d, stk. 1 at uddannelsesinstitutioner, som udbyder ungdomsuddannelser, skal underrette grundskolen og UU om de unges forudsætninger for at få udbytte af undervisningen.

DA foreslår, at der i § 12d, stk. 1 tilføjes, at produktionsskoler, der bl.a. tilrettelægger erhvervsgrunduddannelsen, også skal underrette om udbyttet af undervisningen. Det skal ses i lyset af, at produktionsskoler indgår i den vifte af uddannelsesstilbud, som unge, der ikke er uddannelsesparate, skal tilbydes af kommunerne.

### **Kapitel 4b: Indberetning og videregivelse af oplysninger**

Med forslaget lægges der op til, at der på tværs af uddannelsesinstitutioner, kommuner og andre myndigheder skabes gennemsigtighed om ungeindsatsen, idet der er pligt til elektronisk at indberette oplysninger om unges uddannelses- og beskæftigelsesmæssige forhold m.m. Fokus er oplysninger på individniveau.

DA foreslår, at der i bekendtgørelsen stilles detaljerede krav til de oplysninger, der skal være i det fælles datagrundlag samt at de skal være opdaterede.

Det er helt afgørende, at Beskæftigelsesministeriet og Undervisningsministeriet i fællesskab etablerer et fælles datagrundlag, der i lighed med f.eks. jobindsats.dk skaber gennemsigtighed på lokalt/nationalt niveau.

### **§3 – Forslag til ændring af lov om erhvervsuddannelser**

Det fremgår af lovforslaget, at elever - for at påbegynde en erhvervsuddannelse - skal have de faglige, personlige og sociale forudsætninger, der er nødvendige for at gennemføre uddannelsen.

DA finder, at forslaget er helt i forlængelse af den fælles forståelse, der blandt arbejdsmarkedets parter, erhvervsskoler og lærere har konkretiseret sig i det seneste år. DA tilslutter sig forslaget i den foreliggende form.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING



Berit Toft Fihl



Organisation for erhvervslivet

## Undervisningsministeriet

Simon Kjølby Larsen  
Vester Voldgade 123  
1552 København V

efu-vej@uvm.dk

12. marts 2010  
2010-600-00020

### **J.nr. 093.39D.251 - DI's høringssvar på udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

DI vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar på ovennævnte lovforslag, der præsenteres med Undervisningsministeriets brev af 26. februar 2010.

DI konstaterer med tilfredshed, at hovedsigtet med lovændringen er at flytte fokus fra gennemførelses- til overgangsvejledning, der kan bidrage til at de unge foretager realistiske og rigtige valg i første omgang. Forslaget fokuserer dermed bl.a. på de unge, der ikke umiddelbart er parate til at påbegynde en ungdomsuddannelse. Fokuseringen på overgangsvejledning fra grundskolen til ungdomsuddannelserne vil alt andet lige bidrage til, at frafaldet fra EUD mindskes, og at EUD vil kunne fastholdes som en attraktiv, kompetencegivende uddannelse. Det kan dog samtidig have den utilsigtede konsekvens, at hvis man ikke i første omgang får fat i de mange studerende på de gymnasiale uddannelser - der i dag foretager omvalg - så kan de ende med at ryge ud af uddannelsessystemet.

Med fokus på de unges uddannelsesparathed åbner lovforslaget mulighed for, at de ca. 10 % unge, der skønnes ikke at være parate til at påbegynde en ungdomsuddannelse, kan vejledes til andre relevante tilbud, hvor de kan opnå nødvendige kompetencer og modning til på et senere tidspunkt at påbegynde på en ungdomsuddannelse.

Udgangspunkt for vejledningen af disse unge skal være, at alle unge skal sikres et relevant og realistisk tilbud efter grundskolen på baggrund af en vurdering af uddannelsesparathed. Der skal være garanti for, at de unge får et relevant alternativ med uddannelses- eller jobsigte, hvis ikke de er uddannelsesparate umiddelbart efter grundskolen.

Det er vigtigt, at de modtagende ungdomsuddannelsesinstitutioner spiller en central rolle i vurderingen af, om de unge er uddannelsesparate til de tilbud, der vejledes om. Således bør de faglige udvalg og erhvervsskolerne have mulighed for at udarbejde vejledninger om, hvilke faglige og personlige kompetencer, der er nødvendige for, det er realistisk den unge kan påbegynde og gennemføre en erhvervsuddannelse.

DI ser i forhold til kommunernes muligheder for selv at tilrettelægge vejledningsindsatserne på bl.a. ottende klassetrin, der er indarbejdet i lovforslaget, at det er væsentligt med hurtig evaluering, der følger op på, om de politiske intentioner, der er lagt til grund for ændringerne i overgangen mellem grundskole og ungdomsuddannelse, bliver implementeret i praksis.

DI henviser i øvrigt til DA's høringssvar.

Venlig hilsen  
Flemming Larsen  
Erhvervsuddannelseschef



Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser

efu-vej@uvm.dk  
j.nr. 093.39D.251

11. marts 2010

## **Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Under henvisning til Undervisningsministeriets, Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser, brev af 26. februar 2010, afgiver Dansk Erhverv hermed sit hørings svar til udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering).

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Erhverv mener at uddannelses- og erhvervsvejledning ikke i alle tilfælde kan erstattes af fastholdelsesarbejde. Det er vigtigt at den unge modtager en kvalificeret vejledning i forhold til erhvervsliv og arbejdsmarked, således at omvalg begrænses. Denne vejledning bør gives i forhold til det aktuelle billede og ikke på forældede data og myter.

### **Specielle bemærkninger**

§10. Det anses for en svækkelse af vejledningen til erhvervsuddannelserne, at Ungdommens Uddannelsesvejledning/Kommunalbestyrelsen fremover ikke forpligtes til at gennemføre en række obligatoriske vejledningsaktiviteter. Afskaffelse af obligatoriske introduktionskurser og nedtoning af brobygningsaktiviteten, kan resultere i en ringere vejledning til erhvervsuddannelserne.

§18. Individuel rådgivning og vejledning om gennemførelse af uddannelse erstattes af bistand til fastholdelse af eleven. Det anses for at være uhensigtsmæssigt at fastholde eleven i en uddannelse, som eleven ikke kan eller vil gennemføre.

Individuel rådgivning og vejledning bør være tilgængelig for eleverne, således at de uddannelsesparate og ressourcestærke unge, der blot behøver et godt råd, ikke falder fra uddannelsen.

Erhvervsuddannelseselever bør desuden tilbydes kvalificeret vejledning i forhold til videreuddannelse og karriereveje. Denne vejledningsaktivitet er et vigtigt element i forhold til forbedring af erhvervsuddannelsernes omdømme.

I øvrigt skal Dansk Erhverv henvise til hørings svar afgivet af DA.

Med venlig hilsen  
Dansk Erhverv

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'SvB', with a long, sweeping underline that extends to the right.

Svend Berg  
Uddannelseschef



"Heike Hoffmann"  
<hoffmann@hvr.dk>  
12-03-2010 10:36

Til <efu-vej@uvm.dk>  
cc "Heike Hoffmann" <hoffmann@hvr.dk>, Anne Holm Sjøberg  
<sjoeborg@hvr.dk>, "Katja Petersen" <petersen@hvr.dk>  
bcc  
Emne J.nr. 093.39D.251 - hørings svar/lov om vejledning etc.

Håndværksrådet takker for muligheden for at afgive hørings svar i forbindelse med "vejledningsloven".

Overordnet set er Håndværksrådet meget positivt indstillet over for de ændringsforslag, som lovforslaget indeholder. I denne forbindelse vil vi gerne særligt fremhæve vurderingen af uddannelsesparathed i forhold til alle ungdomsuddannelser, det kommunale ansvar for unge mellem 15 og 17 år samt den omfattende omlægning til metodefrihed flere steder i vejledningssystemet, som lovforslaget lægger op til. Samtidig vil Håndværksrådet gerne pege på en række steder i hørings materialet, hvor der er plads til forbedringer.

#### *Forslag om horisontal vejledning*

Efter Håndværksrådets opfattelse er det helt afgørende for effekten af vejledningen, at der i høj grad lovgives horisontalt, således at der er en klar forpligtelse til samarbejde om vejledning fra folkeskolen over ungdomsuddannelse til de videregående uddannelser. Det er uhyre væsentligt, at den enkelte unge mødes af vejledning, der kan guide dem hele vejen fra den første beslutning om ungdomsuddannelse til gennemførelse af denne og/eller en videregående uddannelse. Et lovfæstet krav om samarbejde mellem folkeskole, UU, vejledere på ungdomsuddannelsesinstitutioner, på institutioner for videregående uddannelser og Studievalgscentrene er efter Håndværksrådets opfattelse afgørende for, om ændringerne i vejledningsloven skal have den tiltænkte effekt. Især ser vi gerne Studievalgscentrene integreret bedre i vejledningen af folkeskolens unge, bl.a. begrundet i det aktuelle lovforslag om eux, som vi gerne ser synliggjort i folkeskolen.

#### *Overgangsvejledning*

Håndværksrådet ser meget positivt på den øgede vejledning i overgangen mellem folkeskole og ungdomsuddannelse, idet det er meget væsentligt at nedbringe frafaldet i denne fase. I forhold til især erhvervsuddannelserne er det dog mindst lige så vigtigt at have fokus på en ordentlig overgangsvejledning, når erhvervsskoleeleverne går fra grund- til hovedforløb. Som vi læser lovforslaget, håndteres denne type af vejledning fremover som fastholdelsesvejledning på institutionerne, men efter vores opfattelse er der i denne overgang ikke kun behov for fastholdelse, men i høj grad også for overgangsvejledning, da et grundforløb jo giver adgang til en vifte af forskellige hovedforløb. Så fokus på overgangsvejledning hér er afgørende for, om frafaldet mellem grund- og hovedforløb kan nedbringes, således at flest muligt går så direkte som muligt videre fra et grund- til et hovedforløb.

I denne forbindelse hæfter vi os også ved den kommunale forpligtelse til at introducere folkeskoleelever til ungdomsuddannelserne, hvor det efter Håndværksrådets opfattelse er meget vigtigt, at et krav om samarbejde mellem kommune (UU) og ungdomsuddannelserne ekspliciteres. Vi finder det af afgørende betydning, at den ordentlige, seriøse introduktion til det samlede udbud af ungdomsuddannelser sikres, og dette kan efter vores opfattelse gennemføres bedst muligt, såfremt ungdomsuddannelsesinstitutionerne i højere grad end i dag får mere direkte kontakt til folkeskolen – eksempelvis ved en forpligtelse til at, at alle typer af ungdomsuddannelser deltager i informationsmøder om ungdomsuddannelserne. Der er ikke tale om et forslag om, at ungdomsuddannelsesinstitutionerne skal overtage overgangsvejledningen, men alene om et forslag til, at alle ungdomsuddannelser skal være *repræsenteret* på

informationsmøder, således at der formidles *viden* om ungdomsuddannelserne på disse møder. Dette bør der stilles eksplicit krav om i lovgivningen, således at der finder et forpligtende samarbejde sted mellem UU som repræsentant for vejledningskompetencen og ungdomsuddannelsesinstitutionerne som repræsentanter for dybdegående viden om selve uddannelserne.

#### *Fra gennemførelse til fastholdelse*

Grundlæggende finder Håndværksrådet det positivt, at institutioner for ungdomsuddannelse får mere metodefrihed i deres arbejde med de unge mennesker, uanset om man kalder det gennemførelses- eller fastholdelsesvejledning. Vi vil dog gerne pege på vigtigheden af, at metodefriheden ikke anvendes til at *afvikle* brugen af vejlederuddannet personale på ungdomsuddannelserne. Det er meget positivt, at den vejlederuddannede del af staben kan suppleres med personale med andre kvalifikationer og kompetencer. Det er dog efter Håndværksrådets opfattelse ganske afgørende, at der på alle ungdomsuddannelsesinstitutioner fortsat er ansat vejlederuddannet personale, både i forhold til vejledning af enkelte elever, men også i forhold til det overblik over og den koordinering af aktiviteterne, som er ganske nødvendig til sikring af, at den samlede vejledning har en tilstrækkelig kvalitet. Det foreslås således, at metodefriheden går på muligheden for at *supplere* vejlederuddannet personale og ikke på en mulighed for at *erstatte* dette personale.

I denne sammenhæng vil vi gerne pege på, at metodefriheden bør medføre, at effekten af de valgte vejledningsaktiviteter på den enkelte institution skal kunne dokumenteres. Samtidig vil vi gerne pege på vigtigheden af, at alle typer af vejledningsaktivitet finder sted på selve institutionen, således at der er hurtig adgang til konkret vejledning for alle elever, der måtte have behov for vejledning. Et lovfæstet *nærhedsprincip* i forhold til eleverne er således efter vores opfattelse afgørende for, om vejledningen får den ønskede effekt.

#### *Fokus på ikke-valgparate elever er ikke nok*

Det er naturligvis svært at være uenig i, at de fleste vejledningsressourcer skal anvendes på de elever, der har mest behov for vejledning. Omvendt er det Håndværksrådets opfattelse, at man generelt bør arbejde for, at langt de fleste folkeskoleelever udfordres på deres valg af ungdomsuddannelse. Vi ser især problemet i lempelsen af kravene til de individuelle vejledningssamtaler, som efter vores opfattelse bør gennemføres med langt de fleste folkeskoleelever. I øjeblikket oplever det almene gymnasium en meget stor tilgang, og det er en udvikling, som efter Håndværksrådets vurdering vil blive forstærket, hvis man lemper kravene til den individuelle vejledning. Det er Håndværksrådets holdning, at flest muligt folkeskoleelever bør udfordres på "automatvalget", således at erhvervsuddannelserne og de gode muligheder for videreuddannelse, disse også giver, i højere grad bliver synlige i forbindelse med valg af ungdomsuddannelse. Det samme gør sig i øvrigt gældende for HHX og HTX, som sagtens kan blive mere synlige. Håndværksrådet foreslår derfor en styrkelse frem for en lempelse af krav om individuelle vejledningssamtaler, som efter vores vurdering vil medvirke til mindre frafald og færre omvalg i og efter ungdomsuddannelserne.

#### *Afbureaukratisering af brobygning, bortfald af vejledning i 6. klasse etc. bør erstattes med fx UEA-undervisning el. lign.*

Grundlæggende er Håndværksrådet positivt indstillet over for den omfattende metodefrihed i form af fx omlægning af brobygning, krav til vejledning etc., som er en integreret del af lovforslaget. Især finder vi det positivt, at der åbnes for mulighed for mere erhvervspraktik i folkeskolen.

Håndværksrådet vil i denne forbindelse gerne foreslå, at mindst én uge afsættes til obligatorisk erhvervspraktik i folkeskolens udskoling.

I forbindelse med bortfald af vejledningen i 6. klasse foreslår Håndværksrådet, at vejledningen erstattes af UEA-undervisning med et fastlagt timetal. Det er vores

opfattelse, at UEA-undervisningen ofte glemmes, fordi det er et timeløst fag, og fjerner man vejledningen i 6. klasse, bør dette erstattes af UEA-undervisning med et fastlagt timetal. UEA-undervisning, erhvervspraktik, introduktionskurser, brobygning o. lign. er efter vores opfattelse afgørende for, at folkeskoleeleverne får et tilstrækkeligt billede af de muligheder, som en erhvervsuddannelse giver.

Metodefriheden, afbureaukratiseringen og den øgede fleksibilitet er grundlæggende positive elementer i lovforslaget, men i forhold til især erhvervsuddannelserne er det afgørende, at disse elementer ikke bruges til at undlade vejledning og information om og især *afprøvning* af det, der foregår på erhvervsskolerne og i den praktiske del af erhvervsuddannelserne.

#### *Vurdering af uddannelsesparathed og det kommunale ansvar*

Håndværksrådet hilser kravet om vurdering af uddannelsesparathed i forhold til alle ungdomsuddannelser meget velkommen, og vi er også meget glade for den forpligtelse, som kommunerne får i forhold til unge, der ikke er uddannelsesparate. Begge dele vil efter vores opfattelse føre til, at især erhvervsskolerne fremover i højere grad kan koncentrere sig om at tilbyde undervisning på fagligt højt niveau.

Vi vil dog gerne pege på, at det er helt afgørende for, om det kommunale ansvar fungerer, at de supplerende tilbud til unge, der ikke umiddelbart vurderes som uddannelsesparate, etableres meget hurtigt efter vurderingen, således at der ikke opstår ventetid på tilbud, der skal gøre de unge uddannelsesparate. I denne forbindelse ser Håndværksrådet gerne, at kommunerne forpligtes til at indgå tætte samarbejder med især erhvervsskoler og produktionsskoler, der reelt har omfattende erfaring med tilrettelæggelse af forløb af denne type, og som har en grundig viden om, hvad der virker.

Generelt i forhold til vurderingen af uddannelsesparathed finder Håndværksrådet det vigtigt, at der stilles krav om meget tæt samarbejde mellem skole, UU og ungdomsuddannelsesinstitutionerne. Dette gælder især i forhold til erhvervsuddannelserne, hvor vurderingen af uddannelsesparathed jo sker i UU i forhold til et grundforløb, mens uddannelsesparatheden jo reelt også ofte skal ses i forhold til de mere specifikke hovedforløb. Se i øvrigt bemærkningerne om overgangsvejledning.

#### *Etablering af e-vejledning*

Håndværksrådet finder det positivt, at der etableres adgang til mere fleksibel vejledning, både i forhold til tid og sted. Omvendt vil det være problematisk, hvis e-vejledning erstatter den individuelle vejledning, der efter vores opfattelse fortsat skal finde sted. E-vejledning bør være at betragte som et supplement til de eksisterende ordninger og ikke som et besparelsesredskab.

Med venlig hilsen

**Heike Hoffmann**

Uddannelsespolitisk medarbejder

tl

f.

m

o

bi

l

e

-

m+ 45 32 63 03 19

ai+ 45 25 39 03 19



I [hoffmann@hvr.dk](mailto:hoffmann@hvr.dk)

HÅNDVÆRKSRADET, Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk  
Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.dk> og indeholder ikke virus!

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Att:  
Undervisningsministeriet  
Fuldmægtig Simon Kjølby Larsen  
Simon.Kjoelby.Larsen@uvm.dk

København den 10. marts 2010  
Dokumentnr.: 60397

**Dansk Byggeris høringssvar vedrørende udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv samt forskellige andre love, relateret til Ungepakke II**

Dansk Byggeri takker for muligheden for at kommentere udkastet til ovenstående lovforslag og tilslutter sig overordnet lovforslagenes hensigt. Dog fremsendes følgende overordnede og specifikke bemærkninger:

Overordnede bemærkninger:

- Lovforslagene kan risikere at øge det faglige pres på erhvervsskolerne, idet der indføres uddannelsespligt hos de 15-17-årige. Erhvervsskolerne oplever i dag et tydeligt pres i forbindelse med et faldende fagligt niveau, og det er derfor vigtigt, at dette pres ikke øges yderligere, i form af ikke-uddannelsesparate elever. Dette kan delvist afhjælpes ved, at erhvervsskolerne inddrages i vurderingsprocessen af elevens uddannelsesparathed.
- Data om kommunernes særlige tilbud skal være offentligt tilgængelige, så det er muligt at sammenligne kommunernes tilbud og drage nytte af gode erfaringer fra særlige tilbud i forskellige kommuner
- En reduktion af de obligatoriske brobygningsforløb i 10. klasse vil ikke være befordrende for elevernes kendskab til ungdomsuddannelsernes indhold og stillede krav.

Bemærkninger til de specifikke lovændringer:

**Kapitel 1 a: Pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v.**

**§ 2 a, stk. 1:**

Når 15-17-årige får pligt til at være i uddannelse, skal der sættes fokus på, at erhvervsskolernes faglige niveau opretholdes. Det er Dansk Byggeris vurdering, at uddannelsespligten vil øge presset på erhvervsskolernes faglige niveau. Derfor skal erhvervsskolerne repræsenteres i vurderingen af elevens uddannelsesparathed.

**Kapitel 1 c: Vurdering af uddannelsesparathed**

Dansk Byggeri vil til hele kapitel 1 c bemærke, at ungdomsuddannelsesinstitutionerne skal inddrages i vurderingen af elevens uddannelsesparathed. Lovforslaget sætter rammerne for, at det er folkeskolen, UU-centrene samt forældrene, der vurderer elevens egnethed. Ung-

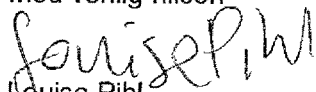
domsuddannelsesinstitutionerne skal inddrages i denne vurdering, når der er tale om elever, hvis uddannelsesparathed ikke er klarlagt.

**§ 10 d:**

Dansk Byggeri mener ikke det er meningsfuldt at reducere længden af det obligatoriske brobygningsforløb i 10. klasse – tværtimod kan brobygningsforløbet hjælpe den unge til at få afklaret sit uddannelsesvalg, få overblik over krav der stilles på uddannelsen m.v. Dansk Byggeri kan derfor ikke tilslutte sig en reduktion af de obligatoriske brobygningsforløb.

Vi henviser i øvrigt til Dansk Arbejdsgiverforenings hørings svar.

Med venlig hilsen



Louise Pihl

Afdelingschef

Regionalpolitik, arbejdsmarked og uddannelse





Den 12. marts 2010

Sendt pr. e-mail til  
Efu-vej@uvm.dk

**Vedr. Høring om forslag til lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love (uddannelsesparathed m.v.)**

LO finder det positivt, at der med de foreslåede ændringer i lovgivningerne åbnes op for en stærkere indsats særligt for de 15-17-årige. LO har flg. kommentarer til forslaget hovedpunkter:

**2.1. Alle unge skal udarbejde og følge deres uddannelsesplan og kommunerne skal følge op herpå**

LO mener det, er positivt, at der udarbejdes uddannelsesplan for alle 15-17-årige og, at kommunerne forpligtes til at følge op på planerne. LO lægger vægt på, at uddannelsesplanen giver den enkelte unge perspektiv og motivation for at gå i gang med en erhvervsuddannelse eller anden ungdomsuddannelse og, at hele "uddannelses-viften" bringes i spil for at få alle unge med. I den sammenhæng er det særligt vigtigt, at kommunerne bruger de muligheder der er i erhvervsgrunduddannelsen og på produktionsskolerne og, at de tilbud der gives til de unge har reelt uddannelsesperspektiv.

LO finder det er en misforståelse, at man omlægger børnefamilieydelsen til en ungedydelse for unge mellem 15 og 17 år alene for at have en økonomisk mulighed for at tvinge de unge i uddannelse. LO afviser, at uddannelsen kan motiveres alene af økonomisk pres på den unge.

**2.2. Vurdering af den unges uddannelsesparathed**

LO finder det er positivt, at vurderingen af unges uddannelsesparathed udvides til, at gælde for alle unge, der søger en ungdomsuddannelse direkte fra folkeskolen eller 10. klasse. Det er i den forbindelse afgørende, at de unge der ikke vurderes at være uddannelsesparate, bliver stillet de rigtige tilbud i udsigt, der kan skabe perspektiv for den enkelte til umiddelbart at starte på en ungdomsuddannelse, når tilbuddet er gennemført.

LO støtter den valgte model for optagelse på erhvervsuddannelserne. I den sammenhæng lægger LO vægt på et stærkt samarbejde mellem Ungdommens Uddannelsesvejledning og de aftagende ungdomsuddannelsesinstitutioner i vurderingen af uddannelsesparathed. Særligt i erhvervsuddannelsessystemet er der mange indgange og specialiseringsmuligheder, hvor det kan være både ønskværdigt

og nødvendigt med et udvidet samarbejde om de unges uddannelsesvejledning, og hvornår den unge vurderes at være uddannelsesparat. Dette samarbejde bør præciseres i forslaget til lovgivning.

### **2.3. Øget vejledning i overgangen til ungdomsuddannelserne**

LO støtter forslagene.

### **2.4. Etablering af øvrige kommunale tilbud for 15-17-årige, der ikke er uddannelsesparate**

Ifølge lovforslaget forpligtes kommunerne til at stille tilbud til rådighed for de 15-17-årige, der ikke er uddannelsesparate. LO finder det nødvendigt, at det præciseres, at de nye kommunale tilbud skal have et uddannelsessigte. LO stiller sig skeptiske over for udvidelse eksisterende kommunale aktiveringstilbud, som tilbud til de unge 15-17-årige, der ikke er uddannelsesparate. LO ser en stor risiko for, at der etableres tilbud til de unge, der i realiteten kun har til hensigt at ”opbevare” de unge, uden at der gives tilbud der dækker den nødvendige faglige, personlige og sociale udvikling. Særligt for de unge – og ofte umodne drenge, vil sådanne tilbud være demotiverende.

### **2.6. Lempelse af krav om deltagelse i introduktionskurser og brobygning**

LO støtter en lempelse af kravene til gavn for eleverne. LO frygter dog, at den foreslåede model alene vil føre til frafald af tilbud fordi den kommunale økonomi ikke vil prioritere tilbuddene, herunder genindførslen af erhvervspraktik i 8. klasse. LO finder det nødvendigt at følge og evaluere området tæt.

### **2.7. Etablering og øget anvendelse af e-vejledning**

LO støtter en udvidelse af e-vejledningen, men advarer mod at tro, at den elektroniske vejledning vil kunne erstatte det personlige møde mellem vejleder og vejledningssøgende.

### **2.8. Samkøring af data**

LO støtter, at der skabes bedre rammer for dataopsamling både til gavn for den enkelte, der kan gives en mere målrettet vejledning og til gavn for den fælles viden om de unge 15-17-åriges aktiviteter.

### **2.9. Uddannelsesinstitutionerne skal have en strategi for fastholdelse af elever og studerende i uddannelse**

Der lægges i lovforslaget op til større handlefrihed for den enkelte uddannelsesinstitution. Det er for så vidt positivt, men det åbner samtidig for, at indsatsen ikke prioriteres tilstrækkeligt højt på alle skoler. Det er positivt, at det præciseres, at skolerne har pligt til at understøtte eleverne til at gennemføre deres uddannelse, ligesom det er positivt, at institutionerne forpligtes til at samarbejde med UU og andre vejledningsordninger om elever, der er i risiko for at falde fra uddannelsen.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

Undervisningsministeriet  
[efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)  
j.nr. 093.39D.251

**Vedrørende høring af Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

FOA har følgende kommentarer til det fremsatte lovforslag.

Det er positivt, at alle 15-17 årige skal have udarbejdet en uddannelsesplan, som giver dem en vej til erhvervsuddannelse eller anden ungdomsuddannelse. Det er også positivt at uddannelsesplanen kan indeholde en lang række elementer: uddannelse, produktionsskoleophold, job med uddannelsesperspektiv mv., ligesom det er positivt, at kommunerne forpligtes til løbende opfølgning på de unge.

Intentionerne om vurdering af uddannelsesparathed kan i princippet være positivt, hvis det i kombination med information og vejledning målretter de unges vej til den rette uddannelse og job og derved kan mindske frafaldet på uddannelserne.

Ser man imidlertid på de økonomiske ressourcer, der er afsat i lovforslaget, er der svært at bevare den store optimisme, idet det afslører et ganske beskedent ambitionsniveau, som næppe kan hjælpe mange unge bedre på vej.

Ifølge forslaget har kommunalbestyrelsen ansvar for, at unge uden uddannelse gives nødvendige tilbud om særlige forløb. FOA ser med bekymring på, at tilbuddene ikke skal findes i enighed mellem den unge, forældrene og kommunen, og at der tilsyneladende ingen klagemuligheder er for den unge og forældre. Problemerne skærpes set i lyset af de sanktioner, der følger af tidligere vedtaget lovgivning om fratagelse af ungedelser.

Det er positivt, at den nye teknologi også anvendes i vejledningssammenhæng og e-vejledning kan være et vigtigt informationsgivende supplement til den personlige og oplevelsesbaserede praktik) vejledning. Med forslagets målretning af ressourcerne til de, der har særlig hjælp behov, ligger der imidlertid en alvorlig fare for at overse grupper, som uden den nødvendige mundtlige vejledning senere bliver frafaldstruede i uddannelsessystemet.

Der fremgår ikke af lovforslaget, hvordan det forholder sig med unge, som flytter fra en kommune til en ny kommune. Stavnsløser man un-

**Dato:**

11.03.2020

**Sagsnummer:**

**FOA**

Stauings Plads 1-3  
1790 København V

Telefon 4697 2626  
Telefax 4697 2300

Giro 8 01 47 95

E-mail  
[foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk)  
[a-kassen@foa.dk](mailto:a-kassen@foa.dk)

[www.foa.dk](http://www.foa.dk)

ge eller er en ny kommune forpligtet på den unge uddannelsesplan?  
FOA vil foreslå, at det fremgår tydeligere af lovforslaget, hvad den unges og forældrenes rettigheder er i denne forbindelse.

Med venlig hilsen

Charlotte Netterstrøm  
FOA – Fag og Arbejde  
Stauings Plads 1-3  
1790 København V  
[chne@foa.dk](mailto:chne@foa.dk)  
46 97 26 26  
46 97 25 18



Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser

11.03.2010

jopa

### **Høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

FTF har modtaget ovenstående forslag til høring. FTF har følgende bemærkninger:

Det er FTF's opfattelse, at lovforslaget er en kombination af fornuftige forslag, forslag som allerede er under fuld udvikling i kommunerne og institutionerne og dybt problematiske forslag.

#### *Vurdering af de unges uddannelsesparathed*

Forslaget kan virke centralistisk og bureaukratisk, hvis det betyder at alle 15-17-årige skal gennem en vurdering og overdragelsesforretning foretaget af UU og grundskolen. Til gengæld opfattes det som positivt, at erhvervsskolerne nu har mulighed for at vurdere de unges uddannelsesparathed i relation til de unge, som ikke vurderes uddannelsesparate af kommune/UU.

Ud over det finder FTF, at der i relation til UU-vejlederne kan opstå et problem af vejledningsetisk karakter, idet disse vejledere nu på en og samme tid skal varetage en kontrol- og bedømmelsesfunktion ved siden af de klassiske vejledningsopgaver.

#### *Øget vejledning i overgangen til ungdomsuddannelserne*

Det er positivt, at UU og ungdomsuddannelsesinstitutionerne får en fælles opgave over for de risikotruede unge. Nye undersøgelser viser at netop en forbedret dialog mellem de to parter giver rigtig gode resultater i forhold til de frafaldstruede.

*Etablering af kommunale tilbud til de 15-17-årige, der ikke er uddannelsesparate*

Det er positivt, at kommunerne får pligt til fremover at strikke personlige uddannelsesforløb sammen til de ikke uddannelsesparate unge inden de starter på en ungdomsuddannelse. Det bør overvejes om der bør indføres en ny fleksibel ungdomsuddannelse, som på det sidste er foreslået af oppositionens uddannelsesordførere.

*Bortfald af krav om vejledning i 6. klasse og lempelse af krav om deltagelse i introduktionskurser (8.klasse) og brobygning. (10.klasse)*

FTF finder det positivt, at vejledningsforpligtelsen i 6. klasse ophæves.

Til gengæld er de andre foreslåede lempelser problematiske. Det fremgår eksplicit i lovforslagets bemærkninger, at introduktionskurserne i 8. klasse og de to ugers obligatorisk brobygning i 10. klasse er nyttige redskaber i forhold til at afklare de unges uddannelsesvalg. FTF finder derfor, at der fortsat skal være en ret for de unge til at deltage i to ugers brobygning i 10. klasse, og at finansieringen til forløbene fortsat skal eksistere.

Til gengæld bør det overvejes, om efterskolerne kan gives særstatus til at undlade dette, eller at give tilbuddet i begrænset omfang af praktiske/pædagogiske årsager.

*Uddannelsesinstitutionerne skal have en strategi for fastholdelse af elever og studerende i uddannelse (fjernelse af gennemførelsesvejledning ved alle Undervisningsministeriets uddannelsesinstitutioner)*

Denne del af lovforslaget lægger op til at bryde markant med mange års politisk arbejde for at styrke og professionalisere vejledningen i uddannelsessystemet. En udvikling som FTF har kraftigt støttet gennem mange år. Ved at gennemførelsesvejledning fjernes fra love og bekendtgørelser, vil der ikke længere være et krav om at uddannelsesinstitutionerne skal yde vejledning om gennemførelse af uddannelserne. Det vil ikke længere være et krav at vejlederne skal have en bestemt vejledningsfaglig kompetence.

Uddannelsesinstitutionerne vil uden indholdsmæssige bindinger kunne organisere sig som de ønsker for at indfri målsætningen om at fastholde unge i uddannelse. Derved er der høj risiko for at svække vejledningskvaliteten til stor skade for de vejledningssøgende.

FTF er yderst overrasket over, at forslag som drejer sig om unge og unges vejledning også får alvorlige konsekvenser for vejledningsindsatsen ved de videregående uddannelser under Undervisningsministeriet.

På professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelserne med et frafald på mellem 20-30 pct. vil en afprofessionalisering af vejlederne betyde at den vejledning, der i dag gives om personlige og sociale forhold, valg af fag i uddannelserne, studieteknik, arbejdsvaner, fravær, eksamensteknik etc. fremover kan gives af undervisere m.m. uden vejledningsfaglige kvalifikationer.

Konsekvensen kan blive at uddannelsesinstitutionerne med en fremtidig økonomisk smalhans i sigte dermed sparer udgifterne til diplomuddannelser i vejledning for vejlederne. Konsekvensen kan også blive at videregående uddannelsesinstitutioner i meget højere grad end i dag henviser de almindelige vejledningssøgende til diverse kommunikations- og vejledningsværktøjer som online chat, portaler, sms og E-mail.

#### *Økonomi*

Det fremgår af den økonomiske oversigt i lovforslaget, at der fra 2012 fjernes 35 mio. kr. fra ungdomsuddannelsernes bevilling til vejledning samtidig med at uddannelsesinstitutionerne tillægges nye opgaver med at fastholde elever i uddannelse.

Efter FTF's opfattelse savnes der et sagligt belæg for besparelsen, hvorfor den foreslås fjernet fra lovforslaget.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey  
formand



Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V.

Niels Hemmingsens Gade 10  
1153 København K

Telefon: 33 76 86 96  
Telefax: 33 76 86 97

website: [www.skaf-net.dk](http://www.skaf-net.dk)  
e-mail: [skaf@skaf-net.dk](mailto:skaf@skaf-net.dk)

Giro: 205-8707

11. marts 2010

46184.12 01.03.01. PBC/PBC

### **Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

Undervisningsministeriet har den 26. februar 2010 sendt udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering) i høring.

LC og CO10 (CO10 er en fusion, pr. 1. januar 2010, mellem Statstjenestemændenes Centralorganisation II og Overenskomstansattes Centralorganisation) fremgår ikke af de høringsberettigede organisationer på høringslisten, men har alligevel valgt at udtale sig.

Det skal bemærkes, at dette høringssvar alene angår de elementer i udkastet, som direkte eller indirekte har betydning for LC og CO10's kerneopgaver, dvs. opgaver, som relaterer sig til forhandlinger af løn- og ansættelsesvilkår.

For så vidt angår andre elementer i udkastet henvises til evt. høringssvar fra vores medlemsorganisationer.

I lovforslagets bemærkninger har Undervisningsministeriet under pkt. 2.9.2 fremsat overvejelser om at nogle af uddannelsesinstitutionerne på Undervisningsministeriets område herunder især de almene gymnasier ikke har den nødvendige fleksibilitet, når de skal prioritere, hvilke fastholdelsesredskaber, de vil anvende, fordi ressourcerne til gennemførelsesvejledningen er bundet i de centrale arbejdstidsaftaler. Det er derfor efter Undervisningsministeriets opfattelse ikke muligt at anvende ressourcen til specialistfunktioner indenfor andre faggrupper.

LC og CO10 har ikke kunne finde belæg for denne påstand på undervisningsområder indenfor vores forhandlingskompetence, herunder specielt VUC.

#### STATS- OG KOMMUNALT ANSATTES FORHANDLINGSELLESSKAB

Lærernes  
Centralorganisation (LC)

Overenskomstansattes  
Centralorganisation (OC)

Statstjenestemændenes  
Centralorganisation II (COII)



Det er ikke korrekt, at der ikke kan ansættes andre faggrupper i indsatsen for at fastholde voksne kursister i uddannelse. Flere institutioner har i dag tilbud om kontakt til psykologer og socialrådgivere ved siden af den obligatoriske gennemførelsesvejledning. Samarbejdet mellem vejledere og mellem faggrupper og gennemførelsesvejlederne fungerer godt bl.a. med gennemførelsesvejlederne som visitatorer for kursister, der har behov for kontakt til andre institutioner eller andre faggrupper.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at man med loven tilsigter at fjerne bestemmelser i gældende overenskomster.

LC og CO10 betragter dette som en utilsigtet fejl. Skulle dette ikke være tilfældet tages der på det kraftigste afstand fra en fremgangsmåde, hvor overenskomsters indhold ændres via lovgivning. Dette ikke mindst i en situation hvor Undervisningsministeriet sammen med Personalestyrelsen kan forhandle de nuværende bestemmelser som repræsentanter for arbejdsgiversiden.

Med venlig hilsen



Peter Corf

Esbjerg 12.03.10.

Til :  
Undervisningsministeriet  
Vester Voldgade 123  
1552 Kbh. V.

## **Høringsvar til : "Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love".**

Lederforsamlingen af UU-centre skal indledningsvis udtrykke stor tilfredshed med de mange initiativer i Regeringens ungepakke og det fremsendte lovforslag og her især dets vægt på. Vi vil især fremhæve :

### Styrkesider

- Den stærke fokus på en tidlig, målrettet og rettidig indsats overfor unge 15-17årige, der ikke er i uddannelse
- En øget differentiering af vejledningen
- Styrkelse af det tværsektorielle samarbejde
- Etablering af en national database over unges uddannelses- og beskæftigelsesstatus
- Kommunerne får bedre rammer og flere incitamenter til at implementere den lokale indsats i et tværsektorielt og forpligtende samarbejde mellem skoleområdet, børne- og familieområdet, socialforvaltning, jobcenter, UU og øvrige samarbejdspartnere på ungeområdet, herunder uddannelsesinstitutioner, produktionskoler, arbejdsmarkedets parter m.fl.
- Muligheden for i et samarbejde mellem Ungdommens Uddannelsesvejledning og jobcentrene at udnytte LAB-lovens muligheder forebyggende overfor ikke-uddannelsesparate 15-17årige er vigtig, så vejledningen udmøntes i konkrete handlinger med udgangspunkt i den enkelte unges uddannelsesplan
- En positiv klar sammenhæng mellem UU´s uddannelsesvejledning og beskæftigelsesrådets større fokus på uddannelse som led i en sammenhængende ungeindsats i kommunerne
- Samkøring af data og etablering af et fælles datagrundlag
- Fortsat fokus på en fastholdelsesindsats i ungdomsuddannelserne som led i en sammenhængende national og kommunal uddannelsespolitik
- Udvidelse af mentorordningen

Lederforsamlingen skal derudover gøre opmærksom på :

- **Introduktionskurserne** i 8. kl. bør fortsat være obligatoriske. Evaluering af kurserne viser tydeligt, at kurserne har stor effekt i forhold til uddannelsesafklaring og dels opleves positive for såvel elever som for uddannelsesinstitutioner. – Den obligatoriske ordning vil give eleverne et bredere kendskab til ungdomsuddannelserne, især EUD-området.
- Det er udmærket at kommunerne/UU får et øget ansvar for at vurdere de unges **uddannelsesparathed**. Den opgave er UU klar til at varetage i et samarbejde mellem grundskole, ungdomsuddannelser, elever og forældre. De unges uddannelsesparathed bygger i høj grad på deres udbytte af undervisningen i grundskolen i kombination med erfaringer med og refleksioner over vitale vejledningsinitiativer som introduktionskurser, brobygning, erhvervspraktik, virksomhedsbesøg, uddannelsesorientering, kontakt med

gæstelærere, rolle- modeller m.v. med uddannelsesplanen som styrings- og dokumentationsredskab. – Uddannelsesparathedsvurderingen skal udløses på baggrund af national fastsat standard. – Uddannelsesparathed skal efter vores mening vurderes i forhold til elevens konkrete valg af uddannelse og ikke i forhold til generelt valg af ungdomsuddannelse (gymnasial eller erhvervsuddannelse )

- Det skal præciseres, at efterskolerne skal oversende ikke **uddannelsesparate** elever til UU –centret i elevens bopælskommune. – Dette aht det kommunale ansvar ift de 15 – 17 årige. – Det bør præciseres, at fremsendelse af efterskoleelevers uddannelsesplaner til UU skal foregå i elektronisk form.
- **Brobygning** er efter vores mening på minimum 5 dage på en og samme ungdomsuddannelse. – Vi finder, at en uges brobygning er nok for uddannelsesafklarede elever og er tilfredse med, at der er mulighed for en ekstra uge for ikke uddannelsesparate elever. – Vores anbefaling skal ses i relation til obligatorisk 8. Klasse introforløb og koordineringen mellem 10. Kl.-skolerne og efterskolerne, samt det økonomisk fornuftige i ikke at oprette unødvendige brobygningsforløb
- **Optagelse/uddannelsesplan/oversendelse** fra grundskole til ungdomsuddannelsen er en omfattende meropgave. Udskydelse af afleveringsfristen til den 1.4.xx er positiv i forhold til det omfattende arbejde med uddannelsesplaner og samarbejdsfladerne med efterskolerne. Med en reduceret vejledningsindsats i grundskoleområdet, bør det i lov- og betænkning præciseres, at grundskolerne har en forpligtelse til og et ansvar for at forældre og elever rettidigt får udfyldt og underskrevet uddannelsesplanen, der bliver ansøgningen til ungdomsuddannelsen og som fremsendes af det lokale UU center. Dels er det vigtigt at uddannelsesvalget efter grundskolen fortsat er en fællesopgave for skole og vejledning, dels må det forventes at klasselæreren har en bedre kontakt til mange af de elever og forældre, som UU vejlederen ikke har været i tæt kontakt med grundet den prioriterede vejledning.
- Ifm **e-vejledningen** bør der være en regional forankring af en del af vejledningsbemandingen. Indførelse af e-vejledning for de resursestærke elever/unge og deres forældre m.fl. i grundskolen ses som et udmærket supplerende vejledningstilbud som led i UU's differentiering af vejledningen i grundskolen. Men den i lovforslaget angivne andel af unge, der kan klare sig udelukkende med e-vejledning er alt for overvurderet i forhold til de praktiske realiteter. Vi ser det som en spændende nytænkning på vejledningsområdet og vi stiller os til rådighed i forbindelse med en drøftelse om etableringen af den nationale e-vejledning

#### Økonomi:

Lederforsamlinge skal udtrykke en stærk bekymring for det faktum, at den generelle økonomiske konsekvens for UU vejledningen forekommer negativ, samtidig med at vejledningsindsatsen gennem dette og samtidige lovforslag opprioriteres.

#### Afsluttende bemærkning:

Der skal kraftigt advares mod en for ensidig fokusering på vejledning af de svageste samtidig med den begrundelse, at de stærke unge skal klare sig selv via e-vejledning. Resultatet kan nemt blive, at vi svinger flertallet af unge, der har brug for en personlig vejledning.

Samfundsmæssigt er der det problem, at vi som nation har behov for at kunne konkurrere netop på et højt uddannelsesnivea i kombination med vores evne til at anvende vores viden fleksibelt. Faktisk er det netop tanken i regeringens rapport fra Globaliseringsrådet 2006, *Fremgang, fornyelse og tryghed – Strategi for Danmark i den Globale økonomi*, hvor der står:

”Alle unge skal have de bedste muligheder for at bruge og udvikle deres evner gennem uddannelse og arbejde. De unge skal have et kvalificeret grundlag for at vælge en uddannelse,

der stemmer overens med deres egne ønsker og evner og med samfundets behov. Derfor er det væsentligt, at uddannelses-, erhvervs- og karrierevejledningen yder en sammenhængende og professionel vejledning af de unge fra folkeskole over ungdomsuddannelser til videregående uddannelser.”

Denne målsætning kan ikke nås uden at tænke vejledning bredere end til blot de allersvageste unge.

Afslutningsvis skal jeg på Lederforsamlingens vegne tilkendegive lyst og vilje til samarbejdet omkring udmøntningen af Ungepakkerne.

Finn Lambek  
Formand for UU Lederforsamlingen

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

På vegne af:  
Studievalg og  
Foreningen af ledere ved Studievalg  
Formand Kirsten Hahn Larsen  
Nytorv 5, 1. sal  
6000 Kolding  
3071 4691

Kolding d. 11. marts 2010

### **Vedrørende høring over Lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Foreningen af ledere ved Studievalg har følgende kommentarer til ændringen af lov om vejledning om uddannelse og erhverv. Indledningsvis noterer vi os med tilfredshed, at loven indfører en vejledningsenhed, der vil styrke det samlede vejledningstilbud i Danmark herunder et tilbud, der udover den primære målgruppe af unge mennesker, vil give et reelt vejledningstilbud til voksne over 25 år, der ønsker vejledning om blandt andet ungdomsuddannelser. Disse kommer i dag i klemme, hvis ikke vejledningen drejer sig om valg af videregående uddannelse. Endvidere finder vi det positivt, at arbejdet med uddannelsesplanen styrkes, og der udvikles nye redskaber til at håndtere uddannelsesplanen således, at den har mulighed for at blive et redskab, der medtages i ungdomsuddannelsen, og som kan inddrages i vejledningen af de unge både i forhold til gennemførelsen af uddannelsen og i forhold til vejledningen om de videre uddannelsesmuligheder.

Til gengæld ser vi med bekymring på, at frafaldsindsatsen er kommet i fokus. I vores optik er det selvfølgelig også vigtigt, at de unge ikke falder fra deres ungdomsuddannelse, men arbejdet på skolerne er i dag meget andet end fastholdelsesarbejde og disse aktiviteter forsvinder fuldstændig med den kommende lovgivning. Vi spørger derfor om: Hvor er den øvrige vejledning, valgvejledning og fokus på det, at den unge skal gøres studieforberedt?

Fx omhandler § 12a fastholdelsesaktiviteter som uddannelsesstedet skal gøre bl.a. i samarbejde med Studievalg. Undervisningsministeriets overvejelser afsnit 2.9 omhandler samme.

Studievalg har ikke umiddelbart kommentarer til de foreslåede ændringer. Med forslaget kommer der fokus på fastholdelse og gennemførelse, som på den enkelte ungdomsuddannelsesinstitution yderligere understøttes af taxameterordningerne. Der kan derfor være en risiko for, at fokus på de gymnasiale institutioner fjernes fra hovedformålet: At forberede til videregående uddannelse. Med lovforslaget er det en risiko, at der sker en opsplitning af interessesfærer, således at skolerne har fastholdelse og gennemførelse som fokusområde og Studievalg har fokus på overgang til og valg af videregående uddannelse. Det bør præciseres, at ungdomsuddannelserne og Studievalg har et fælles ansvar i forhold til at øge interessen for videregående uddannelse og til at motivere de unge til at tage videregående uddannelse.

Det er afgørende for Studievalgs mulighed for at yde vejledning om valg af videregående uddannelse og erhverv til alle elever, herunder elever med udvidet behov, at skolerne aktivt og

systematisk ser overgang til videregående uddannelse som det overordnede og konkrete mål med at tage den gymnasiale uddannelse, og at skolen aktivt bygger op til og bakker op om dette mål.

For at sikre sammenhæng mellem skolens fastholdelsesaktiviteter, undervisning og dagligdag samt Studievalgs vejledning om videregående uddannelse, er det vigtigt, at der udarbejdes fælles retningslinjer for dette arbejde, som det er kendt i dag (bekendtgørelsesbelagt), og at der finder en fælles koordinering af aktiviteterne sted.

Derfor er det vigtigt, at det gode samarbejde, der er oparbejdet med ungdomsuddannelserne og Studievalg gennem de sidste fem år fastholdes. Med mange forskellige aktører der varetager fastholdelsesarbejdet (kontaktlærere, lærerteams, mentorer, ledelser, vejledere, socialrådgivere etc.), er der risiko for, at der ikke vil være fokus på vejledningen om videregående uddannelse. Der vil være mange samarbejdspartnere, og det kan være svært at etablere en fælles målsætning med vejledningen.

Der savnes klare præciseringer af, hvilke opgaver ungdomsuddannelserne skal varetage udover fastholdelsesarbejdet som fx vejledning om valg af valgfag, studieretninger, forpligtelsen til at samarbejde med Studievalg, identifikationen af unge med udvidet behov etc. Det er vores ønske, at disse forpligtelser præciseres.

Bemærkninger til selve lovændringerne:

- § 1, stk. 4 udgår: "Vejledningen skal desuden understøtte elevens eller den studerendes evne til at træffe valg, som indgår i den enkeltes uddannelse".
  - *Vi finder det beklageligt, at disse vejledningsforpligtelser udgår. Hvor vil forpligtelsen til at vejlede de unge om valg undervejs i uddannelsen så være? Hvem skal gøre de unge valgparate? Hvordan sikrer vi sammenhængen i vejledningssystemet, når skolerne ikke længere har en forpligtelse til at vejlede eleverne om valg undervejs i uddannelsen fx sammenhæng mellem studieretninger og valgfag samt efterfølgende uddannelsesmuligheder i de gymnasiale uddannelser, men også på erhvervsuddannelserne med vejledning om fx fagniveauer i forhold til at opfylde adgangskravene på de videregående uddannelser.*
- Ovenstående kommentar knytter sig også til omformuleringen af § 12 a, hvor hele formuleringen ændres fra vejledning om gennemførelse af uddannelse til samarbejde om fastholdelse af elever og studerende i uddannelse.
- § 12 b – "De videregående uddannelser på Undervisningsministeriets område skal opfordre studerende at søge vejledning hos Studievalg eller den pågældende uddannelsesinstitution, hvis en studerende ønsker at afbryde sin uddannelse eller begynde på en anden uddannelse."
  - *Det er vores ønske, at der også henvises til de øvrige videregående uddannelser fx under VTU og Kulturministeriet eller, at tilsvarende regler indskrives i relevante love.*
  - *Det er umiddelbart en vag formulering "opfordre" til at søge vejledning. Det vil være ønskeligt om formuleringen skærpes til fx skal henvises til Studievalg, eller skal inddrage Studievalg eller...*
  - *Det vil være ønskeligt, at en studerende, der afbryder en uddannelse, henvises til Studievalg uagtet, at vedkommende har planer om at påbegynde en anden uddannelse. Erfaringerne er, at et uddannelsesvalg, der træffes umiddelbart efter afbrud af en uddannelse ikke er velovervejet. Vi møder ofte unge, der kommer til os med to afbrudte uddannelser, hvor det andet uddannelsesvalg har været en panikhandling, da den første uddannelse går i vasken. Vi vil kunne undgå unødige omvalg, hvis vi i højere grad sikrer uvildig vejledning ved et uddannelsesafbrud.*

- § 13 a: Etablering af E-vejledning. Vi ser meget positivt på denne nyskabelse, og finder, at det vil styrke det samlede vejledningstilbud. Vi har dog følgende bemærkninger:
  - *Det er vores opfattelse, at e-vejledning primært henvender sig til ressourcestærke og valgparate unge. Vi har en meget stor andel af vores MSN henvendelser fra unge – drenge – med anden etnisk baggrund, som ikke ønsker at møde vejledere ved et personligt møde og som ikke opsøger et vejledningscenter. I mange tilfælde vil e-vejledning være det eneste vejledningstilbud, som de vil anvende, men det gør dem altså langt fra ressourcestærke og valgparate. Det er de ikke, og det bliver en stor udfordring til e-vejledningen, idet der på kort plads og i kort form også skal leveres valgvejledning og ikke bare "enkel" informationsformidling.*
  - *Et e-vejledningscenter gør det ikke alene i vejledningen af de stærke unge. Det er vores opfattelse, at de unge inden valget af ungdomsuddannelse ofte er klædt for dårligt på. UEA undervisningen i folkeskolen er af meget varierende standard og burde i højere grad lægges i faste rammer, så det sikres, at de unge har et godt overblik over de forskellige ungdomsuddannelser og de videregående uddannelser, de kvalificerer til.*
  - *Sidste linje i § 13 a. Vi ser gerne, at formuleringen ændres, så der i sidste linje står: "...som ønsker vejledning om uddannelse og erhverv".*

Tilknyttet lovgivning:

**Lov om hhx og htx (nr. 871 af 27. august)**, hvor § 17, stk. 1 formuleres: "For at fastholde elever i uddannelse skal skolen i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning og yde bistand til de elever, der har behov herfor."

- *Selve formuleringen er grammatisk ukorrekt og giver ikke mening.*
- *Der savnes en inddragelse af Studievalgs rolle – hvor er forpligtelsen til at samarbejde med Studievalg? Studievalg har selvfølgelig ikke et direkte ansvar i forhold til fastholdelsesarbejdet, men vi har alligevel en vigtig rolle.*
  - *Kan den frafaldstruede se formålet med sin uddannelse er der større sandsynlighed for at uddannelsen gennemføres. Studievalg kan derfor inddrages i vejledningen af frafaldstruede unge med henblik på at give dem et større perspektiv i forhold til at gennemføre uddannelsen, fremtidsmuligheder m.m.*
  - *Endvidere kan et tæt samarbejde med Studievalg sikre, at den kollektive vejledning som Studievalg varetager, sætter den unges fremtidige uddannelsesplaner i perspektiv og dermed igen være med til at fremme motivationen for at gennemføre den gymnasiale uddannelse.*

Tilsvarende kommentarer knytter sig til ændringen af **hf loven (nr. 445 af 8. maj 2007)** § 14, stk. 1 samt **stx loven (nr. 791 af 24. juli 2008)** § 18, stk. 1.

**Lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser (nr. 207 af 31. marts 2008)**, hvor § 24, stk. 1 formuleres: "For at fastholde elever i uddannelse skal skolen i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning og yde bistand til de elever, der har behov herfor."

- *Selve formuleringen er grammatisk ukorrekt og giver ikke mening.*
- *Vi finder det uforståeligt, at Ungdommens Uddannelsesvejledning skal inddrages i fastholdelsesarbejdet på de videregående uddannelser. Umiddelbart har UU intet samarbejde med de videregående uddannelser, og det virker hverken naturligt eller oplagt.*
  - *Vi finder i stedet, at det må formuleres således, at Studievalg skal inddrages i fastholdelsesarbejdet på de videregående uddannelser. Studievalg inddrages når en studerende er ved at falde fra uddannelsen med henblik på vejledning om uddannelsesvalget således, at den studerende enten fastholdes i den nuværende uddannelse eller vejledes frem mod en anden uddannelse.*

- *UU bør alene inddrages, hvor det drejer sig om studerende under 25 år, der ikke har taget en ungdomsuddannelse inden starten på den videregående uddannelse (fx hvor den unge er kommet ind på den videregående uddannelse på baggrund af 4 hf fag).*
- *I den kommende lovgivning omtales der ikke regler for, hvem der skal vejlede de studerende på erhvervsakademiuddannelserne og professionsbacheloruddannelserne om deres videreuddannelsesmuligheder. I takt med at uddannelsessystemet gøres mere og mere fleksibelt, er der en stigende tendens til, at de studerende fortsætter på en professionsbacheloruddannelse efter gennemført erhvervsakademiuddannelse og på kandidat/masteruddannelser efter gennemført professionsbacheloruddannelse. Det er derfor vigtigt, at der i lovgivningen er en klar forpligtelse til at vejlede om disse videreuddannelsesmuligheder så uddannelsessystemets fleksible struktur er tydelig for de studerende.*

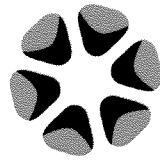
På vegne af Studievalg og Foreningen af ledere ved Studievalg

Kirsten Hahn Larsen  
Centerleder  
Studievalg Sydjylland  
Nytorv 5, 1. sal  
6000 Kolding  
7632 5500 - 3071 4691  
khl@studievalg.dk



Hørings svar til

Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love.



danske  
ERHVERVSSKOLER  
LEDERNE

#### Uddannelsesplanen

Danske Erhvervsskoler – Lederne finder forslaget om at arbejde systematisk med elevernes uddannelsesplan i grundskolens afgangsklasser for positivt. Det er afgørende, at eleverne gives et godt grundlag for at foretage deres valg af ungdomsuddannelse. Et grundlag som både giver eleven en selvforståelse af egne kompetencer og en indsigt i de forskellige uddannelsesmuligheder og et efterfølgende arbejdsliv.

Et væsentligt element i grundskoleelevernes uddannelsesvalg er at de via introduktions- og brobygningskurser oplever miljøet og forventningerne på ungdomsuddannelserne. Erhvervsskolernes mulighed for en kvalificeret planlægning og afvikling af disse kurser forudsætter en vis grad af standardisering af tilbuddet til grundskoleeleverne. Kommunerne, UU'erne og ungdomsuddannelsesinstitutionerne forventes som hidtil at prioritere et koordineret tilbud til eleverne, men nu tilpasset lokale forhold.

DE-L henstiller at brobygningsforløb for de erhvervsgymnasiale uddannelser udgør 1 uge på lige fod med de almen gymnasiale uddannelser.

Danske Erhvervsskoler - Lederne finder det vigtigt at der i vejledningsindsatsen sættes fokus på eleverne med et særligt behov. Danske Erhvervsskoler - Lederne er bekymrede for at den øgede vægt på e-vejledningen betyder at de unge ikke udfordres i deres uddannelsesvalg. Hvis målsætningen er, at flere unge skal vælge en erhvervsuddannelse er en sådan udfordring af stor betydning. Det er tvivlsomt om et e-vejledningssystem, der har sine styrker primært indenfor informationssøgningen, vil give den udfordring.

#### Uddannelsesparathed

Danske Erhvervsskoler - Lederne anser det for et meget positivt tiltag, at elevernes parathed til en erhvervsuddannelse skal vurderes.

Vi anser det for et fremskridt, at de elever, der påbegynder et grundforløb er vurderet parate – dels fordi det vil fremme skolernes arbejde med fastholde de der optages og

dels fordi selv vurderingsprocessen vil give mulighed for en bedre tilrettelæggelse for de elever der i grundforløbet måtte have behov for en IT-rygsæk, mentor el. lign.

Vurderingen skal forankres i UU, da det er kommunen, der kan tilbyde eleverne et alternativ kompetenceudviklingsforløb, med henblik på at blive parat. Disse forløb kan evt. udvikles og gennemføres i samarbejde med erhvervsskolerne. Det er af stor betydning at kommunerne gives muligheder for også at tilbyde eleverne forløb målrettet udvikling af deres personlige og sociale kompetencer, idet disse ofte er årsag til frafald på erhvervsuddannelserne.

Det er af stor betydning at uddannelsesparathed vurderes i en tæt dialog mellem UU, erhvervsskolen og eleven/forældre. Vurdering af uddannelsesparathed skal ske i forhold til den ønskede erhvervsuddannelse. Som minimum skal det ske i forhold til grundforløbsindgangen. Uddannelsesparatheden skal vurderes ud fra faglige, personlige og sociale faktorer samt motivation for at begynde en uddannelse. Uddannelsesparathedsfaktorerne er meget forskellige fra erhvervsuddannelse til erhvervsuddannelse og fra indgang til indgang. Det er vigtigt for den unges mulighed for succes og gennemførelse på grundforløbet, at der tages højde for uddannelsernes forskellighed i vurderingen af uddannelsesparathed.

Danske Erhvervsskoler - Lederne er bekymret for at vurderingen i praksis bliver forvaltet som et kryds i en rubrik. En nuanceret vurdering er af stor betydning for de unge, der ikke vurderes uddannelsesparate, da vurderingen danner grundlag for de initiativer, der skal sættes i gang for at gøre den unge uddannelsesparat. For de unge hvor der har været tvivl om uddannelsesparathed, men hvor de alligevel optages på en erhvervsuddannelse er en nuanceret vurdering ligeledes af stor betydning, da erhvervsskolen på baggrund af denne fra første dag grundforløbet, vil kunne iværksætte de nødvendige foranstaltninger.

På vegne af Danske Erhvervsskoler – Lederne

Jens Juul  
Konsulent  
12. marts 2010



Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V  
Att.: Simon Kjølby Larsen

11-03-2010

### **Høringsvar vedr. udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Undervisningsministeriet har i brev af 26. februar 2010 bedt om Gymnasieskolernes Rektorforenings bemærkninger til lovforslag om ændringer af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love.

Lovforslaget følger bl.a. af globaliseringsaftalens ungepakke II, der frisætter vejledningen og omlægger en større del af vejledningen til e-vejledning.

Rektorforeningen støtter lovforslagets overordnede intention om at målrette vejledningen yderligere ved bl.a. at forenkle kravene til institutionernes indsatser over for frafaldstruede elever og etablere mere fleksible rammer for vejledningen, så den i højere grad kan tilpasses de unges behov.

Rektorforeningen er dog stærkt bekymret for udmøntningen af lovforslaget, der distancerer vejledningen fra eleverne og fjerner ressourcer fra vejledningen på de gymnasiale ungdomsuddannelser.

Rektorforeningen har følgende bemærkninger til lovforslaget, der følger lovforslagets struktur:

#### *1. Uddannelsesplan*

Rektorforeningen finder det positivt, at der nu stilles krav til at alle 15-17-årige skal udarbejde en uddannelsesplan i tilknytning til ansøgningsskemaet i optagelse.dk. Dermed etableres et fælles udgangspunkt for en drøftelse om den unges uddannelsesplan og vurdering af uddannelsesparathed efter grundskolen.

Da uddannelsesplanen tjener flere formål og skal kunne anvendes af både af ansøgere, forældre, vejledere og en række forskellige ungdomsuddannelsesinstitutioner, kan Rektorforeningen være bekymret for at uddannelsesplanerne udvikler sig til at blive et meget omfattende dokument, der indeholder alle forhold om den unge. For Rektorforeningen er det derfor vigtigt at uddannelsesplanen opbygges relativt enkelt og er tilgængeligt for såvel ansøgere og deres forældre som vejledere og modtagende/afgivende skoler.

#### *2. Vurdering af unges uddannelsesparathed (§2 g)*

Rektorforeningen er tilfreds med, at der i lovforslaget lægges op til at alle unge, der søger en ungdomsuddannelse skal have deres uddannelsesparathed vurderet, og ikke kun de gymnasiale ungdomsuddannelser, som tilfældet er nu.

I lovforslaget (jf. § 2 g) fremgår det, at skolen har mulighed for at optage elever, selvom UU-vejledningen/skolen har vurderet at den unge ikke er uddannelsesparat. Rektorforeningen er tilfreds med denne mulighed, da perioden fra vurderingen ifm. ansøgning til ungdomsuddannelse og frem til skolestart er meget lang. Det er vigtigt at de unge får mulighed for at udvikle sig i denne periode og tilbydes en chance for at blive optaget på den relevante ungdomsuddannelse. Samtidig er der en risiko for at nogle unge falder fra i perioden



UDDANNELSESKOMMISSIONEN

## REKTORFORENING

efter ansøgningstidspunktet, hvor de ikke er omfattet af vejledning. Derfor må uddannelsesplanerne tænkes som et dynamisk værktøj, så det bliver muligt at revidere vurderingen af den unges uddannelsesparathed frem mod skolestart. Det vil samtidig have en motiverende virkning for de unges indsats efter ansøgningstidspunktet.

Nogle ansøgere til gymnasiet er ikke uddannelsesparate eller egnede til gymnasiet, selvom disse af UU og skolen er indstillet til optagelse i gymnasiet bl.a. pga. manglende kendskab til det faglige niveau i gymnasiet, og pga. at nogle skoler og UU-vejledere ikke ønsker at være en bremse for de unges uddannelsesønsker. For at undgå at elever med alt for svage forudsætninger for at gennemføre en gymnasial uddannelse optages i gymnasiet, foreslår Rektorforeningen at lederen af de gymnasiale ungdomsuddannelsesinstitutioner får tilføjet en mulighed for at indstille ansøgere til optagelsesprøve uanset indstilling fra skolen og UU-vejlederen. Det vil resultere i betydeligt færre frafald blandt de elever, der ved optagelsen ikke har de faglige forudsætninger for at gennemføre en studentereksamen og bidrage til at kvalificere de unges uddannelsesvalg yderligere mhp. mere realistiske uddannelsesvalg.

### *3. Vejledning i overgangen til ungdomsuddannelserne*

Rektorforeningen finder det positivt at UU-vejledningen følger de unge tæt i perioden efter ansøgningstidspunktet og frem til de er påbegyndt deres ungdomsuddannelse (jf. bemærkninger i pkt. 2).

*4. Etablering af øvrige kommunale tilbud for 15-17-årige, der ikke er uddannelsesparate*  
Rektorforeningen har ingen bemærkninger til forslaget.

*5. Bortfald er krav om vejledning fra 6. klasse*  
Rektorforeningen har ingen bemærkninger til forslaget.

### *6. Lempelse af krav om deltagelse i introduktionskurser og brobygning*

Rektorforeningen er positiv over for forslaget om at gøre introduktionskurset i 8. klasse frivilligt og at reducere den obligatoriske brobygning i 10. klasse til en uge med mulighed for en uges frivillig brobygning.

Med ændringen bliver kravene mere fleksible og gør det muligt for ungdomsuddannelserne at tilpasse disse tilbud til ansøgere med en reel interesse. Introduktionskurser i 8. klasse og brobygningsforløb i 10. klasse er vigtige tilbud til at afklare de unges uddannelsesvalg. Det er derfor vigtigt, at der fortsat er mulighed for at følge introduktionskurser og brobygningsforløb på ungdomsuddannelserne.

Rektorforeningen finder det imidlertid beklageligt at man på trods bestræbelserne på at gøre tilbuddet mere fleksibelt, fastholder kravet om at en del af brobygningen skal ske til en erhvervs- eller erhvervsgymnasial uddannelse. En del elever fra 10. klasse søger også de almengymnasiale uddannelser (stx og hf), hvorfor brobygning til disse uddannelser også må være relevant. Rektorforeningen foreslår at brobygning i 10. klasse gøres valgfrit.

### *7. Etablering og øget anvendelse af e-vejledning*

Rektorforeningen finder det positivt at der i tilknytning til uddannelsesguiden.dk etableres et nationalt tilbud om personlig vejledning. Derved får de ressourcestærke og valgparate unge adgang til yderligere vejledning og information om uddannelsesvalg mv.

Rektorforeningen er imidlertid bekymret for at tiltaget vil ske på bekostning af gennemførselsvejledningen på skolen, og at vejledningen dermed distanceres fra elevernes daglige skolegang. Hvis de unge skal fastholdes i uddannelse, er det afgørende at eleverne har adgang til hurtig og professionel vejledning af en studievejleder på skolen, der har kendskab til eleven og elevens baggrund.



DANSK SKOLELEDERFORENING

## REKTORFORENING

### *8. Udvikling og drift af system til løbende samkøring af data*

Rektorforeningen har ved flere lejligheder påpeget behovet for samkøring af data på tværs af myndigheder og institutioner mhp. at tilvejebringe bedre data om de unges uddannelses- og beskæftigelsessituation.

Rektorforeningen hilser derfor tiltaget velkommen, og ser frem til at få adgang til tværgående data om de unges bevægelser i uddannelsessystemet. Det er vores forhåbning at disse data stilles til rådighed for skolerne, så de har mulighed for løbende at få en status på 95 pct.-målsætningen i deres område.

### *9. Uddannelsesinstitutionerne skal have en strategi for fastholdelse af elever og studerende i uddannelse*

Med forslaget afskaffes begrebet gennemførselsvejledning og erstattes med en institutionsforpligtelse til at fastholde elever i uddannelse. Dermed lægges der op til, at uddannelsesinstitutionerne får større fleksibilitet ift. hvilke fastholdelsesredskaber de vil anvende, og hvilke personalegrupper de ønsker at anvende.

Rektorforeningen er positiv over for forslaget, der giver institutionerne større lokalt ledelsesrum til at beslutte, hvilke fastholdelsesindsatser man ønsker at tilbyde, samt beslutte hvilke kompetencer og personalegrupper der bedst løser denne opgave.

Hvis vejledningen skal have nogen virkning, er det afgørende at vejledningen er tilgængelig på skolen, og at eleverne tilbydes studievejledning i forlængelse af deres daglige skolegang. Det er i den sammenhæng vigtigt, at studievejledningen på skolen er helhedsorienteret og omfatter alle aspekter af elevernes liv, herunder sociale problemer, familiemæssige problemer, skolemæssige problemer samt spørgsmål, der vedrører valg af videre uddannelse og beskæftigelse.

### *10. Justering af hidtidige globaliseringsinitiativer vedr. tidlig indsats*

Rektorforeningen finder det positivt at der i forslaget lægges op til bedre koordinering af eksisterende mentorordninger på det kommunale område, og at den nuværende mentorordning udstrækkes til at gælde alle ungdomsuddannelser, og ikke blot erhvervsuddannelserne som tilfældet er nu.

### *11. Befordringstilskud til unge 15-17-årige med uddannelsesplan*

Rektorforeningen har ingen bemærkninger.

### *12. Evaluering*

Rektorforeningen har ingen bemærkninger.

### **Den økonomiske udmøntning af lovforslaget**

Rektorforeningen finder mange af tiltagene i lovforslaget positive, da de kan bidrage til at skabe den nødvendige fleksibilitet og koordinering mellem de forskellige fastholdelsestiltag, som skolerne iværksætter over for eleverne.

Rektorforeningen er dog stærkt bekymret for den økonomiske udmøntning af lovforslaget, der bl.a. indebærer besparelser på 35 mio. kr. i 2012. Besparelsen på 35 mio. kr. indføres uden dokumentation for, at der er et reelt besparelspotentiale i den samlede bevilling til gennemførelsesvejledning. Og den sættes igennem samtidig med, at uddannelsesinstitutionerne tillægges nye opgaver med at fastholde elever i uddannelse og varetage funktioner med indførelse af mentorordninger på de gymnasiale uddannelser.

Derudover fremgår det af forslaget, at vejledningsressourcen fordeles efter elevernes socio-økonomiske baggrund. Erfaringerne viser, at elever der opsøger studievejledningen på skolerne kommer med meget forskellige baggrunde. Vejledningsbehovet er ikke alene betinget



DANSK SKOLEFORBUND

## REKTORFORENING

af forældrenes uddannelsesbaggrund og indtægtsgrundlag, men også af en række andre faktorer som fx mobning, ensomhed, opbakning i hjemmet og andre personlige og sociale problemer. Der er derfor behov for et lokalt og fleksibelt vejledningstilbud på skolen, uanset elevernes socio-økonomiske profil, der kan opfange frafaldstruede elever, som en integreret del af elevernes skolegang, og som led i en koordineret indsats mellem elev, lærer, studievejleder og forældre.

I stedet for besparelser er der behov for styrke indsatsen over for frafaldstruede unge, så skolerne i fremtiden kan tilbyde et varieret og målrettet vejledningstilbud til de unge, og så endnu flere unge kan gennemføre en ungdomsuddannelse.

**På bestyrelsens vegne**

**Jens Boe Nielsen**  
Formand



værdier i hverdagen **efterskolerne**

# Høring over udkast til Lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love

Efterskoleforeningen  
Vartov, Farvergade 27 H, 2.  
1463 København K

Tlf. 33 12 86 80  
Fax 33 93 80 94

info@efterskoleforeningen.dk  
www.efterskole.dk  
www.efterskoleforeningen.dk

Dato  
9. marts 2010

Efterskoleforeningen takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringsudkastet til forslag til **Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Efterskoleforeningen vurderer, at lovforslaget kan være med til at fremme målsætningen om at flest muligt unge får en ungdomsuddannelse, og samtidig indebærer forslaget en større grad af fleksibilitet i tilrettelæggelse af vejledningsforanstaltninger (brobygning, praktik).

## Pligter og rettigheder

Lovforslaget retter sig primært mod den afgrænsede gruppe af unge, der ikke kommer i gang med en ungdomsuddannelse, falder fra eller vælger om. Det understreges gang på gang – herunder også i lovens ændrede titel – at der indføres en pligt for de unge til uddannelse, beskæftigelse mv., men Efterskoleforeningen vil foreslå, at der formuleringsmæssigt også fokuseres på retten til relevante tilbud (den kommunale forpligtigelse til at sørge for relevante tilbud).

## Vurdering af uddannelsesparathed

Efterskoleforeningen har i forbindelse med revision af Efterskoleloven foreslået, at det gøres til et krav, at efterskoler tilbyder vejledning til deres elever eller køber vejledning hos UU. Foreningen kan derfor tilslutte sig, at det nu bliver et krav, at efterskolerne udarbejder uddannelsesplaner i 9. og 10. klasse. Det er også naturligt, at det er efterskolen, der i § 2 c stk. 5 er ansvarlig for at revidere uddannelsesplanen.

Efterskoleforeningen ser gerne, at der i lovforslagets § 2 g stk. 2 indarbejdes en bestemmelse om samarbejde mellem UU og efterskolen om vurdering af uddannelsesparathed og relevante foranstaltninger, når elevens forudsætninger efter efterskolens vurdering ikke er tilstrækkelige til at fortsætte i den af eleven ønskede kompetencegivende ungdomsuddannelse.

Efterskolens vejleder vil, hvor efterskolen skønner, at eleven ikke er uddannelsesparat, som hovedregel have indsigt, hvilke tilbud der skal til for at muliggøre realisering af elevens uddannelsesønsker. Desuden vil efterskolens vejleder have indsigt i såvel elevens faglige som personlige og sociale kvalifikationer og derfor kunne foretage en helhedsvurdering af elevens muligheder og behov. Elevens hjemkommunes UU skal primært på banen, fordi det er en kommunal opgave at iværksættes foranstaltninger.

I praksis har vi i forbindelse med Ungdomsuddannelsen for Unge med Særlige Behov set, at efterskolernes vejledere på baggrund af deres elevkend-



skab overtager hovedparten af UU opgaverne.

Vi konstaterer, at der i lovforslaget opereres med compensation til kommunerne for merudgifter i forbindelse med vurdering af uddannelsesparathed. Vi efterlyser en tilsvarende compensation til de efterskoler, der selv varetager vejledningen.

### **Enstrenget underretningspligt**

Efterskoleforeningen har i forbindelse med ændringer af Efterskoleloven påpeget, at undervisningspligtige elever kommer i klemme, når de afbryder et efterskoleophold i utide, fordi efterskolen i disse situationer skal orientere kommunen og ikke UU. Det har vist sig, at nogle kommuner er meget sene til at iværksætte undervisningstilbud til undervisningspligtige elever med et afbrudt efterskoleophold.

Vi foreslår derfor teksten i § 12 c ændret til: "Når unge, som ikke har gennemført en ungdomsuddannelse eller en videregående uddannelse, optages på, afbryder eller gennemfører et skole- eller uddannelsesforløb, skal uddannelsesinstitutionen underrette UU i den kommune ... etc."

Denne formulering vil sikre, at UU er orienteret om og kan tage hånd om alle elever - såvel undervisningspligtige elever som elever ude over grundskolen, der har afbrudt deres skoleophold - og at der iværksættes foranstaltninger umiddelbart efter afbrydelsen af skoleforløbet.

### **Mere fleksibel brobygning**

Der har været meget forskellig vurdering af værdien af 14 dages obligatorisk brobygning og samspillet med ungdomsuddannelserne har ikke været gnidningsfrit. Efterskoleforeningen hilser det derfor velkomment, at den obligatoriske brobygning begrænses til én uge og at mulighederne for frivillig brobygning udbygges. Efterskoleforeningen har med beklagelse konstateret, at en række ungdomsuddannelser og UU kun udbyder forløb af 5 dages varighed. Efterskoleforeningen ser derfor gerne, at § 10 d ændres, så ungdomsuddannelserne forpligtes til at tilbyde såvel forløb af mindst 2 dages varighed som forløb af 5 dages varighed.

### **Fradraget i tilskud til efterskoler i forbindelse med obligatorisk brobygning**

Medens der ikke sker noget fradrag i tilskud i folkeskolen og fremover derfor heller ikke i fradraget i tilskud til de private grundskoler, sker der et fradrag i tilskud til efterskolernes og husholdnings- og håndarbejdsskolerne elever i de to uger, hvor eleverne er i obligatorisk brobygning. Denne forskelsbehandling er i strid med de politiske aftaler i forbindelse med vejledningsloven, og Efterskoleforeningen opfordrer derfor til at fradraget bortfalder. Som minimum forventer vi, at fradraget reduceres til én uge, da den obligatoriske brobygning er reduceret til en uge.

### **Mulighed for meritgivende brobygning af længere varighed**

Det er dokumenteret, at overgangen fra grundskole/10. klasse til ungdomsuddannelse fra specialefterskoler er meget problematisk, men at især ordblindeefterskolerne har haft stor succes med længerevarende meritgivende brobygningsforløb til erhvervsuddannelserne. Det foreslås, at der i § 10 d indsættes en hjemmel til, at elever visiteret af PPR (gælder alle elever på specialefterskoler) kan indgå aftaler om længerevarende meritgivende brobygningsforløb.

### **Mulighed for praktik i 8. og 9. klasse**

En række efterskoler har ønske om at tilbyde eleverne praktik i virksomhe-





der og institutioner. Ved en fejl er efterskolerne i modsætning til andre elever i folkeskolen og frie grundskoler ikke omfattet af statens erstatningsordning for så vidt angår elever i 8. klasse. Vi håber i forbindelse med opfølgning på lovforslaget at dette forhold bringes i orden.

#### **Etablering af tilbud for 15-17 årige, der ikke er uddannelsesparate**

Der er dokumenteret, at efterskolens pædagogiske miljø bidrager til at skabe mønsterbrydere, ikke mindst ved at give de unge en lyst til at lære. Det foreslås, at der konkret åbnes op for aftaler mellem kommuner og efterskoler om tilbud til de ikke-uddannelsesparate og mest udsatte, ligesom der opfordres til, at medarbejdere fra efterskoler tildeles rollen som mentorer for elever med behov herfor.

Det er uklart for foreningen, hvad det er for statslige merudgifter forbundet med øget aktivitet i eksisterende uddannelsestilbud, som f.eks. efterskoler, produktionsskoler mv., der henvises til i afsnit 3.4-3.5, men Efterskoleforeningen vil gerne gentage sit tilsagn om at indgå i partnerskab om løsning af opgaver i forhold til sårbare unge.

Efterskoleforeningen hilser det i øvrigt særdeles velkomment, at mentorordningen udstrækkes til at gælde for alle ungdomsuddannelser.

#### **Afsluttende betragtning**

Efterskoleforeningen hilser lovforslaget velkomment. Efterskolernes kostskolemiljø tilbyder et unikt lærings- og vejledningsrum, hvor samspillet mellem socialt og fagligt stærke og svage elever kan bidrage til, at ikke mindst sidstnævnte får det nødvendige skub til at gå i gang med yderligere kompetencetilegnelse i form af ungdomsuddannelse og beskæftigelse.

På vegne af Efterskoleforeningen

Troels Borring

formand

Sophus Bang Nielsen

sekretariatsleder

København 12.3.2010

## Høringssvar vedr. lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love

### *Overordnede bemærkninger*

SOSU-Lederforeningen er positiv overfor lovforslagets intentioner om at afbureaukratisere, således at vejledningsindsatsen fokuseres på de elever, der har reelt behov for vejledning og støtte. I den forbindelse vil forslaget om etablering af e-vejledning være et godt redskab til at understøtte vejledningen lokalt.

Foreningen er glad for, at ungdomsuddannelsesinstitutionerne får større metodefrihed i fastholdelsesarbejdet. Den øgede frihed vil give institutionerne bedre mulighed for at målrette og tilpasse indsatserne i forhold til skolernes strategi for fastholdelsesarbejdet.

### *Vurdering af uddannelsesparathed*

Det er et spændende og fornuftigt tiltag, at vurderingen af elevernes uddannelsesparathed fremover også vil gælde for elevernes mulighed for direkte optagelse på en erhvervsuddannelse. Det er hensigtsmæssigt, at lovforslaget indskræper kommunalbestyrelsens forpligtelser til at sikre den fornødne personlige støtte så elever, der vurderes ikke at være umiddelbart uddannelsesparate, får støtte til at blive uddannelsesparate. SOSU-Lederforeningen finder i relation til dette, at det er meget prisværdigt, at der sættes fokus på at sikre overgangen mellem grundskole og ungdomsuddannelse for elever med øget frafaldsrisiko.

Det er fornuftigt, at elever der ikke vurderes uddannelsesparate af UU-vejledningen, får mulighed for at få vurderingen efterprøvet af den ungdomsuddannelsesinstitution, som udbyder den uddannelse eleven har ønsket. Det skal dog løbende følges i hvilket omfang muligheden benyttes, da det potentielt kan blive en administrativ byrde for uddannelsesinstitutionerne, hvilket vil stride mod intentionerne om at mindske overlap i vejledningsindsatsen.

### *Samarbejde om fastholdelse af elever og studerende i uddannelse*


SOSU-Lederforeningen er enig i, at samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne, UU-vejledningen og Studievalg fortsat skal udvikles og styrkes. Foreningen anerkender samtidig behovet for underretninger om optagelse, afbrydelse, gennemførelse mv. samt oplysninger om udbytte af undervisningen. Det er dog væsentligt, at procedurerne for underretninger om ovenstående, kan gøres så ukompliceret og administrativt enkelt som overhovedet muligt.

Samme ønske gælder i forhold til indberetning til brug for Undervisningsministeriet. Der indstilles til, at de ønskede data skal kunne hentes i de eksisterende studieadministrationssystemer uden yderligere administrativt arbejde for uddannelsesinstitutionerne.

Med venlig hilsen

Formand for SOSU-Lederforeningen

Inger Margrethe Jensen



Vejle, d. 12. marts 2010

Til  
Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V.


**Produktionsskoleforeningens hørings svar over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering) - Undervisningsministeriets j.nr. 093.39D.251**

Under henvisning til undervisningsministeriets høringskrivelse af 26. februar 2010 skal Produktionsskoleforeningen (PSF) herved bidrage med følgende bemærkninger til det foreliggende lovudkast:

PSF er grundlæggende meget enig i de intentioner, der ligger i lovudkastet om, at unge under 18 år, som har afsluttet grundskolen, skal holdes i aktivitet med plan om og sigte på videre uddannelse, og at den generelle vejledningsindsats i højere grad bør målrettes netop de unge, der vurderes at ville få vanskeligheder med at vælge, påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse.

PSF kan ligeledes tilslutte sig princippet om, at man lokalt i kommunen får ansvaret for, at de 15-17-årige unge, som ikke er i aktivitet, gives tilbud om relevante forløb, der kan afdække og udvikle de unges interesser og kompetencer, og hvis formål er at gøre dem uddannelsesparate.

Når det drejer sig om de aktiviteter og metoder, som lovudkastet peger på i denne henseende, får man imidlertid let det indtryk, at uddannelsesparathed og fastholdelse i uddannelse kan opnås via formelle vejledningssamtaler, korterevarende afklaringsforløb og etablering af mentorordninger m.v.



Det er produktionsskolernes erfaring fra mange års arbejde, at mange af disse unge bør tilbydes længere og sammenhængende forløb, hvorved de får et fast holdepunkt og en reel mulighed for at begribe og udvikle både deres personlige, sociale og faglige kompetencer. Mange unge har brug for en mere gennemgribende kompetenceopbyggende indsats, hvis de skal blive i stand til at gennemføre en ungdomsuddannelse. Et individuelt tilrettelagt produktionsskoleophold, som i konkrete situationer kan forlænges ud over 1 år, samt visitation til en erhvervsgrunduddannelse (EGU) er nogle få af de nødvendige redskaber, der bør være til rådighed i så henseende.

PSF skal i denne forbindelse pege på, at en meget stor gruppe af unge i aldersgruppen 15-17 år, som er ikke-uddannelsesparate og udsatte, vil kunne målgruppevurderes af Ungdommens Uddannelsesvejledning til et ophold på en produktionsskole, uden at kommunen f.eks. skal foretage nærmere overvejelser om køb af særlige forløb, som det fremgår af lovudkastet.

#### **Ændringsforslag til afsnit 2.4. i de almindelige bemærkninger:**

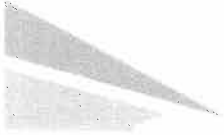
Med baggrund i ovennævnte bemærkninger skal PSF foreslå følgende ændringer i forslaget almindelige bemærkninger til afsnit 2.4. (Etablering af øvrige kommunale tilbud for 15-17 årige, der ikke er uddannelsesparate), idet der under 2.4.3. (Den foreslåede ordning) efter 3. punktum indsættes følgende tekst til afløsning af 4. punktum:

**Kommunerne kan f.eks. benytte sig af produktionsskoler, idet en stor gruppe af disse unge vil kunne målgruppevurderes af Ungdommens Uddannelsesvejledning til et forløb på en produktionsskole. Produktionsskolerne er også et velegnet tilbud til de 15-17 årige, der har brug for længere og sammenhængende forløb med henblik på en mere gennemgribende kompetenceopbyggende indsats, så de bliver i stand til at gennemføre en ungdomsuddannelse. Det kan f.eks. være et produktionsskoleforløb, der i konkrete situationer kan forlænges ud over 1 år, eller visitation til en erhvervsgrunduddannelse (EGU).**

#### **Reglerne om brobygning**

Hvad særligt angår reglerne om deltagelse i brobygning skal PSF bemærke, at vi finder det meget uheldigt, at man i 2008 indførte regler, hvorefter brobygning i 10. klasse ikke længere kan finde sted på en produktionsskole, men alene på en kompetencegivende ungdomsuddannelse.

Produktionsskolerne får vedvarende henvendelser fra Ungdommens Uddannelsesvejledning vedr. en gruppe af unge, som vurderes til ikke at kunne profitere af brobygning til en kompetencegivende ungdomsuddannelse.



PSF mener, at der i denne forbindelse bør genindføres adgang til brobygning på andre skoleformer, herunder produktionsskoler, idet vi finder det særdeles vigtigt, at der for denne målgruppe etableres et tilbud som kan indgå som et kvalificerende element i disse unges vej mod uddannelse, som f.eks. EGU.

**Ændringsforslag til lovforslagets § 10 d (lov om vejledning om uddannelse og erhverv):**

Med baggrund i ovennævnte bemærkninger skal PSF foreslå, at det i vejledningsloven (forslagets § 10 d, stk. 1-3) tilføjes følgende:

**Brobygning eller kombinationer af brobygning kan desuden omfatte brobygning til produktionsskoler som led i kvalificering til en erhvervsrettet uddannelse.**

**Tilslutning til ovennævnte høringsvar.**

Det bemærkes, at Forstanderkredsen for produktionsskoler og produktionshøjskoler har tilsluttet sig Produktionskoleforeningens høringsvar.

Med venlig hilsen

På vegne af

PRODUKTIONSSKOLEFORENINGEN

FORSTANDERKREDSSEN FOR PRODUKTIONSSKOLER OG  
PRODUKTIONSHØJSKOLER

Anders Hess  
Sekretariatsleder PSF

## Landsforeningen af 10. Klasseskoler i Danmark



Undervisningsministeriet  
Vester Voldgade 123  
1552 København V.

Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser

Vedr. CVR nr.: 20-45-30-44  
Sagsnr. 093.39D.251

12. marts 2010

*Høringsvar vedr. høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtigelser og afbureaukratisering)*

Landsforeningen støtter fuldt ud regeringens målsætning om, at alle unge skal have et liv med uddannelse og arbejde, og at 95% af en ungdomsårgang skal gennemføre en ungdomsuddannelse i 2015. Desuden støtter Landsforeningen alle de initiativer til at få flere unge i uddannelse og arbejde, som er en forbedring for de unge i forhold til gældende muligheder.

Landsforeningen er også enig i, at 10. klasse skal ses mere som blivende begyndelsen på en ungdomsuddannelse end som afslutningen på folkeskolen. Derfor mener vi, at der skal gøres betydeligt mere i den almindelige grundskole for at klargøre elever til overgangen mellem grundskolen i 9. kl. og 10. kl./ungdomsuddannelserne.

Der arbejdes meget målrettet i 10. klasse på at udvikle elevernes faglige, sociale og personlige kompetencer samt på at få dem til at påbegynde en ungdomsuddannelse.

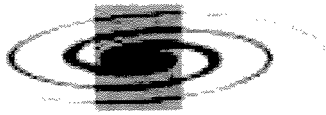
Dette arbejde resulterer hvert år i, at op mod 60% fra 10. klasseskolerne vælger en gymnasial ungdomsuddannelse efter 10. klasse, og desuden er der gode erfaringer med fleksible og varierede brobygningsforløb i samarbejde med de erhvervsrettede ungdomsuddannelser.

Den eksisterende brobygningslov indskrænkede de muligheder, som flere skoler benyttede sig af, og inden denne lov nu er blevet evalueret foreslås så en ny model med 1 uges obligatorisk og 5 ugers frivillig brobygning (§ 10 d). Hvorfor venter man ikke på evalueringen af den eksisterende brobygningslov inden en ny søsættes?

Landsforeningen spørger også, hvorfor det kun er til de erhvervsrettede ungdomsuddannelser, at der *skal* brobygges til, og hvordan man forestiller sig, at en elev kan blive afklaret og oplyst om en uddannelse på 2 dage? Det forekommer i vores optik ikke realistisk og absolut ikke som en forbedring af brobygningsmulighederne set i relation til den meget brede gruppe af elever, som vi har i 10. klasseskolerne landet over.

**Xclass. 10. klasse-centret i Slagelse**  
Torvegade 15  
4200 Slagelse, tlf. 58 50 65 20  
Email: [heras@slagelse.dk](mailto:heras@slagelse.dk)

## Landsforeningen af 10. Klaseskoler i Danmark



Uddannelsesparathedsvurderingen, som nu foreslås foretaget af alle elever, som ønsker en ungdomsuddannelse, foreslås foretaget af UU. Landsforeningen opfordrer til, at der etableres de nødvendige samtaleforaer mellem UU, de afgivende og de modtagende skoler, så denne vurdering kan bygge på det bedst mulige datagrundlag.

At uddannelsesinstitutionerne fremover skal underrette grundskolerne, udbydere af 10. klasseundervisning og UU om de unges forudsætninger for at få udbytte af undervisningen i det første år efter optagelsen hilser Landsforeningen velkomment.

De resterende dele af lovforslaget tager Landsforeningen til efterretning.

**Med venlig hilsen**

**Henning Rasmussen**  
**Formand**

**Xclass. 10. klasse-centret i Slagelse**  
**Torvegade 15**  
**4200 Slagelse, tlf. 58 50 65 20**  
**Email: [heras@slagelse.dk](mailto:heras@slagelse.dk)**



"Jens Andersen"  
<ja@danskeerhvervsskoler.  
dk>

12-03-2010 11:24

Til <efu-vej@uvm.dk>

cc

bcc

Emne j.nr. 093.39D.251

Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser

Att.: fuldmægtig Simon Kjølby Larsen

12. marts 2010

J.nr. 1460 JA

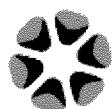
### **Høring over udkast til Lov om ændring af lov om uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Danske Erhvervsskoler - Bestyrelserne har modtaget et udkast til Lov om ændring af lov om uddannelse og erhverv og forskellige andre love til høring.

Vi finder generelt lovforslaget egnet til at medvirke til at øge uddannelsesniveaue, undgå ungdomsarbejdsløshed og sikre et stort udbud af veluddannet arbejdskraft.

Vedrørende forslaget om gennemførselsvejledning finder vi det imidlertid særdeles usikkert, at der kan opnås besparelser, som kan begrunde den i punkt 3.11 forventede takstbesparelse.

Venlig hilsen  
Jens Andersen  
Juridisk konsulent



danske  
**ERHVERVSSKOLER**  
BESTYRELSENE

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.





us-centret

Ungdomsskolernes  
udviklingscenter

Rugårdsvej 9B  
5000 Odense C

tlf 66 149 149  
fax 66 128 124

us@us-centret.dk  
www.us-centret.dk

Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V.

Odense, d. 12. marts 2010.

**Svar på høring om "udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love..."**

Undervisningsministeriets sags. og j.nr. 093.39D.251.

Under henvisning til ministeriets høringsskrivelse af 26. februar 2010 skal US-centret, som landsdækkende skoleforening for alle Danmarks kommunale ungdomsskoler anføre følgende:

US-centret er grundlæggende enig i de intentioner, lovforslaget udtrykker. Det er vores opfattelse, at lovforslagets intentioner og indhold bidrager til at opfylde Regeringens 95%-målsætning.

Vi er også meget enige i hensigten om, at unge under 18 år, som har afsluttet grundskolen, skal holdes i aktivitet med plan om og sigte på videre uddannelse.

**Afprøvningsforløb for de 15-17-årige**

I den sammenhæng ser vi de foreslåede kommunale afprøvningsforløb for unge mellem 15 og 17 år som velegnede til at afdække og udvikle de unges interesser og kompetencer, netop med det formål at gøre disse unge uddannelsesparate.

Den kommunale ungdomsskole vil på landsplan med energi og kvalitet bidrage til at foreslå kommunerne at realisere sådanne forløb. I parentes bemærkes det, at ungdomsskoleloven i forvejen hjemler en sådan mulighed og ungdomsskoler har i stor udstrækning tidligere også på forlangende udbudt og gennemført sådanne forløb.

Forløb, hvori den enkelte unge er i centrum og gives reel mulighed for at begribe og udvikle både deres personlige, faglige og sociale kompetencer. Netop via en sådan gennemgribende kompetenceopbyggende indsats, hvor der tilbydes massiv støtte i form af f.eks. udvidet lektiehjælp, mentorstøtte, vejledning, opkvalificering af faglig, personlig og social art, afprøvning., praktik m.v. kan disse unge i større udstrækning gøres uddannelsesparate.

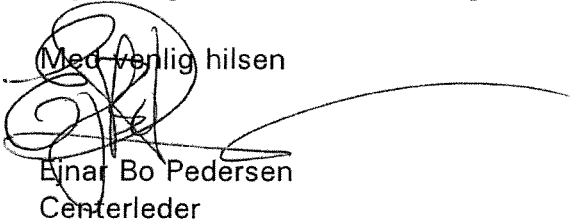
### **Vejledningsindsatsen generelt og i ungdomsskolens heltidsundervisning**

US-centret tilslutter sig endvidere målsætningerne om, at den generelle vejledningsindsats i højere grad målrettes netop de unge, der vurderes at ville få vanskeligheder med at vælge, påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse.

Dog vil vi på det helt generelle plan advare mod, at der bygges et alt for tungt system op. De unge har brug for hurtig og smidig indsats, hvorfor lovforslaget med rette sigter mod en ubureaukratisk indsats.

US-centret bemærker helt specifikt, at den vejledning i ungdomsskolernes heltidsundervisning, som skoleformen og dermed ungdomsskolernes egne vejledere, der er tættest på de unge, hidtil har kunnet gennemføre, fortsat er en betingelse for netop at lave en hensigtsmæssig og kvalitetspræget indsats for denne målgruppe. Vi forudsætter derfor, at ungdomsskolen selv fortsat har mulighed for at udøve vejledning i heltidsundervisningen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Einar Bo Pedersen', written over the typed name and extending to the right with a long horizontal stroke.

Einar Bo Pedersen  
Centerleder



Undervisningsministeriet

12. marts 2010

### **Høringssvar – lov om vejledning om valg af uddannelse mv. (j.nr. 093.39D.251)**

Foreningens af Husholdnings- og Håndarbejdsskoler vil gerne takke for muligheden for at komme med bemærkninger til udkastet til *Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love*.

Foreningen er enig i målsætningen om at flest mulige unge får en ungdomsuddannelse, og ser med forslaget en række tiltag som bidrager til at understøtte målsætningen.

#### **Brobygning**

Foreningen ser positivt på den øgede fleksibilitet i brobygningen, herunder især at den obligatoriske brobygning reduceres til en uge. FAHH ser gerne, at fleksibiliteten understøttes yderligere ved at der tilvejebringes betingelser for at ungdomsuddannelserne etablerer brobygningsforløb af kort varighed. Husholdnings- og håndarbejdsskolerne får reduceret tilskud for brobygningselever. FAHH ser gerne reduktionen afskaffet, og foreningen tilslutter sig i øvrigt betragtningerne herom i Efterskoleforeningens høringssvar.

#### **Vejledning i forbindelse med overgang til ungdomsuddannelser**

FAHH har med tilfredshed konstateret, at der lægges op til en øget vejledningsindsats og fokus på de unges uddannelsesparathed. Da skoleformens profil gør os særligt interessante for elever, som overvejer at starte på en erhvervsuddannelse, har mange af skolerne etableret samarbejde med sosu-skoler, tekniske skoler og landbrugsskoler om at kvalificere de unges uddannelsesvalg og lette overgangen til erhvervsuddannelsen.

Det særlige vejledningsmiljø på en husholdnings- og håndarbejdsskole giver en unik mulighed for at rådgive og vejlede eleverne i forhold til uddannelses- og erhvervsvalg. Dette gælder ikke mindst de elever, som mangler modenhed, faglige, eller sociale kompetencer. For at dette unikke kendskab ikke skal gå tabt, er der behov for et tættere samarbejde med hjemkommunen i de tilfælde, hvor den unges uddannelsesparathed ikke matcher uddannelsesvalget.

Venlig hilsen



Karin Hansen Møller  
Formand



København, den 12. marts 2010.

Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser.  
Vester Voldgade 123  
1552 København V.

**Att.: Fuldmægtig Simon Kjølby Larsen.**

Fremsendt pr. e-mail til [efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)

UVM's reference. Sagsnr.: J.nr. 093.39D.251

**Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

Idet foreningen takker for invitationen til at deltage i høringen, følger her svar og kommentarer.

Idet følgende refereres til forslagets nummererede ændringer, hvor det måtte være relevant, idet det indledningsvist konstateres, at loven og de foreslåede ændringer først og fremmest vedrører "reguleringer" af forhold og vilkår for andre instanser end de frie skoler.

**Ad pkt. 3 (§ 2a):**

Omhandler kommunens forpligtelser over for de 15-17-årige. Vi anerkender de afbureaukratiserende elementer og forventer, at målsætningen mht. at frigøre flere ressourcer til en styrket og mere målrettet indsats overfor de 15-17-årige kan opfyldes. Vi noterer os, at det nu er kommunens pligt at tilbyde de unge en (alternativ) aktivitet eller et beskæftigelsestilbud.

**Ad pkt. 3 (§ 2c):**

Det foreslås, at det herefter skal være et krav, at der arbejdes med uddannelsesplaner for alle elever ved afslutningen af 9. og 10. klasser ved de frie skoler – altså også for de elever, der går andre vej end den gymnasiale. Det er i orden, og vi noterer os samtidig i § 2c, stk. 3, at den frie skole selv har ansvaret for at løfte denne vejledningsopgave dér, hvor UU ikke er engageret.

**Ad pkt. 3 (§2 g):**

Vedrørende vurderingen af elevernes uddannelsesparathed har vi ingen bemærkninger udover, at vi gerne havde set, at afgiverinstitutionens vurdering var

tillagt en større vægt, end den foreslåede, der mht. det gymnasiale optag stort set svarer til ordningen/vægtningen i de gældende bestemmelser.

**Ad pkt. 5:**

Vedrørende bortfald af krav om vejledning fra 6. klasse. Vi tilslutter os vurderingen af, at det er for tidligt generelt at begynde vejledningen i 6. klasse.

**Ad pkt. 18-20 (§ 10):**

Lempelserne i krav om deltagelse i brobygnings- og introduktionskurser (8.-10. trin) – herunder muligheden for at genetablere erhvervspraktik på 8. Klassetrin - hænger fint sammen med lovens intentioner i øvrigt og er fornuftige.

Afslutningsvis ønsker de private skoler at tilkendegive en opbakning til forslaget intentioner om at kunne følge/opnå "95%-målsætningen". I det hele taget ønsker vi at tilkendegive, at vi i alt ønsker at give vores bidrag til opfyldelsen af denne anstændige og fornuftige målsætning.

Med venlig hilsen

Ebbe Forsberg, sekretariatsleder

Kurt Ernst, fmd. (sign.)

Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V.

**Friskolernes Kontor**

Prices Havevej 11  
5600 Faaborg

Telefon 62 61 30 13

Telefax 62 61 39 11

df@friskoler.dk

www.friskoler.dk

Giro 828-2218

Dato: 11.03.10

Journal: 813/2

**Høring over udkast til „Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

Dansk Friskoleforening takker for lejligheden til at kommentere lovforslaget vedr. ændring af vejledningsloven og en række andre love.

Det foreliggende lovforslag er udtryk for et ambitiøst ønske om at følge og i nogen grad styre de unge gennem uddannelser. Dette sker ved at indføre en uddannelses- og beskæftigelsespligt, hvor straffen for manglende opfyldelse af lovens krav er fastsat i Skatteministeriets parallelt fremsatte lovforslag om ændring af børnefamilieydelsesloven, hvorefter kommunalbestyrelserne kan undlade udbetaling af ungedydelse eller udbetale til de unge selv, hvis forældremyndighedsindehaverne ikke samarbejder hensigtsmæssigt med Ungdommens Uddannelsesvejledning eller kommunalbestyrelserne. Paradoksalt nok forventes disse sanktioner kun at blive anvendt i begrænset omfang. Dette kan tolkes som om lovgivningen reelt er uden betydning, medmindre man opfatter den danske befolkning som så lovlydig, at man naturligvis vil rette sig efter gældende lovgivning. Vi skal da heller ikke benægte, at lovforslaget indeholder en markant signalværdi, men virkningen af loven vil i høj grad være afhængig af den kommunale opfølgning og etablering af tilbud om særlige forløb. De offentlige nettomerudgifter forekommer lavt estimeret og synes ikke at svare til lovens ambitionsniveau.

**Vurdering af uddannelsesparathed**

Det bliver fremover et krav, at alle elever på frie grundskoler (i lighed med folkeskolen) skal have udarbejdet en uddannelsesplan ved afslutningen af 9. og 10. klasse, uanset om uddannelsesvejledningen varetages af Ungdommens Uddannelsesvejledning eller den enkelte skole. Dette er en logisk følge af, at alle herefter ved overgangen til ungdomsuddannelse m.v. skal have foretaget en vurdering af uddannelsesparathed, som forekommer at blive helt afgørende for optagelse og optagelsestidspunkt samt danner grundlag for retskrav i forbindelse med optagelse på en gymnasial uddannelse. Dansk Friskoleforening forventer, at en elev fra en ikke prøveforberedende skole, der vurderes som uddannelsesparat, vil kunne optages på den gymnasiale uddannelse uden den nuværende obligatoriske optagelsesprøve. Foreningen skal udtrykke sin tilfredshed med, at de gymnasiale uddannelser dermed slipper for



en obligatoriske opgave, der kun har vist sig nødvendig for et fåtal af elever, som skolerne i øvrigt sjældent har vurderet som egnede.

#### **Bortfald af krav om vejledning fra 6. klasse**

Selv om friskolerne har haft frihed til selv at beslutte indholdet i vejledningen fra 6. klasse, så har samarbejdet med Ungdommens Uddannelsesvejledning skabt en række problemer for de skoler, der havde alternative ønsker til vejledningen. Dansk Friskoleforening kan derfor til fulde tilslutte sig den foreslåede ændring.

#### **Brobygning**

Den obligatoriske brobygning foreslås i § 10 d. reduceret fra de nuværende 2 uger til 1 uge. Da den frivillige brobygning tilsvarende forlænges med 1 uge, kan Dansk Friskoleforening tilslutte sig denne ændring. Foreningen skal dog påpege, at ændringen må få konsekvenser for det særlige undervisningstaxameter for 10. klasse, som efter de nuværende tilskudsregler er reduceret med „værdien af 2 brobygningsuger”.

Dansk Friskoleforening vurderer, at det foreliggende lovforslag indebærer gode elementer, hvis lovens intentioner bliver efterfulgt af en smidig administration og en konsekvent gennemførelse af de uddannelsesfremmende tiltag. Foreningen har med interesse noteret sig, at loven indeholder visse positive elementer af afbureaukratisering, men vi må også konstatere, at en uhensigtsmæssig gennemførelse af loven nemt kan udvikle sig i markant bureaukratisk retning. Vi hilser derfor de bemærkninger velkomne, der tilkendegiver ønsker om gennemførelse af forenklinger.

Med venlig hilsen  
p.f.v.

Ebbe Lilliendal,  
landsformand

Cecil Christensen,  
kontorleder



Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Kontor for vejledning  
Vester Voldgade 123  
1552 København V  
Att.: Fuldmægtig Simon Kjølby Larsen

J.NR.: 2009-1-0280  
Ref.: mv

D. 12.03.2010

### **Høring over lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Professionshøjskolernes Rektorkollegium – University Colleges Denmark takker for indkaldelse til høring over lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love.

#### **Generelle bemærkninger:**

Kollegiet finder det grundlæggende væsentligt, at der arbejdes med at mindske frafald i de videregående uddannelser. Terminologien med dette lovforslag ændres fra "individuel rådgivning og vejledning" til "fastholdelsesarbejde". Vi finder det afgørende at der ikke bliver tale om et "enten eller", men derimod et "både og". Det er meget væsentligt at fastholde en professionsspecifik faglighed i forhold til vejledning, som afgørende for kvaliteten af vejledningsindsatserne.

Uddannelsesinstitutionerne har en særlig og specifik viden om de professioner, der uddannes til. Denne professionsspecifikke viden formidles både til den uddannelsessøgende, der overvejer at søge optagelse på en uddannelse og til studerende under gennemførelsen af professionsuddannelsen.

Med lovforslaget forsvinder begrebet "gennemførelsesvejledning" og med dette også kravet om uddannelse af medarbejdere fra de videregående institutioner til at varetage gennemførelsesvejledningsarbejdet. Dette finder vi problematisk. Det tidligere krav om uddannelse af gennemførelsesvejledere var omfattende og svært at realisere. Vi vil anbefale, at der fortsat arbejdes med gennemførelsesvejledning, men at uddannelseskravet reduceres. Der kan f.eks. stilles krav om 1-2 moduler på diplomuddannelsesniveau, alt efter den enkelte vejleders faglige forudsætninger og personlige kompetencer.



University Colleges  
Denmark  
Ny Vestergade 17 st.tv  
1471 København K  
Tlf. 3338 2200  
Fax 3338 2209  
uc@uc-dk.dk  
www.uc-dk.dk





### Specifikke bemærkninger:

Ad § 12 c stk. 1:

Selv om mange frafaldne studerende formentlig allerede henvises til Studievalg i dag, kan der være en god pointe i at få set på/ formaliseret samarbejdet mellem institutionerne samt Ungdommens Uddannelsesvejledning og Studievalg, således at frafaldne studerende fortsat sikres vejledning.

Hvad angår bemærkningen om de studerende, der er i en *"overhængende risiko"* for at afbryde deres studieforbøb, er forpligtelsen straks mere kompliceret. Her fores: 1) at uddannelsesinstitutionerne spotter frafaldstruede studerende og tager handling herpå 2) at den vejledning de frafaldstruede har behov for ligger på Ungdommens Uddannelsesvejledning og Studievalg.

I formulering af kravet om underretning til Ungdommens Uddannelsesvejledning ved *"overhængende risiko"* for afbrydelse, overses det forhold, at mange studerende netop i denne situation har behov for gennemførelsesvejledning. Der henvises til AKF rapporten: Torben Pilegaard m.fl., "Professionsbacheloruddannelserne – de studerendes vurdering af studiemiljø, studieformer og motivation for at gennemføre", AKF, 2008.

Ad § 24:

Nedbringelsen af frafald beskrives som fastholdelsesarbejde, - et arbejde, som de enkelte institutioner skal beskrive og forvalte, men som Undervisningsministeriet skal regelsætte. Der kan være en pointe i at beskrive og formalisere procedurer omkring fastholdelsesarbejde, men vi finder, at der er tale om en forenkling, når gennemførelsesvejledningen reduceres til fastholdelsesarbejde.

Kravet om vejledningsfaglighed er fjernet, og vejledningsfaglighed vægtes dermed ikke som en kvalitet. Det bringer FUE etiske retningslinjer (2006) i fare for at forsvinde og dermed kravene til en uafhængig, empatisk, etisk forankret, troværdig vejledning. Dette erstattes af fastholdelsesarbejde, og hermed sendes et signal til unge mennesker, som er i tvivl om deres uddannelsesvalg, at deres studievejleder vejleder ud fra en dagsorden der hedder: Fastholdelse.

Man kan være bekymret for at ændringsforslaget fratager vejledning sin kerneydelse: høj faglighed og kompetence i rådgivning og vejledning i forhold til den enkeltes uddannelse(sliv), at vejledning helt reduceres til fastholdelsesarbejde.

Ad bemærkninger 2.9.3 afskaffelse af begrebet gennemførelsesvejledning:

I bemærkning 2.9.3 tales om en *"overlappende vejledningsindsats"* mellem institutionerne, ligesom der peges på, at denne vejledningsindsats reelt er Ungdommens Uddannelsesvejledning og Studievalgs ansvar. Såfremt der med denne bemærkning tænkes på optagelsesvejledning, er det vigtigt at understrege at uddannelsesinstitutionerne har en særlig og specifik viden om de professioner, der uddannes til. I uddannelsesvejledningsarbejdet vil der således typisk være tale om flere typer af vejledning: dels den lidt mere brede og generelle vejledning som Ungdommens Uddannelsesvejledning og Studievalg står for, og så den professionsspecifikke vejledning, f.eks. i forbindelse med ansøgning til kvote 2. Jo mere den professionsspecifikke viden formidles i forhold til den uddannelsessøgende, desto mere kvalificeret et grundlag vil den uddannelsessøgende være i stand til at foretage sit studievalg på.



PROFESSIONSHØJSKOLERNE  
UNIVERSITY COLLEGES  
DENMARK

I bemærkningen peges på muligheden for at der anvendes " *socialrådgivere, psykologer*". Som videregående uddannelsesinstitutioner har professionshøjskolerne allerede adgang til Studenterrådgivningen med hvem vi har et velfungerende og udbygget samarbejde. På dette felt er der således afgørende forskel mellem erhvervsuddannelsesinstitutioner og videregående uddannelsesinstitutioner, hvilket bør afspejles i lovgivningen.

Med venlig hilsen

Sekretariatschef  
Marianne la Cour Sonne





København den 12. marts 2010.

Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Sendt pr. mail til [efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)

### **Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love.**

Undervisningsministeriet har i henvendelse af 26. februar 2010 bedt Lederforeningen for VUC om bemærkninger til udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love. De omfattende forslag til ændringer af den gældende lov om vejledning er en konsekvens af den aftale om "Flere unge i uddannelse og job", som der blev indgået politisk forlig om 5. november 2009.

Lederforeningen for VUC er overordnet set af den opfattelse, at hovedsigtet med de foreslåede lovændringer er positivt, og at den skitserede indsats for at styrke de 15 – 17-åriges deltagelse i uddannelse er et nødvendigt skridt for at sikre et øget uddannelsesniveau og et stort udbud af veluddannet arbejdskraft. Lovforslaget kan således på en udmærket måde tjene til at styrke de igangværende bestræbelser på at indfri de uddannelsespolitiske målsætninger om uddannelse til flere.

Lederforeningen for VUC kan også tilslutte sig forslaget om en mere fleksibel tilrettelæggelse af vejledningen på ungdomsuddannelsesinstitutionerne. Det gør det muligt at fokusere indsatsen over for særlige målgrupper og stiller institutionerne friere i deres valg af metoder og personale til løsning af de forskellige vejledningsopgaver. Den øgede fleksibilitet, som der lægges op til, er dog ikke meget værd, hvis der ikke fortsat tilføres tilstrækkelige resurser til de nødvendige vejledningsopgaver.

Det er efter Lederforeningen for VUC's opfattelse en klar mangel, at det i lovforslaget, med tilhørende bemærkninger, hvad angår uddannelsesplanen for de 15 – 17-årige, ikke tydeligt fremgår, at VUC's uddannelsestilbud kan bidrage til, at de unge før eller siden gennemfører en ungdomsuddannelse eller opnår fast tilknytning til arbejdsmarkedet. VUC's rolle er underbetonet, og vi foreslår derfor, at VUC's uddannelsestilbud fremgår tydeligere af lovgivningen.

Årsagen til at mange unge falder fra en erhvervsuddannelse er utilstrækkelige almene kompetencer. Det gælder især mangelfulde læse-, skrive og regnekompetencer, herunder ordblindhed. Et kort ophold på VUC kan for mange unge 15 – 17-årige være den rigtige løsning, således at de unges uddannelsesparathed bliver styrket.

Særlige VUC-forløb med vægt på læse-, skrive- og regnekompetencer kombineret med andre almene fag kan udstyre de unge med den almene kompetenceprofil, som det vil være nyttigt at etablere før påbegyndelsen af et erhvervsuddannelsesforløb frem for som i dag, hvor VUC ofte vælges efter, at de unge har måttet opleve, at de ikke magtede at gennemføre en uddannelse. En sådan forebyggende indsats vil være hensigtsmæssig, og det kan også have en positiv effekt i forhold til læringstilegnelsen, at unge mennesker indgår i et voksenuddannelsesmiljø.

Af bemærkningerne til lovforslaget (2.10.3) fremgår det, at den nuværende mentorordning bliver udstrakt til at gælde alle ungdomsuddannelser. Dette betragter Lederforeningen for VUC som værende positivt, og som et væsentligt initiativ, der kan bidrage til at sikre højere gennemførelsesprocenter. Lederforeningen for VUC vil foreslå, at FVU, avu og hf-enkeltfag ligeledes omfattes af en obligatorisk mentorordning for de kursister på disse tre uddannelser, som er under 25 år. VUC har mange yngre kursister, og set i det fastholdelsesperspektiv, der ligger til grund for den her foreslåede lovgivning, vil det være yderst relevant at også disse målgrupper får tilbud om en mentorordning.

Afslutningsvis skal Lederforeningen for VUC gøre opmærksom på, at vi ser frem til, at de elementer i aftalen om "Flere unge i uddannelse og job", som vedrører indsatsen over for unge under 30 år, bliver udmøntet i lovgivning på Beskæftigelsesministeriets område. Der er tale om en stor gruppe af mennesker, der er ældre end 25 år, og som ikke er omfattet af det foreliggende lovforslag, der har et stort behov for støtte, vejledning og kompetenceafklaring i forhold til at kunne foretage kvalificerede uddannelsesvalg og at kunne gennemføre uddannelsesforløb, der kan sikre dem et mere solidt fodfæste på arbejdsmarkedet.

Med venlig hilsen.

Hans Jørgen Hansen  
Formand  
Lederforeningen for VUC

København, den 12/3 2010  
Sags nr.: 093.39D.251

Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V.

**Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtigelser og afbureaukratisering)**

Skolelederne takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Skolelederne er enige i den overordnede målsætning om at styrke indsatsen så flere unge kommer i job og uddannelse og at det på længere sigt resulterer i en bedre uddannet arbejdsstyrke

Skolelederne er ikke sikre på at alle de foreslåede ændringer vil medføre de forventede resultater.

Derfor foreslår Skolelederne at ændringens virkning følges nøje og at der laves en evaluering af den nye ordning, når den har fungeret nogle år.

Skolelederne finder det positivt at alle skal gøres uddannelsesparate, men finder det samtidigt paradoksalt, at man mener at 70 % af eleverne ikke skal have kontakt med skolens uddannelsesvejleder, men nøjes med "gør det selv" vejledning. Det er svært for selv velfungerende unge at træffe de meget afgørende valg om eksempelvis, hvilken gymnasietype og hvilken retning der skal vælges.

***Skolelederne***

Kompagnistræde 22, 2. – 1208 København K.

Tlf: 70251008 – Fax: 33367629

[www.skolelederne.org](http://www.skolelederne.org)

Mail: [skolelederne@skolelederne.org](mailto:skolelederne@skolelederne.org)

Skolelederne finder ikke uddannelsespligten hensigtsmæssig og tror grundlæggende heller ikke på ideen om, at unge kan "trues" til at tage en uddannelse eller opnå fast tilknytning til arbejdsmarkedet.

Endvidere efterlyser foreningen mere debat- og flere undersøgelser om det hensigtsmæssige i at indføre 12 års "skolepligt" ad bagvejen.

Afslutningsvis vil Skolelederne gerne sætte spørgsmålstegn ved begrebet uddannelsesparathed. Det må ikke blive et stempel, der sættes på svage unge, som i forvejen har problemer nok.

Venlig hilsen,

Anders Balle  
Formand

***Skolelederne***

Kompagnistræde 22, 2. – 1208 København K.

Tlf: 70251008 – Fax: 33367629

[www.skolelederne.org](http://www.skolelederne.org)

Mail: [skolelederne@skolelederne.org](mailto:skolelederne@skolelederne.org)

Undervisningsministeriet  
att.: efu-vej@uvm.dk

**Ang: j.nr. 093.93D.251**

Høringssvar vedr. lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love.

Foreningen takker for det tilsendte lovforslag. Vi har følgende kommentarer til lovforslagets hovedpunkter:

1. Alle 15-17-årige skal udarbejde og følge deres uddannelsesplan.

Forslaget indebærer, at arbejdet med uddannelsesplaner bliver obligatorisk også på de frie grundskoler. De fleste af vores skoler lever i forvejen op til kravet, og vi har ingen indvendinger imod forslaget.

2. Vurdering af den unges uddannelsesparathed

Vi støtter lovforslagets krav om at den unges uddannelsesparathed fremover skal vurderes i forhold til samtlige ungdomsuddannelser, ikke blot de gymnasiale. Det samme gælder formuleringen om at frie grundskoler skal forestå vurderingen af uddannelsesparathed for de elever, der ikke vejledes af UU.

3. Øget vejledning i overgangen til ungdomsuddannelserne.

Vi har ingen indvendinger imod teksten i lovforslaget.

4. Etablering af tilbud for 15-17-årige.

Vi har ingen kommentarer til den del af lovforslaget.

5. Bortfald af krav om vejledning fra 6.klasse.

Foreningen er enig i vurderingen af, at det er for tidligt at begynde vejledningen i 6.klasse.

6. Lempelse af krav om deltagelse i introduktionskurser og brobygning.

Vi er enige i, at der er behov for større fleksibilitet på området. For brobygningens vedkommende finder foreningen dog ikke, at fleksibiliteten i lovforslaget er tilstrækkelig. Vi kan tilslutte os, at den obligatoriske brobygning nedsættes til en uge, men vi anbefaler, at kravet om at der skal finde brobygning sted til erhvervsuddannelserne udgår.

7. Etablering og øget anvendelse af e-vejledning.

Vi støtter forslaget om øget e-vejledning.

8. Udvikling og drift af system til løbende samkøring af data.

Foreningen har ingen kommentarer til den del af lovforslaget.

9. Strategi for fastholdelse af elever og studerende.

Vi er enige i, at det kan være gavnligt med større fleksibilitet for de almene gymnasier med hensyn til anvendelsen af fastholdelsesredskaber. Det betyder til gengæld ikke, at de almene gymnasiers behov for ressourcer til opgaven reduceres i væsentlig grad. Den eksisterende vejledningsressource bør m.a.o. fastholdes på skolerne (også de almene gymnasier) og anvendes fleksibelt til i et tæt samarbejde med UU og Studievalg at opfylde fastholdelsespligten, som den er beskrevet i lovforslaget.

10. Videreførelse og justering af hidtidige globaliseringsinitiativer.  
Foreningen har ingen kommentarer til den del af lovforslaget.

11. Befordringstilskud til 15-17-årige ned uddannelsesplan.  
Vi ser den del af forslaget som en naturlig konsekvens af anden lovgivning og har ingen indvendinger.

Foreningen har ikke yderligere kommentarer til lovforslaget.

På foreningens vegne

Per Knudsen, formand  
Private Gymnasier og Studenterkurser





"Niels Glahn" <NG@ffd.dk>

08-03-2010 16:09

Til efu-vej@uvm.dk

cc "Per Bredholt Frederiksen" <Bredholt@uvm.dk>

bcc

Emne J.nr. 093.39D.251

Historik:

Beskeden er videresendt til:  
Steffen Jensen, Erik Møller Hansen, Jeppe Christiansen, Simon  
Kjølby Larsen, Jørgen Brock af Hanne Woller den 09-03-2010  
08:37:56

## Til Undervisningsministeriet Kontor for vejledning

**Vedr.: Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love.**

Folkehøjskolernes Forening i Danmark (FFD) skal hermed udtrykke sin anerkendelse over, at vores skoleform indgår som et ud af en række uddannelses-, vejlednings og afklaringstilbud, der kan medvirke til, at flere unge i fremtiden påbegynder og gennemfører en ungdomsuddannelse. Det er foreningens opfattelse, at folkehøjskoler - ikke mindst ungdomshøjskolerne - i højere grad end hidtil kan indgå i den palet af tilbud, som Ungdommens Uddannelsesvejledning kan lade indgå, når en uddannelsesplan for den enkelte ikke-uddannelsesparate unge skal udarbejdes, jf. de almindelige bemærkning, afsnit 2.2.3.

Vi skal i den forbindelse anmode om, at det tydeliggøres i afsnit 2.4.3, at tilskud til elevernes egenbetaling på højskoler hører ind under kommunernes mulighed for at "købe" forløb, sådan at der i 5 linie ff. kommer til at stå: "*....Kommunen skal f.eks. kunne yde støtte til elevens egenbetaling på folkehøjskole, købe forløb på en erhvervsskole eller en produktionsskole, og eftersom.....*"

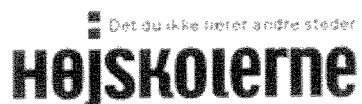
I samme forbindelse skal vi anmode om, at det også tydeliggøres i afsnit 3.4-3.5, at den afsatte aktivitetsreserve, som kan anvendes til "*..kommunale merudgifter forbundet med øget aktivitet i eksisterende uddannelsesstilbud, som f.eks. efterskoler, produktionsskoler mv .*", også kan anvendes til **højskoler**.

Når vi har et sådan ønske, hænger det i høj grad sammen med, at vi i forbindelse med de seneste års indsats fra foreningens side for at bringe højskolerne i spil i forhold til 95 pct. målsætningen, meget ofte støder på, at kommunerne hævder, at de mangler både økonomi og hjemmel til at lade højskoleophold indgå som et tilbud. Hjemmelen findes i Lov om frie kostskoler, § 29 a, men det har været meget vanskeligt at få kommunerne til at afsætte midler på budgettet hertil. En tydeliggøres i foreliggende lovudkast vil derfor ikke kun medvirke til, at kommunerne kan tilrettelægge særlige tilbud med inddragelse af højskolen, men også til at bringe FFD's satspuljeprojekt, hvor højskoler og erhvervsskoler

samarbejder (Kombinationsprojektet) i anvendelse i samme sags tjeneste.

Med venlig hilsen

Niels Glahn



Niels Glahn  
generalsekretær  
Folkehøjskolernes Forening i Danmark  
Højskolernes Hus - Nytorv 7  
1450 København K

Direkte: 3336 4032  
Mobil: 2035 2362  
E-mail: [ng@ffd.dk](mailto:ng@ffd.dk)

[www.hojskolerne.dk](http://www.hojskolerne.dk)  
[www.ffd.dk](http://www.ffd.dk)  
[www.danishfolkhighschools.com](http://www.danishfolkhighschools.com)

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.



Undervisningsministeriet

11. marts 2010  
J.nr. 2008-7022-01  
RA

Dir. tlf. 33 92 54 24  
ra@dkuni.dk

**Høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Danske Universiteter takker for udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love, der er modtaget i høring den 26. februar 2010.

Lovudkastet har været sendt i høring på universiteterne. Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Aalborg Universitet, Danmarks Tekniske Universitet og IT-Universitetet i København har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Syddansk Universitet og Roskilde Universitet har udtrykt bekymring for konsekvenserne af dele af lovforslaget. Der henvises til de vedlagte høringssvar fra de to universiteter.

Med venlig hilsen

f. Susanne Bjerregaard

2 bilag

## Ruth Jacobsen

---

**Fra:** Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]  
**Sendt:** 8. marts 2010 15:56  
**Til:** RKS  
**Cc:** Jens Oddershede, SDU; Per Overgaard Nielsen, SDU; Bjarne Graabech Sørensen; Connie Bang Jensen, SDU; Annette Schmidt, SDU; Carolin Lemke Jensen; Lone P. Iversen; Jørgen Schou, SDU; journal mailbox  
**Emne:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love

Sekretariatet  
Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K

Syddansk Universitets j.nr. 731-2010.

Danske Universiteter har ved e-mail af 26. februar 2010, j.nr. 2008-7022-01, anmodet universitetet om evt. bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering).

Syddansk Universitet finder det tilfredsstillende, at der med lovforslaget sættes fokus på en tidlig indsats i forhold til unge og uddannelse. Det er ligeledes positivt, at der fokuseres på at imødegå frafald i starten af en ungdomsuddannelse ved øget indsats i overgange, da det ofte er her, der er stor risiko for at falde helt ud af uddannelsessystemet.

Universitetet kan være bekymret for, om forventningen om frigørelse af ressourcer ved øget virtuel vejledning holder stik, ligesom det kan være bekymrende, hvis der hermed skabes forringede vilkår for de såkaldte stærkere elever i vejledning om valg af ungdomsuddannelse og videregående uddannelse. Der er desuden ikke tilstrækkelig erfaring på området til at sætte lighedstegn mellem ressourcestærke unge (i denne sammenhæng defineret ved at være gode til at benytte virtuelle vejledningsværktøjer og opsøge information selv) og unge, der er særligt/tilstrækkeligt kompetente på valg af uddannelse.

Fokus på vurdering af de unges uddannelsesparathed og forudsætninger i UU følges forhåbentlig af tilsvarende fokus på kompetenceudvikling på området, ellers risikerer man, at flere unge tidligere bliver "fej"-vurderet som svage eller stærke unge i relation til uddannelse.

Med det tydelige fokus på gruppen af 15 - 17-årige i lovforslaget er der lagt vægt på overgange fra grundskole til ungdomsuddannelser og erhvervsuddannelser herunder på fastholdelse i disse uddannelser. Man kunne ønske sig tydeligere bevidsthed om betydningen af videregående uddannelse og betydningen af dette for de valg, de unge skal vejledes i herunder naturligvis også uddannelse på VTUs område. Det kan bekymre jf. § 12b, at en så vigtig lov øjensynligt kun tager institutioner på UVMs område i ed på følgende: De videregående uddannelsesinstitutioner på Undervisningsministeriets område skal opfordre studerende til at søge vejledning hos de regionale vejledningscentre (Studievalg)....

På rektors vegne

**Jørgen Schou**  
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040  
Mobil 6011 1040  
Fax 6550 1090  
Email js@sdu.dk

DANSKE UNIVERSITETER

8. MARS 2010

JAN 1  
LOBLNR

2008-7022-01

43

Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>  
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

---

**Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)**

## Ruth Jacobsen

---

**Fra:** Helle Lausen [hlausen@ruc.dk]  
**Sendt:** 8. marts 2010 12:35  
**Til:** RKS  
**Cc:** RUC; Inger Rossing Jensen, RUC; snf@ruc.dk  
**Emne:** høringssvar j.nr.2008-7022-01  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar ang valg af uddannelse og erhverv.rtf

Til Danske Universiteter

Her er høringssvar fra RUC angående lov om ændring af lov om vejledning af valg af uddannelse og erhverv.

Med venlig hilsen

### Helle Lausen

Studievejleder  
AC- fuldmægtig

Studie- og Karrierevejledningen  
Uddannelses- og Forskningsafdelingen  
Roskilde Universitet  
Bygning 04.1  
4000 Roskilde  
Tlf.: 4674 3287

DANSKE UNIVERSITETER

8. MARS 2010

JAN  
LØRSEN

2008-7022-01

40

Til  
Danske Universiteter  
j.nr. 2008-2022-01

DATO/REFERENCE  
08-03-2010/ hlausen

JOURNALNUMMER  
j.nr.: 2010-00-831/0016

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Roskilde Universitet har modtaget høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering). Roskilde Universitet har følgende kommentarer til lovforslaget:

- Som generel betragtning er det betænkeligt at omforme den gennemførselsvejledning, som hidtil har været varetaget af vejledere på de gymnasiale ungdomsuddannelser. På baggrund af vejledningsreformen blev der skabt samarbejdsflader mellem UU, Studievalg og gennemførselsvejledere i et grænsefelt for at få unge gennem ungdomsuddannelse og ind på de videregående uddannelser. Ved vedtagelse af ny lov er der risiko for, at disse skæringsflader og samarbejder forsvinder, hvorved elever fra ungdomsuddannelser både kan miste sammenhæng i vejledning samt falde mellem to stole.
- (I forlængelse af ovenstående). Om end det kan ses som en positiv udvikling, at gymnasieskolerne får større metodefrihed i fht. institutionsforpligtelsen til at fastholde elever og studerende i uddannelse fx ved at anvende andre faggrupper (hvorved kravet om bestemt uddannelse bortfalder), så kan det også få den konsekvens, at håndteringen af denne forpligtelse kan blive så væsensforskellig gymnasieskolerne imellem, at gruppen af kommende studerende differentieres yderligere. Dette kan blive en særlig udfordring for modtagerinstitutionerne.
- Det er bemærkelsesværdigt og en kilde til undren, at det i en lov om vejledning om uddannelse og erhverv, hvor der tilmed eksplicit sættes yderligere fokus på uddannelsesparathed, foreslås at fjerne § 1. Stk. 4 " Vejledningen skal desuden understøtte elevens eller den studerendes evne til at træffe de valg, som indgår i den enkeltes uddannelse." Som modtagerinstitution af elever fra ungdomsuddannelser og studerende fra andre uddannelsesinstitutioner finder vi det vigtigt, at vores kommende studerende er blevet understøttet i netop evnen til at træffe valg, da dét at vælge er en evne de studerende får konkret brug for gennem hele deres uddannelses- og karriereforløb.

DANSKE UNIVERSITETER

2008-2022-01  
- 3. MRS. 2010 40

- Ad. Kapitel 3 a: Det kan synes uhensigtsmæssigt at ændre en overskrift omhandlende vejledning til begrebet 'fastholdelse'. Det kan føre til tvivl om, hvorvidt eleven/den studerende står i centrum for en åben vejledningshåndtering, som fx også kunne indebære et legitimt omvalg til gavn for den vejledningssøgende.

Med venlig hilsen

Helle Lausen  
Fuldmægtig  
Roskilde Universitet





J

**F U E**

**Fællesrådet for foreninger for  
Uddannelses-og Erhvervsvejledning**

Formand: Flemming Steen Christensen  
Nødebovejen 98  
3390 Hundested  
tlf.: 47 92 48 12 / 40 62 74 82  
E-mail: [flchrist@mail.tele.dk](mailto:flchrist@mail.tele.dk)  
[www.FUE.dk](http://www.FUE.dk)

DATO 2010-03-12

Fællesrådet for foreninger for uddannelses- og erhvervsvejledning fremsender  
hermed hørings svar til lovforslaget om:

**Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og  
forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse,  
beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)  
(Februar 2010)**

FUE's bestyrelse har gennemgået lovforslaget. Foreningerne i FUE indsendt egne svar, og følgende vil derfor koncentrere sig om de sider i forslaget, der har betydning for **sammenhængen** i vejledningen.

FUE må desværre konstatere, at det gennem 6 år med den nye vejledningsreform ikke er lykkedes at nærme sig målsætningen om, at 95% af en ungdomsårgang skal gennemføre en ungdomsuddannelse og endnu fjernere synes målsætning om, at 50% skal gennemføre en videregående uddannelse og hurtigst muligt.

Lovforslaget indeholder mange gode forslag til forbedringer på det enkle, strukturelle plan, men efterlader på det principielle indtrykket af manglende sammenhæng, når den del af vejledningen, der vedrører det at gennemføre uddannelsen med bedst muligt resultat fjernes fra institutionerne og overgår til UU og Studievalg og udelukkende efterlader fastholdelsesvejledningen tæt på de vejledningssøgende.

Det nye lovforslag indeholder elementer, der problematiserer vejledningens etik, professionalisme.

For første gang i vejledningens nyere historie forlanges det nu, at **uddannelses-og erhvevsvejledere** skal anvende tvangs-og kontrolforanstaltninger overfor borgerne – en metode, der er helt uforenelig med professionel praksis i professionel Uddannelses- og Erhvervsvejledning. Vejlederen skal selvfølgelig **informere** om gældende regler, men **aldrig** være den person, der **pålægger** en borger, at udføre

bestemte handlinger gennem trussel om sanktion. En sådan vejlederadfærd vil stride imod de etiske principper vejlederne i Danmark har vedtaget i 2005 og vil forhindre den ligeværdige dialog, der skaber tilliden mellem vejlederen og borgeren.<sup>1</sup>

Lovforslaget indeholder flere tiltag, der peger i stik modsat retning af de gode intentioner, der ligger i eksisterende love og bekendtgørelser på vejledningsområdet og i de internationale aftaler Danmark har indgået og overser resultaterne fra flere undersøgelser:

Når den obligatoriske vejledning minimeres i grundskolen, og der ændres ved kravet om brobygningen i 8. kl. og 10. kl. vil det nødvendigvis betyde en forringelse af princippet om **livslang læring/livslang** vejledning og den hertil hørende forebyggende indsats. Dette på trods af, at evalueringen af vejledning for 6. klasse, evalueringen af introduktionskurserne i 8. klasse plus brobygning i 10. klasse er overvejende positive og især havde effekt på de **"sidste" unge**, der havde svært ved at vælge uddannelse.

Uddannelsespligtens udvidelse til 18. år peger i den rigtige retning, men det er selvfølgelig vigtigt at de unge, der vælger en erhvervsuddannelse, så får deres primære ønske opfyldt. Ellers er der større risiko for frafald. De mange muligheder i 10. klasse bl.a. omkring grundforløb til erhvervsuddannelserne er spændende og de særlige tilbud om afprøvningsforløb til de 15-17 årige kan få stor effekt, hvis kommunerne bruger midlerne til det. Det samme gælder de fleksible EUD forløb og muligheden for EUDx. Og opfyldelsen af disse vil kræve en væsentlig kommunal indsats.

Det er yderst forunderligt, at den professionalisering, som vejledere og **politikere selv** har ønsket, nu udtynnes eller helt forsvinder ud af lovkomplekset.

Såfremt eksempelvis bekendtgørelsen for gennemførelsesvejledningen i ungdomsuddannelserne afskaffes, så afskaffes også krav om og midler til den så nødvendige uddannelse af de gennemførelsesvejledere, der skal støtte de borgere, der fremover skal være bærere af det danske samfund i en globaliseret verden.

Forslagets mere eller mindre skjulte intentioner om at mentorer, psykologer, coaches, forældre m.m. kan erstatte en del af uddannelses- og erhvervsvejledningen og dermed overtage en del af vejledningsressourcerne, demonstrerer en herskende misforståelse af, hvad gennemførelsesvejledningen omhandler. Sådanne aktører kan spille en vigtig rolle i arbejdet med at gøre den unge uddannelsesparat, men er ikke kompetente til at give den unge kvalificeret **vejledning**, der skal sikre at unge gennemfører en uddannelse med bedst muligt resultat

Hvis gennemførelsesvejledningen afprofessionaliseres og kravene til, at mere end halvdelen af vejlederkorpset skal have en vejlederuddannelse, fjernes, medfører det samtidigt, at de uddannelsesinstitutioner, der uddanner de øvrige vejledere, mister ressourcer og at vejlederuddannelsen forringes. FUE har altid påpeget vigtigheden af, at **alle praktiserende** uddannelses- og erhvervsvejledere skal have den samme uddannelse uanset hvor de vejleder og det skal være minimum en fuld diplomuddannelse.

Danmark har i dag et vejledningssystem, der på rigtig mange områder fungerer udmærket. Det dokumenteres af 2 nye undersøgelser af gennemførelsesvejledningen – én fra UniC, (som Undervisningsministeriet **selv** har

---

<sup>1</sup> FUEs Etiske Retningslinjer

taget initiativ til, men har undladt at omtale) og én fra Elevorganisationerne. Begge viser, at eleverne er meget tilfredse med vejledningen.

Det kniber imidlertid stadig med at skabe sammenhæng og koordinering mellem de forskellige overgange i systemet, hvorfor forslaget om gennemførelsesvejledningens afskaffelse er katastrofal. Netop gennemførelsesvejledningen skal være det kit, der på institutionerne, tæt på elever, kursister og studerende skaber sammenhængen mellem Ungdommens Uddannelsesvejledning og Studievalg. 2 helt nye undersøgelser fra Universiteterne og fra Gallup, der viser at 1/3 falder fra på de videregående uddannelser og at halvdelen af de studerende ikke er sikre på, at de har valgt rigtigt. Det er helt galt. Det betyder derfor, at de selvmodsigende og konfliktskabende initiativer, der gang på gang fremlægges og usikkerheden om præcist hvilke opgaver vejledningen skal løse, at vejledningen ikke fungerer optimalt i Danmark. Hvem er de vejledningssøgende med udvidet behov og hvornår har de behov for vejledning? Og hvornår er det den professionelle **uddannelses- og erhvervsvejleder**, der skal træde til. Og hvornår er det mentoren, psykologen, coachen, eller sædvanligvis - forudindtagede forældre?

FUE mener, at det er vigtigt, at bevare en professionel gennemførelsesvejledning på ungdomsuddannelserne – tæt på den vejledningssøgende. Såfremt ansvaret for nogle af opgaverne skal flyttes, er det helt afgørende, at ressourcerne følger med.

FUE efterlyser klare definitioner på "hvad vejledning er" og de forenede vejlederorganisationer i FUE har en definition på plads. Det er desværre ikke lykkedes, at vinde gehør for behovet for en definition i det Nationale Dialogforum.

Danmark har tilsluttet sig internationale principper om livslang læring og livslang vejledning.

FUE vi derfor at opfordre til, at vejledningen ud over de meget positive forslag i forbindelse med vejledningen af unge med udvidede behov, styrkes ved at sikre en større sammenhæng mellem UU, Gennemførelsesvejledningen, Studievalg, vejledningen på Videregående Uddannelser og Voksenvejledningen. Også denne meget vigtige sammenhæng og koordinering af vejledningsindsatsen har FUE et bud på.

Ud over at sikre, at borgere i Danmark vælger uddannelse efter samfundets behov for arbejdskraft, er uddannelses-og erhvervsvejledning en stærkt medvirkende faktor i borgerens identitetsdannelse. Og at individets identitetsdannelse er af overordentlig vigtig betydning for den enkeltes kompetenceudvikling - uddannelsesmæssigt, erhvervmæssigt og socialt er talrige gange dokumenteret kendsgerning. Denne udvikling når højeste hastighed i 14 – 19 års alderen og lige præcis her har borgeren det største behov for uddannelses-og erhvervsvejledning for netop positionen på uddannelses-og arbejdsmarkedet udgør den væsentligste del af borgerens identitet. Dette projekt kan ikke varetages af en E-vejledning alene, men kræver personlig kontakt med en vejleder, hvor vejledningssamtalen er det altafgørende vejledningsredskab.

Med venlig hilsen

Flemming Steen Christensen  
Formand for FUE

J.nr. 093.39D.251

**Høringssvar over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering).**

Danmarks Vejlederforening (herefter DVF) kan fuldt ud støtte, at der kommer en øget indsats omkring de 15-17 årige. DVF vil ligeledes fremhæve det positive i uddannelsesplanen, der skal følges indtil det 18 år. Det er positivt, at unge skal tilbydes uddannelse til det fyldte 18 år. Der er dog nogle problemstillinger i lovforslagene, som DVF ønsker at fremhæve i det efterfølgende.

Der indføres vurdering af uddannelsesparathed, hvilket er et godt vejledningsværktøj, men DVF kan se nogle problemer, der er i forbindelse med vurderingen. Ungdommens Uddannelsesvejledning (herefter UU) skal ifølge forslaget § 2g vurdere, om en elev der forlader 9. eller 10. klasse er uddannelsesparat i forhold til en ungdomsuddannelse, DVF forudser, at der kan opstå uoverensstemmelser mellem UU, kommunen og skolerne, hvis antallet af elever der ikke er uddannelsesparate er høje. Det kan sætte UUs sektor og institutionsuafhængighed under pres, jævnfør LBK nr. 673 af 01/07/2009, § 2., der bør være en klar definering af UUs kompetence i dette forhold. Erfaringen fra arbejdet med STU/USB taler sit klare sprog.

DVF er ikke imod, at kommunen kan bemyndige en anden offentlig institution eller efter udbud en selvejende institution eller privat virksomhed til at varetage en eller flere opgaver, der efter loven varetages af UU. DVF mener dog, at der skal stilles samme uddannelseskrav til disse, som til UU og Studievalg, jævnfør § 2, stk. 2 i loven, ellers sker der en forringelse i kvalitet af varetagelsen af opgaverne.

Bortfaldet af kravet om vejledning i 6. klasse, sker på baggrund af ønsket om besparelse. Dog skal man stadig vejlede unge med særlig behov for vejledning i de lavere klasser. Det vil efter DVF's mening så ikke give nogen besparelse, da det hele tiden har været målgruppen der har været arbejdet med. Samtidig strammer man ikke op på kravet om uddannelses-, erhvervs- og arbejdsmarkedsorientering (UEA), der lider en krank skæbne i folkeskolen. Bortfald af krav om introduktionskurser i 8. klasse ser DVF som en slet skjult besparelse. Flexibiliteten bør indføres i selve kravet om tilbud af disse vejledningsaktiviteter, ellers vil de blive sparet væk af de trængte kommuner.

DVF mener, at brobygning i tiende klasse skal bevares som en fleksible mulighed for elever, der ikke er afklarede. Forslaget om at begrænse den obligatoriske del til 1 uge hilses velkommen. Dog bør det overvejes om, der ikke skal være mulighed for udelukkende at gennemføre 1 uges brobygning på alment gymnasium, og ikke, som forslaget lægger op til, at der udover alment gymnasium også skal være 2 dages brobygning til erhvervs- eller erhvervsgymnasial uddannelse. Introduktionskurserne og brobygningerne er ifølge Undervisningsministeriets egne evalueringer meget nyttige redskaber i de unges afklaring af uddannelsesvalg, det er ved selvsyn eleverne opnår kompetencen til valget.

DVF mener, at en nedlæggelse af kravene på ovenstående vejledningsredskaber hæmmer 95% målsætningen. Det er DVFs holdning, at de økonomisk trængte institutioner og kommuner fravælge disse muligheder for forbyggende indsats.

DVF mener, at man med ovenstående mangel på krav til vejledningsindsatsen og manglende opstramning af UEA, nedprioriterer det forbyggende arbejde i vejledningen og skaber flere unge med særligt behov for vejledning. Det kan ikke kaldes en afbureaukratisering af vejledningsindsatsen, men en udskydelse af problemstillingen, der på sigt bliver større og dyrere.

Det er med stor bekymring, at DVF ser, at man vil spare 35 millioner på vejledningen ved ungdomsuddannelserne, det vil i sig selv modvirke 95 % målsætningen. Der er stort behov for personlig uddannelsesvejledning på ungdomsuddannelserne.

I forslaget til lovændringerne og i Undervisningsministeriets egne kommentarer står der, at institutionerne forpligtes til at samarbejde med UU og Studievalg om fastholdelse af elever/kursister.

DVF mener, der lægges op til, at det så er UU og Studievalg, der efter aftale med institutionerne, herefter skal varetage vejledningen på institutionerne.

Det vil i givet fald betyde øget aktiviteter for UU og Studievalg, der ikke umiddelbart i forslaget bliver kompenseret tilsvarende, det vil ikke fremme gennemførselsprocenten på ungdomsuddannelserne.

I forhold til den øgede vejledning i overgangen til ungdomsuddannelserne bør der være meget klare regler for samarbejdet, nu hvor man nedlægger begrebet gennemførselsvejledningen. Hvor meget og hvordan skal UU og Studievalg indgå i det "fastholdelsesarbejde", som uddannelsesinstitutionen har ansvar for. Hvis der ikke kommer centralt fastsatte regler, bliver indsatsen meget uens landet over.

Desuden bør der være regler/aftaler for UU og Studievalgs samarbejde i denne sammenhæng.

Etableringen af E-vejledningen er umiddelbart en god ting, men kan i sig selv skabe et øget behov for personlig uddannelsesvejledning i og uden for uddannelsesinstitutionerne.

I lov om erhvervsuddannelser, jf. lovbekendtgørelse nr. 1244 af 23. oktober 2007, mv. §30 fremhæves da også, at skolen stadig skal yde eleverne vejledning. Man stiller dog ikke krav om, at denne vejledning skal ydes af fuldt uddannede uddannelsesvejledere, det er i sig selv misvisende. DVF vil dog holde erhvervsuddannelserne fast på, at der skal foregå uddannelsesvejledning af høj professionel kvalitet udført af uddannede uddannelsesvejledere.

På de gymnasiale uddannelser afskaffer man begrebet vejledning fuldstændigt, Det er med Undervisningsministeriets egne ord, for at komme ufleksible arbejdstidsaftaler til livs, det er problematisk, at blande lovindgreb mod arbejdstid og elevers vejledningsbehov. DVF forstår ikke, at man tilsidesætter § 2 i Bekendtgørelse af lov om vejledning om uddannelse og erhverv, der fremhæver uddannelseskrauet til personer der arbejder med uddannelsesvejledning. Behovet for kvalificeret uddannelsesvejledning fjernes ikke bare ved at fjerne gennemførselsvejledning som begreb.

Man burde i stedet stramme op og stille større krav til vejlederne på ungdomsuddannelserne, så kravene kunne sidestilles med uddannelseskrauet til UU og Studievalgs medarbejdere.

I det store hele finder DVF, at forslaget er en styrkelse af indsatsen overfor den gruppe af unge, der ofte er kommet i klemme i et system, der ikke har haft lovgivningsmæssige tilbud til uddannelse klar til dem før. Det er vores håb, at også kommunerne kan finde eller får tilført øremærkede midler til den indsats for 15 – 17 årige forslaget lægger op til.

Venlig hilsen

Bo Svane Møller  
Formand Danmarks Vejlederforening

## Høringsvar vedrørende

### Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love

Dette høringssvar afgives af følgende vejledningsfaglige foreninger

- FUETS, Foreningen af Uddannelses- og Erhvervsvejledere på Tekniske Skoler
- Studievejlederforeningen for Gymnasiet og HF
- Landssammenslutningen af uddannelses- og erhvervsvejledere ved de Grundlæggende social- og sundhedsuddannelser i Danmark

Foreningerne stiller sig helt uforstående overfor den del af lovudkastet der ønsker at erstatte vejledning om gennemførelse med en opgave alene om fastholdelse og ganske uden brug af begrebet vejledning.

Vejledning på uddannelsesinstitutioner har overalt i Verden altid handlet om at elever og studerende skulle støttes til at gennemføre uddannelsen med højst muligt fagligt og socialt udbytte.

I en sådan institutionsbaseret vejledning ligger naturligvis også en fastholdelsesopgave, men det er også således at vejledningen, naturligvis i kombination med undervisningen, skal støtte eleven/den studerende til at udfolde sit fulde personlige og faglige potentiale.

#### Tidligere forlig og resolutioner

I forhold til en række nylige politiske aftaler og forlig er der tale om en 180 graders afvigelse fra tidligere erklæringer og forlig om vigtigheden af vejledning og en tilhørende professionalisering af vejledning

- I Globaliseringsaftalen
- I Velfærdsforliget

I EU-resolutionen om vejledning fra 2008 som Danmark har tiltrådt tales der om

- adgang til vejledning for alle borgere
- at lade vejledning indgå i uddannelsesinstitutionernes målsætninger
- at inkludere undervisnings- og læringsaktiviteter der bidrager til at den vejledte udvikle evnen til selv at orientere sig
- at forbedre vejledningspersonalets faglige profil og standard
- vejledningen er opdelt efter modtagerne: skolevejledning, studievejledning, erhvervsvejledning

#### Tidligere landspolitiske vedtagelser

Lovforslaget er i direkte modstrid med Undervisningsministeriets og Folketingets arbejde for at professionalisere og styrke vejledningen i uddannelserne. Lovændringen (L 112 af 4.06.2008 vedtaget af et enigt Folketing bortset fra EL) præciserer det, at:

*"For at understøtte den øgede professionalisme og målrettethed i vejledningen på alle niveauer skal vejledernes kompetenceniveau styrkes."*

Med nærværende lovudkast fjernes kvalifikationskrav til vejledere på ungdomsuddannelserne.

#### Et paradoks

Det udsendte udkast til lov foreslår at § 30 i lov om erhvervsuddannelser ændres til følgende ordlyd:

*"For at fastholde eleverne i uddannelse yder skolen eleverne vejledning og stiller kontaktpersoner til rådighed for eleverne samt formidler social, personlig eller psykologisk rådgivning til elever, der har behov herfor.*

Undervisningsministeren kan efter indstilling fra Rådet for Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser fastsætte nærmere regler herom".

Det er paradoksalt, at lovforslaget understreger, at vejledningen afskaffes på ungdomsuddannelserne **samtidig** med, at forslaget fastholder skolens forpligtelse til at yde vejledning i erhvervsuddannelserne. Det sidste er et fornuftigt og rigtigt skridt, der bør udvides til at dække alle ungdomsuddannelser.

## Øvrige elementer i Ungepakken

Gennemførelsesvejledningens afskaffelse er i direkte modstrid med resten af Ungepakken er hvor især Ungdommens Uddannelsesvejledning får brug for kompetente samarbejdspersoner i forhold til vurdering af uddannelsesparathed, behandling af elevtilmeldinger og uddannelsesplaner, visitation m.m. Dette vejlederarbejde ligger inden optagelse/uddannelsesstart og er derfor ikke en "fastholdelse"-opgave

En lang række vigtige opgaver fra den gældende bekendtgørelse om gennemførelsesvejledning handler ikke om "fastholdelse" men er en vigtig støtte for alle elever og studerende der oplever et vejledningsbehov også uden at være frafaldstruede. Men vejledere har aldrig i deres arbejde negligeret fastholdelse af frafaldstruede elever og studerende på bekostning af øvrige elever med et legitimt vejledningsbehov.

## Den gældende bekendtgørelse

"Ikke –fastholdelse" i den gældende bekendtgørelse er herunder markeret med rødt, og konkrete "fastholdelses"-opgaver er markeret med grønt:

### Kapitel 1 Formål med vejledningen

§ 1. ....at den enkelte elev/studerende/kursist fuldfører den valgte uddannelse med størst muligt fagligt og personligt udbytte eller støttes til at vælge en anden uddannelse.

Stk. 2. ....understøtte elevens/den studerendes/kursistens evne til at træffe begrundede valg og til at gennemføre den uddannelse, som den enkelte vælger.....

Stk. 3. ....bidrage til, at elever/studerende/kursister som en del af deres uddannelsesforløb bliver i stand til at formulere mål og delmål med deres uddannelse, opnår et realistisk karrierespøktiv og gode studie- og arbejdsvaner.

Stk. 4. ....således, at der for den enkelte sikres sammenhæng og progression i vejledningsindsatsen.

### Kapitel 2 Vejledningens tilrettelæggelse

§ 2. .... vejledning om gennemførelse af den valgte uddannelse efter reglerne i denne bekendtgørelse og eventuelle andre regler for den pågældende uddannelse.

Stk. 2. .... den enkeltes behov med vægt på unge, der på grund af faglige, personlige og/eller sociale forhold, fysiske eller psykiske funktionsnedsættelser har et udvidet behov for vejledning.

Stk. 3. Vejledningen tilrettelægges af uddannelsesinstitutionen som individuel, gruppevis og kollektiv vejledning

Stk. 4. ....retningslinjer for den individuelle, gruppevis og den kollektive vejledning, hvoraf det fremgår, hvad indholdet er i den konkrete vejledning og hvilke mål, der er sat for vejledningen. Retningslinjerne skal offentliggøres på institutionernes hjemmesider.

Stk. 5. ....skal tilrettelægge vejledningen, jf. stk. 4, i samarbejde med Studievalg. Vejledningen skal tilrettelægges på grundlag af den vejledning, som eleven har modtaget tidligere i sit uddannelsesforløb med udgangspunkt i elevens uddannelsesplan.

### Udvidet vejledning

§ 3. Vejlederne på ungdomsuddannelsesinstitutionerne skal tilrettelægge deres samarbejde med Studievalg med særlig vægt på unge med behov for udvidet vejledning om valg af videregående uddannelse og erhverv og skal henvise de unge til Studievalg, såfremt der er behov herfor, jf. bekendtgørelse om vejledning om valg af videregående uddannelse og erhverv.

### Kapitel 3 Vejledningens indhold

§ 4. Den individuelle vejledning tager udgangspunkt i elevens/den studerendes/kursistens personlige forudsætninger og i formålet, indholdet og strukturen af den pågældende uddannelse.

Stk. 2. ....vejledning om de valg af elementer, der indgår i den enkelte uddannelse,

Stk. 3. Den individuelle vejledning indeholder samtidig vejledning om forhold, der har betydning for, at eleven/den studerende/kursisten kan gennemføre den valgte uddannelse.

Stk. 4. Den kollektive vejledning indeholder vejledning om forhold, der er fælles for eleverne/de studerende/kursisterne, og skal mindst omfatte orientering om

1) uddannelsens mål, opbygning og enkeltelementer,

2) valgfags eller andre enkeltelementers betydning i forbindelse med senere uddannelse og erhverv,

3) økonomiske og sociale forhold i relation til uddannelsen, Statens Uddannelsesstøtte (SU), Statens Voksenuddannelsesstøtte (SVU), specialpædagogisk støtte og lønnet praktik, og

4) muligheder for uddannelses- og erhvervsvejledning der tilbydes af Ungdommens Uddannelsesvejledning og Studievalg, samt orientering om [www.uddannelsesguiden.dk](http://www.uddannelsesguiden.dk).

### Kapitel 4 Samarbejde ved risiko for frafald

§ 5. Vurderer en uddannelsesinstitution, at der er en risiko for, at en elev en studerende eller en kursist afbryder et uddannelsesforløb, skal institutionen tilbyde eleven, den studerende eller kursisten en individuel samtale.



De med rødt markerede opgaver bidrager alle indirekte til at fastholde , men bidrager lige så meget til opfyldelse af § 1 stk 1 om at eleven **fuldfører den valgte uddannelse med størst muligt fagligt og personligt udbytte**

### **Om Rambøll-analysen som empirisk beslutningsgrundlag**

Rambøll-analysen fra august 2008 peger slet ikke på at gennemførelsesvejledning kan undværes men peger alene på et (diskutabelt) omprioriteringspotentiale.

Rambølls analyse blev lavet i sommeren 2008 **samtidig** med at den nuværende vejledningslovs ikrafttrædelse , og inden bekendtgørelserne til loven var udstedt, og dermed reelt også inden loven var begyndt at virke.

En analyse af effekten af en lov der dårligt var trådt i kraft på analyse-tidspunktet er ikke et validt grundlag for den foreslåede afskaffelse af gennemførelsesvejledningen. En sådan undersøgelse kan være mere relevant i dag.

Det anbefaler vi derfor gennemført i stedet for lovudkastets afskaffelse af en effektiv og velfungerende vejledningsordning der understøtter det øvrige arbejde i uddannelsessektoren og vejledningsarbejdet i kommunalt og statsligt regi omkring inklusion, sammenhængskraft, brud på social arv, 95 %-målsætningen, integration, Velfærdsforliget m.m.

### **Andre undersøgelser af gennemførelsesvejledningen**

I UNI-Cs undersøgelse fra september 2009 foretaget blandt eleverne på alle gymnasiale uddannelser mener over 70 procent af eleverne at vejledningen har en positiv effekt i forhold til at vælge eller gennemføre en uddannelse. Og 74 procent af eleverne er tilfredse, eller meget tilfredse, med den måde som vejledningen foregår på.

Dette går igen i elevorganisationernes (EEO, LH og DGS) undersøgelse fra februar 2010 af vejledningsindsatsen på de gymnasiale uddannelser . Elevorganisationerne anbefaler på denne baggrund, at vejledningen – og den personlige kontakt mellem elev og vejleder - styrkes på skolerne. For eleverne vægtes det meget højt at vejledningen er tæt på dem og at de hurtigt kan få støtte, når behovet opstår.

### **Ressourcer til personer over 25 år**

Lovforslaget lægger op til, at uddannelsesinstitutionerne skal koncentrere indsatsen om at fastholde "elever, kursister under 25 år og studerende i uddannelse i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning."

GL forudsætter, at en aldersgrænse på 25 år i lovforslaget ikke fratager uddannelserne ressourcer afsat til vejledning af personer over 25 år – fx på hf og VUC - i den gældende lovgivning. Vi må formode at disse ressourcer overføres uberørt som midler til en fortsat vejledningsindsats på skolerne i en ændret lovgivning.

### **Overlappende overgangsvejledning ?**

Alle uddannelsesinstitutioner har både lov til og forpligtelse til at vejlede potentielle ansøgere om deres egne uddannelser. En sådan vejledning inden valg af uddannelse er ikke overlappende . Den er snarere et supplerende vejledningstilbud og formidles i øvrigt ofte efter aftale med UU-centre og jobcentre. Herigennem kvalificeres ofte den vejledningssøgendes beslutningsgrundlag inden et endeligt uddannelsesvalg

I øvrigt er blev der allerede i 2004 fjernet vejledningsressourcer fra uddannelsesinstitutionerne med begrundelse " at undgå overlappende vejledning" .

### **Overenskomster og ressourcer**

Flere steder i Ungepakken og bemærkninger til lovudkastet angiver man som begrundelse for afskaffelsen af gennemførelsesvejledningen de dyre overenskomster for vejledningen på gymnasieområdet. Men overenskomster er jo en aftale indgået af to parter ud fra et behov om løsning af en vigtig opgave. Det løser man naturligvis ikke ved at afskaffe opgaven men ved at man i stedet genforhandler aftalen

Det er derfor vores anbefaling at gennemførelsesvejledningen bevares i vejledningsloven og følgelove og bekendtgørelser, eventuelt med en prioriteret præcisering af indsatsen. Fastholdelse indgår allerede

i gennemførelsesvejledningen som et vigtigt element, men kan ikke stå alene hvis man afskaffer gennemførelsesvejledning for alle der har et særligt behov for vejledning.

Fastholdelse er en forudsætning for at man gennemfører. Og fastholdelse undervejs er et af flere delmål med vejledningen. Men målet for elever og studerende og vejledere og samfundet er gennemførelse af uddannelsen, og derfor skal gennemførelsesvejledningen bevares.

Nærheden til velkvalificerede vejledere med kendskab til uddannelserne vejer tungt, både når der skal vejledes om personlige og sociale forhold, og vejledning og støtte om de forhold der gør at de gennemfører uddannelsen med bedst muligt fagligt udbytte. Eleverne har brug for velkvalificerede vejledere med tæt kendskab til dem, vejledere som kan træde til umiddelbart, når behovet opstår.

Udgifter til vejledning er ligesom udgifter til undervisning i første omgang en udgift, men det er også en investering i fremtidens unge.

Man bør derfor fastholde og styrke gennemførelsesvejledningen for alle elever med behov for den, og bevare uddannelseskravet til vejlederne. Forligsparterne bag Ungepakken bør genoverveje disse elementer af lovforslaget og sikre, at uddannelsesinstitutionerne også fremover forpligtes til at yde vejledning.

Vi uddyber gerne dette, og vil særskilt søge foretræde for Folketingets Uddannelsesudvalg efter lovforslagets førstebehandling

12.marts 2010

FUETS, Foreningen af Uddannelses- og Erhvervsvejleder på Tekniske Skoler  
Formand Benny Wielandt (TEC)

Studievejlederforeningen for Gymnasiet og HF  
Formand Hanne-Grete Lund (Mulernes Legatskole)

Landssammenslutningen af uddannelses- og erhvervsvejledere ved de Grundlæggende social- og sundhedsuddannelser i Danmark  
Formand Connie Brusvang (SOSU Nykøbing F)

På vegne af de tre foreninger  
Benny Wielandt

# Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love

(Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)

Dette høringsvar afgives på vegne af:

- Handelsskolernes Forening af Studievejledere

Handelsskolernes Forening af Studievejledere er bekymret for den del af ovenstående lovudkast der ønsker at erstatte vejledning om gennemførelse med en opgave der udelukkende drejer sig om fastholdelse.

Lovforslaget peger i stik modsat retning af de gode intentioner, der ligger i de eksisterende love og bekendtgørelser på vejledningsområdet. Der lægges nu op til fastholdelse af elever og ikke vejledning jf. § 17, *stk. 2*, som bliver *stk. 3*, ændres "individuel rådgivning og vejledning" til "fastholdelsesarbejdet", hvilket er yderst betænkeligt.

Gennemførelsesvejledningen blev indført med det formål at flest muligt "fuldfører den valgte uddannelse med størst muligt fagligt og personligt udbytte eller støttes til at vælge en anden uddannelse". Nu lægges der desværre blot op til, at man skal fastholde eleverne i deres valgte uddannelse. Den individuelle og personlige vejledning er fjernet fra lovforslaget, hvilket i høj grad undrer os, da netop den individuelle og personlige vejledning ofte er afgørende for, om et ungt menneske formår at gennemføre uddannelsen.

Fastholdelse og gennemførelse kan ikke adskilles, da det ene forudsætter det andet, men der er en væsensforskel i blot at fastholde og i kombination med undervisningen, at støtte eleven/den studerende til at udfolde sit fulde potentiale.

Loven lægger op til at omdefinere gennemførelsesvejledningen til primært at være en fastholdelsesopgave. Dette er et markant brud med årtiers dansk vejledningspolitik. Fra at være en opgave der støtter **alle** unge til at gennemføre den valgte uddannelse med bedst muligt resultat (en pædagogisk og didaktisk opgave) er det i lovforslaget tænkt som en fastholdelse af børn og unge, der har en mangel eller et konkret vejledningsbehov. Alle børn og unge kan imidlertid uanset deres boglige og faglige niveau have behov for vejledning til at gennemføre uddannelsen.

Det har som konsekvens, at det bliver en meget lille del af en ungdomsårgang, der får glæde af denne nye lovs fulde omfang, for resten kan klare sig selv. Mængden af unge der i lovforslagets bemærkninger vurderes at få glæde af denne lov er ca. 30 %, da resten vurderes til at være uddannelsesparate og til at ville kunne klare sig med bla. e-vejledning. Vi frygter, at der er stor risiko for, at den ovennævnte procentdel vil stige, idet også uddannelsesparate elever ofte får behov for vejledning til at afklare uddannelsesmæssige problemer i løbet af uddannelsestiden. Her har de nuværende gennemførelsesvejledere en professionel og faglig viden, der understøtter eleven/kursisten i at formulere nye og klare mål eller delmål, der sikrer at eleven/kursisten gennemfører.

Det er beklageligt, at den professionalisering, som politikere syntes at have fokuseret på tidligere indenfor vejledningsområdet, nu udtyndes voldsomt eller helt forsvinder ud af lovkomplekset, blot på grund af at 'nogle af uddannelsesinstitutionerne på Undervisningsministeriets område, herunder især de almene gymnasiale uddannelser', angiveligt ikke er fleksible nok i deres valg af

## Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love

(Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)

vejledningstilbud. Vi frygter, at såfremt bekendtgørelsen for gennemførelsesvejledningen i ungdomsuddannelserne afskaffes, og dermed også kravet om midler til den nødvendige uddannelse af de gennemførelsesvejledere, der skal støtte uddannelsessøgende i at gennemføre deres uddannelse til gavn for det danske velfærdssamfund, så vil der i løbet af kort tid ikke længere være de professionelle vejledningspersoner til rådighed.

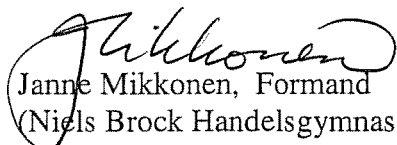
Det faktum, at der i lovforslaget er lagt op til at andre aktører, som f.eks. mentorer, psykologer, coaches, kontaktlærere, forældre m.m. kan erstatte vejledningen, antyder en generel herskende misforståelse af, hvad gennemførelsesvejledningen omhandler. Disse aktører kan spille en vigtig rolle i arbejdet med at gøre den unge uddannelsesparat, men har ofte ikke kompetence til at give den unge kvalificeret vejledning.

Det er derfor vores anbefaling, at gennemførelsesvejledningen bevares i vejledningsloven og følgelove og bekendtgørelser, eventuelt med en prioriteret præcisering af indsatsen. Fastholdelse indgår allerede i gennemførelsesvejledningen som et vigtigt element, men kan ikke stå alene, hvis man afskaffer gennemførelsesvejledning for alle, der har et særligt behov for vejledning.

Fastholdelse er en forudsætning for, at man gennemfører. Fastholdelse undervejs er et af flere delmål med vejledningen i ungdomsuddannelserne. Men målet for elever og studerende og vejledere og samfundet er gennemførelse af uddannelsen, og derfor skal gennemførelsesvejledningen bevares.

Med venlig hilsen

Handelsskolernes Forening af Studievejledere

  
Janne Mikkonen, Formand  
(Niels Brock Handelsgymnasium)

# Danmarks Lærerforening

Forening for undervisere i folkeskolen, specialundervisere  
for voksne samt formidlere i ernæring og sundhed

---

Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V

9. marts 2010

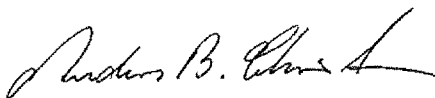
## Høringssvar vedr. Lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love sags nr. 09339D.251

Danmarks Lærerforeningen takker for mulighed for at kommentere forslaget til Lov om vejledning m.m. Foreningen har følgende bemærkninger til lovforslaget:

- Det er generelt positivt med fokus på at fastholde unge i uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet
- I den forbindelse støtter foreningen også styrkelsen af forældrenes rolle, når det drejer sig om de unges beskæftigelse m.v., men foreningen vurderer ikke, at den formulerede pligt vil medføre det ønskede resultat. Det er uklart, hvad pligten reelt omfatter. Bemyndigelsen til ministeren om at udarbejde en liste over aktiviteter, der kan erstatte uddannelse eller beskæftigelse kan eller bør aldrig være en udtømmende liste. De enkelte forældre bør fortsat have mulighed for i samarbejde med den unge at lave en plan for anden aktivitet fra de er 15 – 17 år, hvis de har opfyldt undervisningspligten
- Det er positivt at vejledningsforpligtelsen i 6. klasse ophæves
- Den øgede fokusering på forpligtelsen til samarbejde mellem Ungdommens Uddannelsesvejledning og skolerne vedrørende faget uddannelses-, arbejdsmarkeds og erhvervsorientering støtter foreningen
- Det er uheldigt, at bestemmelsen om at Ungdommens Uddannelsesvejledning skal give den enkelte unge kompetence til at udarbejde en plan for den videre uddannelse bortfalder
- Det vigtigt og nødvendigt, at vurderingen af de unges forudsætninger for at begynde og gennemføre en uddannelse ikke overlades alene til Ungdommens Uddannelsesvejledning, men at skolens vurderinger af de unges faglige, personlige og sociale kompetencer indgår i vurderingen af uddannelsesparathed
- Genindførelsen af erhvervspraktik i 8. klasse og styrkelsen af mentormuligheden i 9. og 10. klasser hilses velkommen

- Foreningen er ikke enig i, at omvalg altid er uhensigtsmæssige. Derfor må den løbende revidering af den unges uddannelsesplan også tage højde for, at et omvalg kan være et hensigtsmæssigt om- eller fravalg. Det kan f.eks. medføre, at den unge bør vejledes væk fra et uddannelsesområde og over i et andet eller ud i beskæftigelse afhængig af den individuelle og konkrete vurdering af den unges situation p.t.
- Den elektroniske vejledning kan ikke erstatte den personlige vejledning, som alle kan få brug for – også ressourcestærke unge uanset social baggrund. Elektronisk vejledning kan ikke stå alene, da nogle unge risikerer at vælge forkert på grund af manglende indsigt i uddannelsessystemer og arbejdsmarked

Venlig hilsen

  
Anders Bondo Christensen

  
Ulla Maria Mortensen

Undervisningsministeriet  
Afd. for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V  
11. marts 2010  
Att.: Simon Kjølby Larsen  
Sendt som e-mail: [efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)

10. marts 2010  
6170-3  
GLE/LP

**j.nr. 093.39D.251**

**GL's svar til "Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love."**

GL konstaterer, at lovudkastet afskaffer gennemførelsesvejledningen i ungdomsuddannelserne. Det er en alvorlig fejl, som rammer elever og kursister og modvirker politiske bestræbelser på at sikre, at flere unge gennemfører en ungdomsuddannelse.

Gennemførelsesvejledningen afskaffes uden nærmere argumentation og sagligt belæg i lovforslaget. Dette til trods for at afskaffelsen bryder markant med flere års politisk arbejde for at professionalisere og styrke vejledningen i ungdomsuddannelserne. Senest udtrykt ved lovændringen i 2008 (L 112, vedtaget 4. juni 2008 af et enigt Folketing bortset fra EL), der præciserer at:

*"For at understøtte den øgede professionalisme og målrettethed i vejledningen på alle niveauer skal vejledernes kompetenceniveau styrkes."*

Med lovudkastet fjernes ethvert kvalifikationskrav til vejledere på ungdomsuddannelserne. Fremover indgår der således ikke i lovgivningen bestemmelser om kvalifikationskrav til personer, der påtager sig opgaver med at vejlede elever om gennemførelse af uddannelse.

***Gennemførelsesvejledningens nødvendighed***

Ungdomsuddannelsernes gennemførelsesvejledning hjælper eleverne med at gennemføre deres uddannelse med det bedst mulige resultat, og den støtter elever med behov for omvalg i at vælge en anden uddannelse. Det er afgørende tiltag, som eleverne vurderer positivt. Bl.a. i en undersøgelse fra september

2009, som UNI-C - på Undervisningsministeriets initiativ - har foretaget blandt eleverne på alle gymnasiale uddannelser. Over 70 procent af de vejledningssøgende elever mener, at gennemførelsesvejledningen har en positiv effekt i forhold til at vælge eller gennemføre en uddannelse. Tilsvarende er 74 procent af eleverne tilfredse, eller meget tilfredse, med måden vejledningstilbuddene foregår på.

Samme tilfredsheds mønster går igen i en netop offentliggjort undersøgelse (22. februar 2010) af vejledningsindsatsen på de gymnasiale uddannelser, som elevorganisationerne EEO, LH og DGS står bag. På baggrund af undersøgelsen anbefaler elevorganisationerne, at vejledningen - og den personlige kontakt mellem elev og vejleder - styrkes på skolerne. Afgørende for eleverne er, at vejledningen er tæt på dem i dagligdagen, så de hurtigt kan hente hjælp, når behovet opstår.

Nærheden til fagligt velkvalificerede vejledere med kendskab til uddannelserne vejer tungt, når der bl.a. skal vejledes om personlige og sociale forhold, valg af fag og niveauer i uddannelserne, fravær, karakterer, eksamensteknik, eksamensangst, studieteknik, arbejdsvaner og samarbejdsevne.

Denne nærhed og personlige kontakt til vejledere med kendskab til indholdet i uddannelserne brydes med lovforslaget, der fjerner vejledningen fra skolerne og placerer den i UU'erne og Studievalg.

### ***Besparelse på 35 mio. kr. samtidig med indførelse af nye opgaver***

Af den økonomiske oversigt i lovforslaget fremgår, at der fra 2012 fjernes 35 mio. kr. fra ungdomsuddannelsernes bevilling til vejledning. Med vejledningsreformen er der som bekendt allerede i 2004/05 sparet 25 procent på uddannelsernes bevilling til gennemførelsesvejledning.

Besparelsen på 35 mio. kr. indføres uden dokumentation for, at der er et reelt besparelspotentiale i den samlede bevilling til gennemførelsesvejledning. Og den sættes igennem samtidig med, at uddannelsesinstitutionerne tillægges nye opgaver med at fastholde elever i uddannelse og varetage funktioner med indførelse af mentorordninger på de gymnasiale uddannelser. Der er således intet sagligt belæg for besparelsen på 35 mio. kr.

GL noterer i øvrigt, at de nye bestemmelser om at fastholde elever i uddannelse og indføre mentorordning på de gymnasiale uddannelser ikke defineres nærmere i lovforslaget.

### ***E-vejledning***

Med lovforslaget indføres en udvidet e-vejledning, som er tiltænkt ressourcestærke og "valgparate" unge og deres forældre. GL finder, at e-vejledningen kan være et godt tilbud, men den kan aldrig erstatte den personlige kontakt og mødet mellem den vejledningssøgende og vejlederen. E-vejledningen skal således være et supplement til muligheden for at opnå personlig vejledning hos fagligt kvalificerede vejledere på uddannelsesinstitutionen.



### ***Overenskomsten på stx og hf***

Af lovforslagets bemærkninger fremgår, at...” især de almene gymnasier har ikke den nødvendige fleksibilitet, når de skal prioritere, hvilke fastholdelsesredskaber, de vil anvende, fordi ressourcerne til gennemførelsesvejledningen er bundet i de centrale arbejdstidsaftaler. Det er derfor ikke muligt at anvende ressourcen til specialistfunktioner indenfor andre faggrupper”.

For det første er det ikke korrekt, at de almene gymnasier ikke kan ansætte andre faggrupper i indsatsen for at fastholde eleverne i uddannelse. Mange gymnasier har i dag tilbud om kontakt til psykologer og socialrådgivere ved siden af den obligatoriske gennemførelsesvejledning. Samarbejdet mellem de øvrige faggrupper og gennemførelsesvejlederne fungerer godt med gennemførelsesvejlederne som visitatorer for elever, der har behov for kontakt til de andre faggrupper.

For det andet fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at man med loven tilsigter at fjerne bestemmelser i gældende overenskomster. Det må være en fejl. Såfremt det ikke er en fejl, tager GL forbehold for at forfølge sagen.

### ***Ressourcer til personer over 25 år***

Lovforslaget lægger op til, at uddannelsesinstitutionerne skal koncentrere indsatsen om at fastholde ”elever, kursister under 25 år og studerende i uddannelse i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning.”

GL forudsætter, at en aldersgrænse på 25 år i lovforslaget ikke fratager uddannelserne ressourcer afsat til vejledning af personer over 25 år - fx på hf - i den gældende lovgivning.

### ***Manglende stringens i forslaget***

Det fremgår af lovforslaget, at § 30 i lov om erhvervsuddannelser ændres til følgende ordlyd:

”For at fastholde eleverne i uddannelse, yder skolen eleverne vejledning og stiller kontaktpersoner til rådighed for eleverne samt formidler social, personlig eller psykologisk rådgivning til elever, der har behov herfor. Undervisningsministeren kan efter indstilling fra Rådet for Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser fastsætte nærmere regler herom”.

Det er paradoksalt, at lovforslaget på den ene side understreger, at vejledningen afskaffes på ungdomsuddannelserne samtidig med, at forslaget på den anden side fastholder skolens forpligtelse til at yde vejledning i erhvervsuddannelserne.

Det sidste er naturligvis et fornuftigt og rigtigt skridt, der bør udvides til alle ungdomsuddannelser. I modsat fald svigter lovforslaget elever i de gymnasiale uddannelser, der i dag fuldfører uddannelsen ved hjælp af bl.a. gennemførelsesvejledningen. Konsekvensen af at afskaffe tilbuddet om vejledning bliver, at disse elever risikerer at droppe ud af uddannelsen og indgå i en forhøjet frafaldsstatistik.

### ***Konklusion***

Afgørende for både kvaliteten i vejledningen og eventuelle nye tiltag for at fastholde elever i uddannelse er, at opgaverne fortsat også løftes af kvalificerede vejledere, som kan påtage sig rollen som overordnede koordinører for elevernes uddannelsesprojekter. Eleverne har brug for fagligt velkvalificerede vejledere, der har tæt kendskab til dem, og som kan træde til umiddelbart, når behovet opstår. Denne nærhed, både mentalt og fysisk, efterspørges af eleverne.

GL opfordrer til at fastholde og styrke gennemførelsesvejledningen for alle elever med behov for den, og til at bevare uddannelseskravet til vejlederne; også ved varetagelse af eventuelle nye opgaver med at fastholde elever i uddannelse.

Samlet set er det vigtigt at genoverveje lovforslaget og sikre, at uddannelsesinstitutionerne fortsat forpligtes til at yde vejledning. Samarbejdet mellem gennemførelsesvejlederne og øvrige faggrupper fungerer i dag og kan fortsat udbygges og styrkes.

Dertil kommer, at et styrket vejledningsfagligt samarbejde mellem UU, uddannelsesinstitutioner og Studievalg er etableret og videreudviklet i de senere år. Gennemførelsesvejlederne visiterer bl.a. elever til de øvrige instanser og indgår i koordinationen af den samlede vejledningsindsats med UU og Studievalg.

Med venlig hilsen

Gorm Leschly  
Formand for GL



Kirsten Arvesen  
<ka@ac.dk>

11-03-2010 11:26

Til "efu-vej@uvm.dk" <efu-vej@uvm.dk>

cc Birgit Bangskjær <BBA@ac.dk>

bcc

Emne J.nr. 093.39D.251

Historik:

↳ Beskeden er videresendt til:

Per Bredholt Frederiksen, Erik Møller Hansen, Jeppe  
Christiansen, Simon Kjølby Larsen, Jørgen Brock af Hanne Woller  
den 11-03-2010 12:38:58

Til Undervisningsministeriet  
Att.: Simon Kjølby Larsen

Vedr. Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering).

Det skal herved meddeles at AC henviser til GL's høringsvar og har ikke yderligere bemærkninger.

Venlig hilsen

Kirsten Søbørg Arvesen  
Sekretær

**AC**

Postboks 2192 • Nørre Voldgade 29 • 1017 København K

Telefon 33 69 40 40 • Mobil 25 35 41 32

Fax 33 93 85 40

Internet [www.ac.dk](http://www.ac.dk) • e-mail [ka@ac.dk](mailto:ka@ac.dk)

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V

Sags nr.: 093.39D.251

Risskov, den 11. marts 2010.

### **Høringssvar fra Frie Skolers Lærerforening**

Frie Skoles Lærerforeningen takker for muligheden for at kommentere forslag til "lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love".

#### Generelle bemærkninger til lovforslaget:

Frie Skolers Lærerforening (FSL) mener, at det er positivt, at der arbejdes på at sikre en højere grad af sammenhæng mellem uddannelsessystemets forskellige niveauer. Det er derfor også positivt, at vejledningsindsatsen for de unge, som i dag ikke får en uddannelse, intensiveres og udvides, sådan at frafaldet kan begrænses.

#### Specielle bemærkninger til lovforslaget:

Forslaget til loven er inddelt i en række afsnit, som der vil blive refereret til i det nedenstående. Referencenumrene følger numrene i lovforslagets bemærkninger.

##### **2.1**

FSL er meget tilfredse med, at kommunerne bliver krumtappen i de unges uddannelsesmæssige projekt. FSL så således gerne, at den foreslåede ordning på sigt kunne udvikle sig til en egentlig uddannelsesgarantiordning, hvor kommunerne havde en endnu større forpligtigelse til at hjælpe de unge med at finde den rette uddannelse og hjælpe dem til at gennemføre denne via en intensiv vejlednings- og støtteindsats.

FSL hilser også det udvidede krav til uddannelsesplaner for alle skoleformer velkomne. I praksis har det dog næppe den store betydning, da langt

hovedparten af de frie skoler i forvejen udarbejder disse planer, men det er et rigtigt signal at sende, at alle forlader grundskolen med en uddannelsesplan.

Med henblik på den del, som omhandler, at de unge har pligt til at følge deres uddannelsesplan, er det vigtigt for FSL, at den personlige frihed til selv at vælge sin uddannelse ikke bliver begrænset. Det er afgørende, at uddannelsesplaner ikke får karakter af håndfæstninger. Brud på uddannelsesplanen skal ikke medføre straffeforanstaltninger, men i stedet afstedkomme hjælp, støtte og vejledning for at bringe den unge og dennes familie videre. Ligesom med alle andre planer kan der opstå et væld af uforudsete begivenheder, som kan ændre i planen, men det er positivt, at kommunerne fremover er den samlende myndighed for de frafaldstruede unge.

I forslaget får kommunerne pligt til at stille relevante tilbud til rådighed for de 15-17 årige (jvnf. 2.1.3). Dette tilbud indeholder bl.a. bedre mentorordninger for de unge i 9. og 10. klasse. Sådanne mentorordninger bør tilsvarende blive en mulighed på de frie skoler.

## 2.2

FSL er tilfreds med, at de unge fremover skal have deres uddannelsesparathed vurderet i form af de forskellige udtalelser, som der er lagt op til i forslaget.

Det er positivt, at det er den afgivende skole, forældrene/ den unge og UU-centrene, som skal varetage vurderingen af, om de unge er uddannelsesparate, da man på denne måde tilsidesætter de aftagende skolers økonomiske interesser i at optage så mange som muligt. Dette kan komme til at medføre en vis forsinkelse i optaget, men til gengæld føre til flere kompetente elever på ungdomsuddannelserne.

Dog kan man frygte, at kommunerne (via UU-centrene) har en interesse i at ekspedere de "måske uddannelsesparate" og "ikke uddannelsesparate" videre i systemet for ikke selv at blive økonomisk belastet af de ekstra uddannelsesmæssige tiltag, som skal iværksættes omkring disse unge. Der bør derfor holdes øje med, at de frafaldstruede unge faktisk får de tilbud de skal have i kommunerne og ikke pr. automatik sendes videre på en ungdomsuddannelse, som de næppe magter.

## 2.3

FSL mener, at det er yderst positivt, at man styrker vejledningsindsatsen i perioden fra 15. marts og frem til uddannelsesstart.

FSL kan se det problem, at en meget stor del af 10. klasses eleverne og en væsentlig del af 9. klasses eleverne kommer fra efterskoler, som ikke naturligt har kontakt med elevernes kommunale UU-center. Derfor anbefaler vi, at man også styrker vejledningsindsatsen på efterskolerne, sådan at skolevejlederne på efterskolerne i samarbejde med de frafaldstruede elevers lokale UU-center

kan tage vare på den enkelte elev, så denne kommer i gang med en uddannelse.

#### 2.4

FSL mener, at det er yderst fornuftigt at styrke tilbuddene til de ikke uddannelsesparate unge i kommunerne. I forslaget er det nævnt, at man kan forestille sig at købe uddannelse hos erhvervsskoler og produktionskoler. Man kunne også sagtens forestille sig, at efterskolerne ville kunne være en del af dette tilbud til de unge.

Det er afgørende, at de unge ikke kommer til at føle sig "anbragt" eller sat uden for indflydelse i de uddannelsesmæssige tiltag, som sættes i værk omkring dem. Mange af de unge er skoletrætte og har derfor brug for en kraftig motivering for at komme videre med deres uddannelse.

#### 2.5 og 2.6

FSL mener, at det er fornuftigt at udskyde vejledningsstarten til 8. klasse. Hvis man allerede tidligere end 8. klasse er opmærksom på, at der er elever, som kan være truede på deres uddannelse, så er det imidlertid vigtigt, at de stadig kan få den nødvendige vejledning, hvilket forslaget også lægger op til. Det er også fornuftigt at genindføre muligheden for erhvervspraktik i 8. klasse i folkeskolen – det kan være med til at give de ikke uddannelsesparate elever et ekstra indblik i, hvad der kræves for at være på en arbejdsplads.

Hvad angår brobygningen i 10. klasse, så hilser FSL det meget velkomment, at den obligatoriske del af brobygningen skæres ned fra to til en uge. Det er ingen hemmelighed, at vi helst så det obligatoriske i ordningen helt afskaffet, da der bindes alt for mange ressourcer i ordningen i forhold til, hvad eleverne får ud af det. Således er en stor del af eleverne i 10. klasse godt klar over, hvilken ungdomsuddannelse de vil søge ind på. Deres 10. classes år tjener således, som en målrettet proces i forhold til at erhverve sig de kompetencer, som er nødvendige i forhold til deres videre uddannelse. Man burde derfor langt hellere anvende de ressourcer, som i dag anvendes på brobygning for alle, til at lave en speciel indsats for de unge, som er uafklarede eller truede i forhold til frafald og/ eller gennemførelse på en ungdomsuddannelse. For disse elever vil udvidede brobygningsforløb, praktikordninger eller andre virkelighedsnære foranstaltninger have stor betydning.

#### 2.7

FSL mener, at det er et glimrende initiativ, at man via en øget indsats omkring e-vejledning kan gøre de ressourcestærke familier mere selvhjulpne. Initiativet må bare ikke føre til, at elever med reelle vejledningsbehov ikke kan få hjælp med henvisning til, at eleven kommer fra et ressourcestærkt hjem. Behovet for vejledning kan sagtens være reelt tilstede, selvom man kommer fra ressourcestærke familier.

## 2.8

FSL mener, at det giver mening at prøve at samle alle oplysninger af uddannelses- og beskæftigelsesmæssig karakter om en elev i et arkiv, sådan at vejledning kan tage udgangspunkt i en samlet drøftelse af alle parametre.

Data skal dog altid behandles forsvarligt og med behørig respekt for persondataloven, og det må derfor være en forudsætning, at KL og de to ministerier udarbejder den vejledning, som forslaget omtaler.

## 2.9

Da der ikke er specielle uddannelsesmæssige krav på de frie skoler, har FSL kun en enkelt overordnet betragtning på denne del af forslaget. Det er yderst vigtigt, at vejlederne er veluddannede, sådan at vejledningsindsatsen ikke forringes, da alle de andre initiativer i så fald ikke har stor sandsynlighed for at lykkes. Dygtige og veluddannede vejledere er krumtappen i al god vejledning.

FSL har ingen bemærkninger til resten af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Uffe Rostrup, næstformand  
Frie Skolers Lærerforening  
Ravnsøvej 6, 8240 Risskov  
8746 9110 – 51556061  
[uro@fsinet.dk](mailto:uro@fsinet.dk)

**Til Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser**

**Att. Simon Kjølby Larsen**

**Den 11. marts 2010**

**Handelsskolernes Lærerforenings hørings svar over vedrørende Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv. kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

HL ser det samlede forslag til lovændringer som en pose blandede bolsjer indeholdende både søde, syrlige og direkte sure drops.

**Vurdering af uddannelsesparathed og øget vejledning i overgangen til ungdomsuddannelse**

I den positive ende vil vi bl.a. pege på, at kommunerne får pligt til at indgå aktivt i dialog m.m. med de unge og deres forældre, hvis de unge er uden uddannelse og aktivitet, ligesom kommunerne også får pligt til at etablere en række tilbud for de 15-17 årige, der ikke er uddannelsesparate. Endvidere finder vi det frugtbart, at elever får vurderet deres uddannelsesparathed i umiddelbar forlængelse af 9. eller 10. klasse, således at de har de faglige, personlige og sociale forudsætninger, der er nødvendige for at gennemføre en erhvervsuddannelse. For UU-vejlederne mener vi imidlertid, at det kan medføre et problem af vejledningsetisk karakter, idet disse vejledere nu på en og samme tid skal varetage en kontrol- og bedømmelsesfunktion samt de klassiske vejledningsopgaver. Positivt er det imidlertid, at Ungdommens Uddannelsesvejledning og ungdomsuddannelsesinstitutionerne får en fælles opgave over for de risikotruede unge. Nyere undersøgelser viser, at en forbedret dialog mellem de to parter giver rigtig gode resultater i forhold til de frafaldstruede.

**Lempelse af krav om deltagelse i introduktionskurser og brobygning:**

Det forekommer imidlertid uforståeligt, at man med forslaget vil gøre deltagelse i introduktionskurser for elever i 8. klasse frivillig, ligesom anden uge af





brobygningsforløbet i 10. klasse også skal være frivilligt, når henses til resultaterne af den evaluering ministeriet selv peger på. Denne evaluering "af det hidtidige globaliseringsinitiativ om tidlig og differentieret vejledning peger på, at introduktionskurserne i 8. klasse og de to ugers obligatorisk brobygning i 10. klasse er nyttige redskaber i forhold til at afklare den unges uddannelsesvalg." Det synes ikke gennemtænkt, når alene hensynet til øget planlægningsfleksibilitet skal begrunde en svækkelse af dokumenterbart nyttige pædagogiske tiltag med henblik på afklaring de unges uddannelsesvalg og dermed fastholdelse i uddannelsessystemet.

### **Etablering og øget anvendelse af e-vejledning**

Lovforslaget udvider i øvrigt e-vejledningen med særligt henblik på de ressourcestærke og valgparate unge og deres forældre. Dette er et godt tilbud, men det bør naturligvis ses som et supplement til den personlige vejledning hos uddannede og fagligt kvalificerede vejledere på uddannelsesinstitutionerne og ikke som en erstatning, som forslaget lægger op til.

### **Strategi for fastholdelse af elever og studerende i uddannelse = fjernelse af gennemførelsesvejledning i lovgivningen**

Lovforslaget ønsker, at gennemførelsesvejledning som begreb afløses af en institutionsforpligtelse til at fastholde elever og studerende i uddannelse. Derved bortfalder også det nuværende krav til vejledernes faglige kompetencer. Et krav, som Folketinget senest skærpede for vejlederne på ungdomsuddannelserne ved revisionen af vejledningsreformen i 2008 efter råd fra EVA. Der lægges således op til at bryde markant med såvel mange års arbejde for at styrke og professionalisere vejledningen i uddannelsessystemet som de seneste landvindinger på området. Ved fjernelse af gennemførelsesvejledning fra love og bekendtgørelser, vil det ikke længere være et krav, at vejlederne skal have en bestemt vejledningsfaglig kompetence med overhængende risiko for at svække vejledningskvaliteten til stor skade for de vejledningssøgende. Dette må vi fra HL's side på det kraftigste tage afstand fra. En begyndende afprofessionalisering af vejledningen på uddannelsesinstitutionerne vil endvidere kunne få den uheldige effekt, at Ungdommens Uddannelsesvejledning ikke kan få de kompetente samarbejdspartner på uddannelsesinstitutionerne, der er nødvendige for vurdering af uddannelsesparathed, behandling af uddannelsesplaner, visitation etc.

I det hele taget forekommer det aldeles u hensigtsmæssigt at afskaffe gennemførelsesvejledningen som lovkrav, når nye undersøgelser fra UNI-C og elevorganisationerne understreger den positive effekt af netop denne vejledning. Elevorganisationernes undersøgelse peger endvidere på et stort behov for nærhed i vejledningen. Med den ensidige fokusering på fastholdelse vælger forslaget samtidig at se bort fra de øvrige elever og studerendes behov for støtte til at gennemføre deres uddannelse med højst muligt fagligt og personligt udbytte. Som lærerorganisation må vi naturligvis tage afstand herfra, ligesom vi lige så naturligt billiger en øget



indsats for de særligt frafaldstruede unge med bistand fra andre faggrupper (psykologer, socialrådgivere etc.). Denne indsats må blot ikke må forveksles med gennemførelsesvejledning.

### **Besparelse ved målretning af institutionernes indsats for frafaldstruede**

Det fremgår af den økonomiske oversigt i lovforslaget, at der fra 2012 fjernes 35 mio. kr. fra ungdomsuddannelsernes bevilling til vejledning. Denne besparelse indføres uden reel dokumentation for, at besparelspotentialet vitterligt foreligger. Samtidig med, at uddannelsesinstitutionerne pålægges nye opgaver med at fastholde elever i uddannelse. Der er altså ikke sagligt belæg for besparelsen, hvorfor den bør fjernes fra lovforslaget, eller i det mindste dokumenteres.

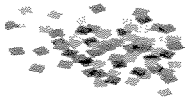
### **Ressourcer til uddannelsessøgende over 25 år.**

Lovforslaget lægger op til, at uddannelsesinstitutionerne skal koncentrere indsatsen om at fastholde "elever, kursister under 25 år og studerende i uddannelse i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning." HL forventer, at aldersgrænsen på 25 år i forslaget ikke fratager uddannelserne ressourcer afsat til vejledning af personer over 25 år i den gældende lovgivning. Dette gælder både elever på HG for voksne og en del hhx-elever.

Med venlig hilsen

Søren Hoppe Christensen

Handelsskolernes Lærerforening, formand



Simon Kjølby Larsen/Uvm

12-03-2010 11:56

Til Steffen Jensen/Uvm@UVMIN, Erik Møller Hansen/Uvm@UVMIN, Per Bredholt Frederiksen/Uvm@UVMIN

cc

bcc

Emne BUPL, hørings svar

t.o.

---

Fuldmægtig Simon Kjølby Larsen  
Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Kontor for vejledning  
Vester Voldgade 123  
1552 København V.

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3395 5322  
Fax: 3392 5666, E-mail: Simon.Kjoelby.Larsen@uvm.dk

----- Videresendt af Simon Kjølby Larsen/Uvm den 12-03-2010 11:55 -----



Morten Eiler Hansen  
<meh@bupl.dk>

12-03-2010 11:44

Til <Simon.Kjoelby.Larsen@uvm.dk>

cc

Emne Høring vedrørende lov om vejledning om uddannelse og erhverv

BUPL har modtaget udkast til ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv med henblik på afgivelse af kommentarer.

- BUPL finder det generelt positivt at gennemføre en målrettet indsats for at fastholde unge i uddannelse, beskæftigelse eller anden meningsfuld aktivitet.
- Vi vil dog gerne henlede opmærksomheden på, at også unge uden en gennemført ungdomsuddannelse, trods eventuel beskæftigelse på arbejdsmarkedet, bør være en målgruppe i forbindelse med uddannelsesvejledning.
- BUPL noterer med tilfredshed, at erhvervspraktik i 8. klasse bliver genindført, samat at kommunerne forpligtes til at etablere tilbud for de 15-17-årige, der ikke vurderes uddannelsesparate.
- BUPL kan ligeledes tilslutte sig ønsket om at forbedre mulighederne for internetbaseret rådgivning af de unge. Det er imidlertid vores klare opfattelse, at de nuværende tilbud om personlig vejledning ikke kan erstattes af elektroniske tilbud; især når disse endnu ikke er udviklet. Vi kan ikke anbefale, at et fungerende system erstattes af et endnu ikke udviklet system. Og det er ikke BUPL's opfattelse, at de nuværende vejledningsportaler fungerer optimalt.

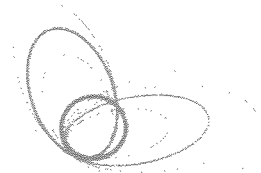
Venlig hilsen

Morten Eiler Hansen  
Konsulent

BUPL, Blegdamsvej 124, 2100 København Ø

E-mail: meh@bupl.dk.  
Tlf. (direkte): 35465172, mobil: 61631797

<http://www.blivpaedagog.dk>



uddannelsesforbundet

**Til Simon Kjølby Larsen  
Fuldmægtig  
Undervisningsministeriet**

Dato 08.03.2010  
Initiale tbc

**Vedr.: Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love.**

Uddannelsesforbundet har modtaget Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love til høring.

Som udgangspunkt bakker Uddannelsesforbundet op om lovudkastets formål om at iværksætte initiativer, der styrker indsatsen, så flere unge kommer i job og uddannelse. Uddannelsesforbundet finder, at lovudkastet indeholder flere gode initiativer, men desværre også tiltag som vil modvirke lovudkastets formål.

Uddannelsesforbundet har følgende bemærkninger:

**Kapitel 1 a: Pligt til uddannelse, beskæftigelse mv.**

Uddannelsesforbundet er enig i, at unge mellem 15 og 17 år skal være i uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet, der sigter mod, at de unge gennemfører en uddannelse i overensstemmelse med deres uddannelsesplan.

For at en uddannelsesplan kan inkludere alle unge, er det væsentligt, at Ungdommens Uddannelsesvejledning benytter *hele* den brede vifte af elementer, der kan indgå i en uddannelsesplan. Ikke mindst aktiviteter der ligger uden for det ordinære uddannelsessystem, da mange unge i målgruppen er skoletrætte og har behov for alternative tilbud og aktiviteter, fx ungdomsskoler, produktionsskoler, job med uddannelsesperspektiv, 80/20-aftaler, forberedende og udviklende aktiviteter. I denne sammenhæng er det vigtigt at indtænke de uformelle uddannelser så som daghøjskole og folkeoplysningen.

**Kapitel 1 c: Vurdering af uddannelsesparathed**

Det er positivt, at Ungdommens Uddannelsesvejledning skal vurdere, i hvilket omfang elever, der forlader 9. eller 10 klasse, har de faglige, personlige og sociale forudsætninger, der er nødvendige for at påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse.

I forlængelse heraf hilser Uddannelsesforbundet velkommen, at der i §3 foretages en ændring i Lov om erhvervsuddannelser:

*"Adgang i umiddelbar forlængelse af 9. eller 10. klasse forudsætter dog, at eleven har de faglige, personlige og sociale forudsætninger, der er nødvendige for at gennemføre en erhvervsuddannelse".*

Uddannelsesforbundet  
Nørre Farimagsgade 15  
1364 København K  
Tlf.: +45 70 70 27 22  
[info@uddannelsesforbundet.dk](mailto:info@uddannelsesforbundet.dk)  
[www.uddannelsesforbundet.dk](http://www.uddannelsesforbundet.dk)

I gennem mange år er alt for mange elever begyndt på en erhvervsuddannelse uden de nødvendige faglige, sociale og personlige kompetencer for at kunne gennemføre en uddannelse. Det har resulteret i, at mange unge er faldet fra uddannelse og fået et uddannelsesnederlag.

Det er essentielt i vurderingen af elevens uddannelsesparathed, at erhvervsskolen spiller en central rolle og arbejder tæt sammen med Ungdommens Uddannelsesvejledning. Hvis Ungdommens Uddannelsesvejledning er i tvivl om, hvorvidt en elev har tilstrækkelige forudsætninger til at gennemføre en erhvervsuddannelse, og den unge og dennes forældre forlanger en ny vurdering af elevens uddannelsesparathed, så skal det være muligt at sende den unge til et afklaringsforløb på erhvervsskolen, som herefter indstiller til Ungdomsuddannelsesvejledning om den unge er parat eller ikke. De unge som vurderes til ikke at være parat til en erhvervsuddannelse, skal have tilbudt alternativ uddannelse eller forberedende forløb, som gør den unge i stand til at kunne gennemføre en erhvervsuddannelse.

## **2.9. Uddannelsesinstitutionerne skal have en strategi for fastholdelse af elever og studerende i uddannelse**

Uddannelsesforbundet er uforstående overfor at lovudkastet afskaffer gennemførelsesvejledningen i ungdomsuddannelserne, da dette bryder markant med flere års politisk arbejde for at professionalisere og styrke vejledningen i ungdomsuddannelserne. Senest udtrykt ved lovændringen i 2008 (L 112, vedtaget 4. juni 2008 af et enigt Folketing bortset fra EL), der præciserer, at

*“For at understøtte den øgede professionalisme og målrettethed i vejledningen på alle niveauer skal vejledernes kompetencer styrkes”.*

Med lovudkastet fjernes ethvert kvalifikationskrav til vejledere på ungdomsuddannelserne. Derudover frygter Uddannelsesforbundet, at frafaldet vil stige, da eleverne med lovudkastet får frataget deres mulighed for en personlig vejledningssamtale på uddannelsesinstitutionen, som for mange er essentielt i forhold til valg af fag, fravær, eksamensteknik og – angst og trivsel, og risiko for frafald. Tilbud om vejledning udenfor institutionen hos Ungdommens Uddannelsesvejledning og Studievalg kan ikke erstatte den personlige vejledning på institutionerne.

### **Vejledning på erhvervsuddannelserne**

Det fremgår af lovforslaget, at §30 i lov om erhvervsuddannelser ændres med følgende ordlyd: *“For at fastholde eleverne i uddannelse yder skolen eleverne vejledning og stiller kontaktpersoner til rådighed for eleverne samt formidler social, personlig og psykologisk rådgivning til eleverne, der har behov herfor. Undervisningsministeriet kan efter indstilling fra Rådet om Grundlæggende Erhvervsrettede Ungdomsuddannelser fastsætte nærmere regler herom”.*

Uddannelsesforbundet går på baggrund af ovenstående ud fra at Erhvervsskolerne skal tilbyde eleverne vejledning - på trods af gennemførelsesvejledningen fjernes i lovudkastet.

### **Besparelser på 35 mio. kr. samtidig med indførelses af nye opgaver**

Det fremgår af den økonomiske oversigt, at der fra 2012 fjernes 35 mio. kr. fra ungdomsuddannelsernes bevilling til vejledning.

Besparelsen indføres uden dokumentation for, at der er et reelt besparelspotentiale i den samlede bevilling til gennemførelsesvejledning. Uddannelsesforbundet foreslår på den

baggrund at besparelsen fjernes fra forliget.

### **Ressourcer til personer over 25 år**

Afskaffelse af gennemførelsesvejledningen rammer ikke kun kursister/elever under 25 år, som lovforslaget lægger op til. Fx har VUC en kursistgruppe, der strækker sig fra 18 år og opefter. Uddannelsesforbundet forudsætter, at en aldersgrænse på 25 år i lovforslaget ikke fratager institutionerne ressourcer afsat til vejledning til personer over 25 år i den gældende lovgivning. Disse ressourcer forventer Uddannelsesforbundet bliver overført og anvendt til, at det eksisterende vejledningstilbud fortsætter for kursister over 25 år.

### **E-vejledning**

Med lovforslaget indføres en udvidet e-vejledning, som er tiltænkt ressourcestærke og valgarparate unge og deres forældre. Uddannelsesforbundet finder at begreberne: ressourcestærke og uddannelsesparate unge er uklare, og ønsker en præcisering og definition af disse ungegrupper.

E-vejledning kan være et godt tilbud til nogle grupper af unge, men kan aldrig erstatte den personlige kontakt og mødet mellem den vejledningssøgende og vejlederen. E-vejledningen skal således alene være et supplement til muligheden for at opnå personlig vejledning hos fagligt kvalificerede vejledere på uddannelsesinstitutionerne. På VUC har mange kursister vanskeligt ved at orientere sig på internettet, og digitaliseringen af fx SU har givet vejlederne en del ekstra arbejde i forhold til at hjælpe kursisterne.

### **Organisationsaftalen for lærere ved VUC (avu, fvu, og ordblindeundervisning)**

Undervisningsministeriet har i lovforslagets bemærkninger under pkt. 2.9.2 fremsat overvejelser om, at nogle af uddannelsesinstitutionerne på Undervisningsministeriets område herunder især de almene gymnasier ikke har den nødvendige fleksibilitet, når de skal prioritere, hvilke fastholdelsesredskaber, de vil anvende, fordi ressourcerne til gennemførelsesvejledningen er bundet i de centrale arbejdstidsaftaler. Det er derfor ikke muligt at anvende ressourcen til specialistfunktioner indenfor andre faggrupper.

For så vidt angår denne påstand skal Uddannelsesforbundet henvise til høringsvar fra Lærernes Centralorganisation, som er vedlagt.

Med venlig hilsen

Hanne Pontoppidan  
Formand for Uddannelsesforbundet

10. marts 2009  
Erhvervsskolernes Elev-Organisation  
Vibevej 31, 2400 København NV  
[www.eeo.dk](http://www.eeo.dk)



## **EEO's svar på "Høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love"**

Vi ser som det første at lovforslaget lægger op til at begrebet gennemførselsvejledning afskaffes, og fokus fjernes fra *at den enkelte eller studerende fuldfører den valgte uddannelse med størst muligt fagligt og personligt udbytte* (udsnit fra gældende lov) blot at fokusere på de frafaldstruede elever. Dette ses som en forringelse i vejledningen og en stor gruppe elever vil finde at der er mindre vejledning til dem.

### **Besparelse**

Som led i fjernelse af gennemførselsvejledningen og øget fokus på de frafaldstruede elever lægger loven op til en besparelse på 35 mio. kr. Det er ikke dokumenteret at der noget sted finder besparelspotentiale, og den sættes igennem samtidig med at skolerne får flere vejledningsopgaver. EEO noterer sig at begrundelsen for dette kan synes at være fjernelse af overlappende vejledning der sker i dag, men vi mener ikke at opleve nogen overlappende vejledning, hvis en stor del af eleverne i følge en undersøgelse foretaget af elevorganisationerne stadig efterspørger vejledning på skolen.

### **Manglende nærhed i vejledningen**

Lovforslaget vil samtidig med en fjernelse af gennemførselsvejledningen oprette en internet baseret vejledningsportal hvor de resource stærke elever kan søge vejledning omkring studievalg. Det går stik imod hvad eleverne ønsker sig, hvilket er nærhed i vejledningen og vejledning på skolen.

EEO frygter at mange elever ikke vil modtage den fornødne vejledning omkring personlige problemer og skolemæssige forhold som gennemførselsvejledningen i dag tilbyder. Det ses meget tydeligt som konklusion i rapporten om vejledning udarbejdet af elevorganisationerne at alle elever har brug for den personlige og nærværende vejledning.

### **Afslutning**

Nærhed og kvalitet i vejledningen er vigtigt, samt fokus på at alle elever kan få brug for vejledning. Derfor opfordrer EEO til at lovforslaget bliver genovervejet med fokus på at sikre dette, samt genoverveje besparelsens berettigelse.

Med Venlig Hilsen  
Sune Baldus  
Formand  
Erhvervsskolernes Elev-Organisation

Hørings svar over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love

Vibevej 31  
2400 København NV

Tlf. +45 70 20 40 17  
kontakt@dgsnet.dk  
www.dgsnet.dk

Hørings svar vedr. vejledning på ungdomsuddannelser  
Danske Gymnasieelevers Sammenslutning har modtaget ovenstående lovforslag til høring.

Lovforslaget indeholder en række initiativer, som DGS mener vil fremme målsætningen om, at flere unge gennemfører en ungdomsuddannelse. Herunder kan blandt andet nævnes styrkelse af kommunernes forpligtelse i fastholdelsesarbejdet samt indførsel af uddannelsesparathed, som et grundlæggende begreb.

12. marts 2010

Dog er der to forhold, som DGS på det kraftigste vil anbefale, at forligspartierne reviderer:

## 1. Afskaffelse af begrebet vejledning i institutionsforpligtelsen

Det er DGS' opfattelse, at der er forskel på fastholdelsesindsats og vejledning på uddannelsesinstitutioner. Vejledning er i loven om vejledning defineret ved følgende paragraf: *"Formålet med vejledningen er, at den enkelte elev/studerende/kursist fuldfører den valgte uddannelse med størst muligt fagligt og personligt udbytte eller støttes til at vælge en anden uddannelse."* Hvorimod en institutionsforpligtelse for fastholdelse udelukkende omhandler de unges uddannelse. Opgaven i en vejledningssituation er derfor langt mere kompleks og vidtrækkende end i en fastholdelsessituation, og DGS frygter, at en udskrivelse af den forpligtelse vil forringe elevernes faglige niveau samt personlige udbytte. Det kan blandt andet have negative konsekvenser for de unges fremtidige studievalg.

Desuden støtter DGS forslaget fra Rådet for de Gymnasiale uddannelser, som ændrer på lovforslagets § 4, punkt 4 og § 5, punkt 4 til:

"For at fastholde eleverne i uddannelse yder skolen eleverne vejledning og stiller kontaktpersoner til rådighed for eleverne samt formidler social, personlig eller psykologisk rådgivning til elever, der har behov herfor. Undervisningsministeren kan efter indstilling fra Rådet for de Gymnasiale Uddannelser fastsætte nærmere regler herom.

Stk. 2. Skolen skal samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning om at fastholde eleverne i uddannelse. Skolen skal udarbejde retningslinjer for fastholdelsesarbejdet, herunder om nedbringelse af frafald og procedurer ved omvalg eller frafald. Undervisningsministeren kan efter



indstilling fra Rådet for de Gymnasiale Uddannelser fastsætte nærmere regler herom.”

## **2. Reduktion af fastholdelsesmidler**

DGS er overbeviste om, at den planlagte besparelser på 35 mio. kroner vil betyde større frafald på ungdomsuddannelser. DGS mener ikke, at besparelsen kan findes ved at undgå den ”overlappende” vejledning som i dag foregår. Således er det DGS opfattelse, at den ”overlappende vejledning” er yderst relevant og meget afgørende for frafaldstruede elever, da det giver vejlederne mulighed for vejlede særligt udsatte elever både med henblik på fastholdelse og videre studier. Desuden dokumenterer DGS’ og EEO’ vejledningsundersøgelse fra 22. Februar, at eleverne netop efterspørger en sammenhængende vejledning.

Besparelsen vil således blive taget direkte ud af de nuværende budgetter til vejledning, hvilket går i den modsatte retning end intensionen i den samlede Ungepakke 2.

På vegne af DGS’ bestyrelse  
Bjarke Dahl Mogensen  
Formand for DGS

# LANDSSAMRÅD FOR PPR-CHEFER

Torvet 2, 3600 Frederikssund, 47351630 / 29451176

[bjnie@frederikssund.dk](mailto:bjnie@frederikssund.dk)

9.marts 2010

Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Vester Voldgade 123  
1552 København V

**Vedr. høring over udkast til Lov om ændring af lov om vejledning af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

Landssamrådet for PPR-chefer har drøftet ovennævnte lovforslag, og vi har ikke konkrete forslag til ændringer.

Vi vil dog påpege, at det kunne være hensigtsmæssigt at skabe lovgrundlag for, at PPR med sin omfattende viden fra 10 års skolegang i folkeskolen for børn og unge med særlige behov blev en aktiv medaktør i de forskellige ungdomsuddannelser og dermed være med til at sikre alle børn et fortsat relevant og hensigtsmæssigt uddannelsesforløb.

Venlig hilsen

Bjarne Nielsen  
formand

9. marts 2010

**Vores reference:**

Sag 201002679

Arkivkode

Center for søfarende  
og fiskere (SOF)

/kbe

**Høringsvar: udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

**SØFARTSSTYRELSEN**

Vermundsgade 38 C  
2100 København Ø

Tlf. 39 17 44 00

Fax 39 17 44 01

CVR-nr. 29 83 16 10

EAN-nr. 5798000023000

sfs@dma.dk

[www.sofartsstyrelsen.dk](http://www.sofartsstyrelsen.dk)

Undervisningsministeriet har i e-mail af 26. februar 2010 sendt et udkast til Lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering) i høring.

Søfartsstyrelsen har noteret, at Ungdommens Uddannelsesvejledning med lovændringen træffer afgørelse om, hvorvidt 15-17-årige unge overholder pligten til uddannelse, beskæftigelse mv. UU skal således også tilrettelægge særlige vejledningsindsatser for unge mellem 15-17, der har en øget risiko for ikke at påbegynde eller gennemføre en ungdomsuddannelse. Dette indebærer også unge, der ifølge deres uddannelsesplan påbegynder en maritim uddannelse.

Styrelsen tager lovændringerne til efterretning og har ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Karabi Buch Bergmann  
Fuldmægtig

Tlf. direkte 3917 4647

E-post [kbe@dma.dk](mailto:kbe@dma.dk)

ØKONOMI- OG

ERHVERVSMINISTERIET

Til  
Undervisningsministeriet,  
e-mail: [efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)

Hvidovre, den 10. marts 2010

Sag 10/202 – Dok. 2712/10 SL/sih/kft

## **Høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

---

Hermed følger hørings svar vedrørende høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (Vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv. kommunale forpligtelser og afbureaukratisering).

Set fra Danske Handicaporganisationers (DH's) synsvinkel er der behov for at styrke vejledningsindsatsen for børn og unge med handicap. Undersøgelsen fra Capacent fra november 2009: Uddannelsesresultater og -mønstre for børn og unge med handicap, viser, at alt for få unge med handicap kommer fra grundskole til ungdomsuddannelse. Undersøgelsen viser samtidig, at de unge, der har fået kvalificeret og rettidig vejledning, har et langt bedre forløb, end de unge med handicap, der ikke får denne vejledning.

Kvalificeret og rettidig vejledning til unge med handicap vil sige, at vejlederen og den unge er i dialog om fremtidsplaner og muligheder på en måde, hvor handicappet indgår i overvejelserne med passende vægt, at der bliver taget hånd om behov for støtte, hjælpemidler og kompensation, samt at tilgængelighedsproblematikker afdækkes og løses.

Lovforslaget tager ikke højde for denne problemstilling, og vi mener ikke, at Danmark lever op til sin forpligtelse til at ligestille mennesker med handicap, anerkendt af Folketinget gennem ratifikationen af FN's Handicapkonvention, når der ikke er etableret ordninger, der sikrer, at mennesker med handicap kommer fra grundskole videre i ungdomsuddannelse og dermed får det afgørende fundament for at få fodfæste på arbejdsmarkedet.

Det er nødvendigt, at UU's forpligtelse over for elever i specialklasser og på specialskoler slås fast, ligesom det skal slås fast, at mulighed for brobygningsforløb og erhvervspraktik er rettigheder for børn og unge med handicap, som kommunerne er forpligtet til at sikre opfyldt. Der har i praksis vist sig problemer med kommuner, der ikke ønsker at give personlig hjælp eller dække transportudgifter i relation til brobygning og erhvervspraktik. Den gældende lov har i praksis været overtrådt i forhold til elever med handicap, der ikke har kunnet komme i praktik. Nu lempes lovgivningen, men den bør suppleres med bestemmelser, der sikrer, at børn og unge med handicap kommer i erhvervspraktik og brobygningsforløb præ-

cis som andre børn og unge. Problemet er, at skolerne ikke mener, de er forpligtede til at betale, uddannelsesforvaltningerne ikke mener, de er forpligtede til at betale, og socialforvaltningerne heller ikke finder, at det er deres ansvar. Dermed får unge med handicap ikke de samme redskaber for afklaring stillet til rådighed, som andre børn og unge.

Vejledeuddannelsen er revideret, men der er behov for at vejledernes kvalifikationer og viden om uddannelsesmuligheder for børn og unge med handicap opgraderes og styrkes. Vi finder derfor, at lovforslaget må suppleres med initiativer i forhold til vejledeuddannelsen.

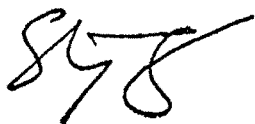
DH forventer, at viften af virtuelle kommunikations- og vejledningsværktøjer i forbindelse med etablering og øget brug af e-vejledning er tilgængelige for mennesker med handicap. Det betyder, at systemerne skal leve op til de tilgængelighedsstandarder, der findes for det pågældende system.

Ved at ratificere FN's Konvention om rettigheder for personer med handicap, har Danmark og EU forpligtet sig til at sikre tilgængelighed for personer med handicap. Det fremgår af artikel 9, at deltagerlandene skal træffe passende foranstaltninger til at sikre, at personer med handicap på lige fod med andre har adgang til den information og kommunikation, herunder informations- og kommunikationsteknologi, der er åben for eller gives offentligheden. Desuden understregede Folketinget i forbindelse med ratifikationen af FN-konventionen, at tilgængelighed er en forudsætning for, at personer med handicap kan opnå lige muligheder for deltagelse i samfundslivet.

Såfremt værktøjerne laves internetbaseret, skal standarden vedr. tilgængelighed til hjemmesider følges. Regeringen, KL og Danske Regioner indgik i oktober 2007 en aftale om anvendelsen af obligatoriske, åbne standarder for software i det offentlige. En af disse obligatoriske standarder vedrører tilgængeligheden af offentlige hjemmesider. Aftalen mellem Staten, kommunerne og regionerne betyder, at alle offentlige myndigheder skal sikre, at der, ved væsentlige ændringer af offentlige hjemmesider, og ved udvikling af nye hjemmesider efter 1. januar 2008, sker en overholdelse af tilgængelighedsstandarden.

DH vil anbefale, at der hentes råd og vejledning om tilgængelighed til digitale systemer og de relevante retningslinjer og standarder hos IT- og Telestyrelsens kompetencecenter IT for alle (KIA): <http://www.itst.dk/kia>

Med venlig hilsen



Stig Langvad  
Formand

Risskov, den 10-03-2010

## **Høringsvar vedr.: Forslag til Lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv og forskellige andre love.**

Overordnet støtter Lige Værd intentionerne i loven om at målrette vejledningen til børn og unge, som uden en særlig vejledningsindsats vurderes at ville få vanskeligheder med at vælge, påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse.

Vi har til lovforslaget følgende overordnede bemærkninger:

Lovforslaget er ikke konsekvent i brugen af termer om unge og uddannelse, vi savner generelt en ligeværdig beskrivelse af ungdomsuddannelserne. Eksempelvis i bemærkninger til lovforslaget - de almindelige bemærkninger punkt 2.2.2 og 2.2.3 "det foreslås at lade uddannelsesparatheden omfatte alle unge, der søger en ungdomsuddannelse".

Senere skriver man " at UU skal vurdere, om den unge besidder de nødvendige faglige, personlige og sociale kompetencer for at kunne gennemføre en erhvervsuddannelse eller en gymnasial uddannelse". Videre skriver man at "fremover vil ansøgere til samtlige ungdomsuddannelser være omfattet, og ikke kun ansøgere til de gymnasiale uddannelser".

I omtalen (punkt 2.1.3) af TILBUD til de unge 15-17 årige, der ikke er i gang med en ungdomsuddannelse, der kan anvendes nævnes: " eksisterende tilbud som f.eks. produktionsskole, erhvervsgrunduddannelse, ungdomsskoler".

Det er Lige Værds opfattelse, at vi har forskellige ligeværdige ungdomsuddannelser, der matcher forskellige unges evner og anlæg.

De gymnasiale ungdomsuddannelser, erhvervsuddannelserne, erhvervsgrunduddannelsen samt ungdomsuddannelse til unge med særlige behov. Det er vigtigt, at denne ligeværdighed og tydelighed bliver anvendt konsekvent i loven.

Bemærkninger til de enkelte punkter:

### **Kapitel 1 a.**

§ 2 a. stk. 2. "Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at den unge på grund af handicap, sygdom eller væsentlige sociale problemer midlertidigt eller permanent ikke er i stand til at overholde uddannelsesplanen jf. stk. 1, kan kommunalbestyrelsen efter inddragelse af forældremyndighedens indehaver fritage den unge herfor."

I bemærkningerne til loven 2.4.3 nævnes følgende: "Det foreslås, at der skabes en pligt for kommunerne til at stille særlige tilbud til rådighed for de unge. Med disse nye aktiviteter eller udvidelse af bestående aktiviteter er der skabt en vifte af muligheder for, at alle unge kan aktiveres."

Det er Lige Værds holdning, at de unge med handicap mellem 15 og 18 år, skal have specielt målrettede tilbud, hvis de ikke kan anvende de ordinære tilbud, så de på lige fod med deres kammerater kan blive uddannelsesparate til ungdomsuddannelserne og ikke forbliver i passivitet.



### **Kapitel 1 c.**

Punkt 10. vedr. § 5 stk. 3. Kommunalbestyrelsen skal sørge for, at der for elever i 9. og 10. klasse med bopæl i kommunen, der har en øget risiko for ikke at påbegynde eller gennemføre en ungdomsuddannelse, tilrettelægges en særlig indsats ved overgangen til ungdomsuddannelserne, herunder et der etableres en mentorordning for denne målgruppe.

Ligeværd forventer, at det er en regel, der gælder for overgangen til samtlige ungdomsuddannelser og ikke udelukkende i overgangen til de gymnasiale uddannelser og erhvervsuddannelserne.

### **Kapitel 3 a.**

Punkt 22 § 13 a. Den nationale vejledningsenhed.

I bemærkningerne til loven 2.7. 2 nævnes at "E- vejledningen skal desuden visitere og henvise til andre vejledningsinstanser for yderligere vejledning."

Ligeværd deltager gerne i dette arbejde qua vores store viden, om vejledning af unge med særlige behov.

### **Kapitel 4 b.**

§ 15 c. Lovforslaget lægger op til at Undervisningsministeriet og Beskæftigelsesministeriet i fællesskab etablerer et datagrundlag, der skal sikre en større koordinering af indsatsen for de unge under 25 år.

Ligeværd støtter op om denne koordinering, men for at det virkelig hjælper skal koordineringen også omfatte socialministeriets område. Specielt vedr. de 15.- 17. årige er der en lang række af tiltag på ministeriets område, der i virkeligheden handler om at fastholde de unge i uddannelse og arbejde.

Her kan blandt andet nævnes støtte-kontaktpersonernes arbejde (er en slags mentor), muligheden for at de unge er i arbejde vedr. lommepegeparagraffen. Hvis en koordinering på dette område ikke finder sted, er der en fare for at de unge bliver udsat for dobbeltvejledning via flere kommunale personer, som den unge og forældrene skal forholde sig til.

### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser:

#### **Til nr. 3. (§ 2a-2 g)**

Vedr. de unge 15- 17 åriges pligt til at være i uddannelse, beskæftigelse eller anden aktivitet.

Her beskrives følgende "Det kan i denne sammenhæng specielt overvejes, hvorvidt den unge vil kunne opfylde pligten med et tilbud om en ungdomsuddannelse til unge med særlige behov".

Det er Ligeværds opfattelse, at for unge, der skal begynde på en ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, skal der foretages de samme vurderinger om uddannelsesparathed, som gælder for optag på de øvrige ungdomsuddannelser.

Med venlig hilsen  
Ligeværd



Bodil Vibe Rasmussen  
sekretariatschef





Undervisningsministeriet  
Afdelingen for erhvervsfaglige uddannelser  
Kontor for vejledning  
Vester Voldgade 123  
1552 København V

Sendt til: [efu-vej@uvm.dk](mailto:efu-vej@uvm.dk)

**12. marts 2010**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2010-112-0288  
Sagsbehandler  
Kristian Gyde Poulsen  
Direkte 3319 3215

**Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

Ved e-post af 26. februar 2010 har Undervisningsministeriet sendt ovennævnte udkast i høring hos Datatilsynet.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

**1.** Lovforslagets bestemmelser omhandler bl.a. udarbejdelse af uddannelsesplaner og udveksling af oplysninger i forbindelse hermed.

Lovforslaget indebærer således, at der i vidt omfang skal ske udveksling af oplysninger om elever mellem den enkelte skole, Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU), den kommune, hvor eleven er tilmeldt folkeregistret, og uddannelsesinstitutionerne.

Datatilsynet forudsætter i den forbindelse, at persondatalovens<sup>1</sup> regler iagttages i forbindelse med den påtænkte behandling og videregivelse af oplysninger om eleverne. Tilsynet skal i denne forbindelse særligt henlede opmærksomheden på behandlingsreglerne i lovens kapitel 4, reglerne om de registreredes rettigheder i lovens kapitel 8-10, herunder særligt oplysningspligten i kapitel 8, samt reglerne om datasikkerhed i lovens kapitel 11 og den nærmere udmøntning heraf i sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>2</sup>.

**2.** Ved lovforslaget indsættes der i lov om vejledning om uddannelse og erhverv, jf. lovbekendtgørelse nr. 673 af 1. juli 2009, et nyt kapitel 4 b om indberetning og videregivelse af oplysninger.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 15 c, stk. 1, at uddannelsesinstitutioner, kommuner og andre myndigheder til brug for forvaltningen af den uddannelses- og arbejdsmarkedsrettede lovgivning, herunder ved udarbejdelse af statistik, har pligt til elektronisk at indberette oplysninger om unges uddan-

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.



nelles- og beskæftigelsesmæssige forhold mv. til det fælles datagrundlag i Undervisningsministeriet.

Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen foreslås det hermed, at der skabes et fælles datagrundlag, som giver kommunale myndigheder, herunder UU, en større viden om de unge og derfor kan danne udgangspunkt for en målrettet og individuelt tilpasset indsats. Det fælles datagrundlag vil systemmæssigt blive opbygget på en sådan måde, at den enkelte myndighed kun modtager de for myndighedens sagsbehandling nødvendige data. Videregivelsen af data vil således blive begrænset ud fra myndighedsmæssige, geografiske, tidsmæssige og funktionelle forhold i overensstemmelse med persondatalovens regler.

Datatilsynet forudsætter, at persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen vil blive iagttaget ved de omhandlede behandlinger af personoplysninger. Datatilsynet har noteret sig – og lægger betydelig vægt på – det oplyste om, at det fælles datagrundlag systemmæssigt vil blive opbygget på en sådan måde, at den enkelte myndighed kun modtager de for myndighedens sagsbehandling nødvendige data.

Herudover finder Datatilsynet anledning til generelt at understrege behovet for, at der ved udviklingen af løsningen er fokus på beskyttelsen af brugernes personlige data og privatliv. Beskyttelsen af personoplysninger og privatliv bør derfor efter tilsynets opfattelse indgå som en integreret del af systemudviklingen. Med andre ord skal der anvendes ”Privacy by design”. I den forbindelse skal Datatilsynet endvidere pege på brugen af privatlivsfremmende teknologier eller ”Privacy Enhancing Technologies”. Datatilsynet skal i den forbindelse pege på, at de mange datastrømme og aktører gør det aktuelt at sikre brugernes indsigt i databehandlingerne, f.eks. via en selvbetjeningsløsning, der viser hvilke data der behandles, og eventuelt tillige hvem der anvender oplysningerne.

**3.** I bemærkningerne vedrørende den foreslåede bestemmelse i § 15 c, stk. 1, er det endvidere anført, at Undervisningsministeriet vil være dataansvarlig for så vidt angår sikkerheden for det samlede system, for borgernes indsigtsret til oplysningerne i systemet og for at kun nødvendige data sendes til en anden myndighed. Undervisningsministeriet vil i systemets opbygning tage hensyn til anbefalingerne fra Teknologirådet om it sikkerhed og brugerbeskyttelse (”Privacy Impact Assessment”), herunder sikre at den enkelte oplyses om systemet, dets indhold og anvendelse. Dette vil f.eks. ske ved, at der i tilknytning til uddannelsesplanen er en beskrivelse heraf. De enkelte dataleverandører vil hver især være ansvarlige for validiteten af de indsendte data.

Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at IT- og Telestyrelsen netop har offentliggjort en beta-udgave af en håndbog i privatlivsimplicationsanalyse (PIA-håndbogen)<sup>3</sup>. Der er tale om en oversættelse af det engelske datatilsyns PIA-håndbog, som Datatilsynet har bidraget til at tilpasse til danske forhold. Datatilsynet kan tilslutte sig, at der gennemføres en privatlivsim-

<sup>3</sup> Se følgende link: <http://www.itst.dk/sikkerhed/privacy/pia-handbog>

plikationsanalyse og kan anbefale, at der søges inspiration i den PIA-håndbog, som IT- og Telestyrelsen har lagt frem.

4. Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 15 c, stk. 2, at Undervisningsministeriet kan indhente oplysninger om forsørgelses- og beskæftigelsesforhold fra indkomstregisteret, jf. lov om et indkomstregister § 7.

Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 15 c, stk. 2, at der indhentes oplysninger fra e-indkomstregistret om unges CPR-nr., arbejdsgiveres CVR-/SE-nr., løn og andet vederlag, løn- og ansættelsesperioden til det fælles datagrundlag med det formål at vurdere unges beskæftigelsesgrad. Fra det fælles datagrundlag videregives til kommunerne alene vurderingen af unges beskæftigelsesgrad. Denne vurdering anvendes i forbindelse med kommunernes tilsyn med, om de unge følger deres uddannelsesplan, jf. lovforslagets § 1, nr. 3 (ny § 2 a, stk. 3).

Datatilsynet skal i denne forbindelse gøre opmærksomheden på, at en myndigheds adgang til indkomstregisteret teknisk skal begrænses til de oplysninger, som er nødvendige af hensyn til udførelsen af myndighedens opgaver, jf. persondatalovens § 5, stk. 3.

5. Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 15 d, stk. 2, at oplysningerne i det fælles datagrundlag anvendes til udarbejdelse af og opfølgning på uddannelsesplanen, jf. kapitel 1 b, den opsøgende indsats fra UU, jf. § 3, stk. 3, samt til beskæftigelsesforanstaltninger i henhold til lov om aktiv beskæftigelsesindsats.

Det fremgår af bemærkningerne til denne bestemmelse, at oplysningerne for de 15-17-årige skal bruges i forbindelse med kommunens kontrol af, om de unge følger deres uddannelsesplan, jf. lovforslagets § 1, nr. 3 (ny § 2 a, stk. 3).

Datatilsynet går ud fra, at Undervisningsministeriet har overvejet, hvorvidt der er tale om sammenstilling eller samkøring i kontroløjemed, hvilket efter persondataloven stiller særlige krav om et klart og utvetydigt retsgrundlag.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef



DET KRIMINAL  
PRÆVENTIVE RÅD

Undervisningsministeriet

efu-vej@uvm.dk

Odinsvej 19, 2  
2600 Glostrup

Tlf. 43 44 88 88  
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk  
www.dkr.dk

**Høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love (vurdering af uddannelsesparathed, pligt til uddannelse, beskæftigelse mv., kommunale forpligtelser og afbureaukratisering)**

Ved en e-mail af 26. februar 2010 har Undervisningsministeriet sendt ovennævnte udkast til lov til høring.

11. marts 2010

Det Kriminalpræventive Råd skal i den anledning udtale, at rådet hilser lovforslaget velkommen. Det er almindelig kendt, at en af de bedste måder at afholde unge og voksne fra kriminalitet er ved at skabe rammerne for, at unge mennesker kan få en uddannelse og komme ind på arbejdsmarkedet. Derfor ser rådet det som positivt, at lovforslaget lægger op til en styrkelse af den tidlige indsats, der skal sikre, at en større del af de unge får en ungdomsuddannelse, og at der gøres en særlig indsats i forhold til elever som er i risiko for ikke at gennemføre en ungdomsuddannelse eller opnå fast tilknytning til arbejdsmarkedet.

DKR-nummer:  
10-135-0067

Sagsbehandler: MAL

Direkte tlf.:  
45 15 36 52  
mal@dkr.dk

Rådet finder det tillige positivt, at der efter lovforslaget lægges op til at tilbyde personlig støtte, som fx faglig hjælp, en mentor eller lignende til unge, som har behov for det, alt efter hvilke behov, de har, samt at der arbejdes for at fastholde elever og studerende i uddannelse.

Endelig finder Rådet det positivt, at der efter lovforslaget lægges op til en udvidelse af den eksisterende, velfungerende mentorordning for erhvervsuddannelserne til at gælde for alle ungdomsuddannelser og elever i 8. og 10. klasse.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det er rådets opfattelse, at rammerne for at skabe det bedste grundlag for at børn og unge skal undgå at komme ud i kriminalitet, bedst skabes i et tværfagligt samarbejde mellem de myndigheder og forvaltninger, som har den tætteste kontakt til barnet/den unge og dermed bedst kan følge dem. Derfor finder rådet det også vigtigt, at der med lovforslaget skabes den nødvendige hjemmel til da-

taudveksling på tværs af de involverede myndigheder og institutioner, således at der efter behov kan sættes hurtigt ind over for unge.

Side 2

Rådet skal i den forbindelse anbefale, at det sikres, at der etableres et tæt samarbejde mellem de lokale kriminalitetsforebyggende fora, som f.eks. lokalråd, SSP- og SSP+ udvalg, og skolerne, uddannelsesinstitutionerne og de lokale uddannelses- og erhvervsvejledere.

Det er samlet set Det Kriminalpræventive Råds opfattelse, at der med lovforslaget etableres gode betingelser for, at unge mennesker kan få en ungdomsuddannelse og således få lettere ved at komme i arbejde og derved skabe sig en tilværelse uden kriminalitet. Samtidig sikres det, at der samles op i forhold til unge mennesker, som ikke selv har de fornødne ressourcer til på egen hånd at gennemføre en ungdomsuddannelse eller komme i arbejde.

Der henvises til Undervisningsministeriets reference: 093.39D.251.

Venlig hilsen



Marjun á Lað  
Souschef

## **Høringsvar vedrørende høring over udkast til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv og forskellige andre love**

Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte skal indledningsvis bemærke, at styrelsen finder det særdeles beklageligt, at styrelsen ikke tidligere er blevet inddraget i processen særligt i forhold til SPS.

Som det fremgår nedenfor, er der uklarhed om, hvilke konsekvenser en gennemførelse af lovforslaget vil få i forhold til de specialpædagogiske støtteordninger, styrelsens administrerer, herunder for målgrupper og indsatsområder. Det er derfor heller ikke muligt at vurdere de økonomiske konsekvenser af lovforslaget for styrelsens SPS-ordninger, herunder forholdet til den kommunale økonomi.

Det skal hertil nævnes at Finansministeriet i 2008 på grundlag af en stigende aktivitet på området igangsatte en budgetanalyse af området, der ikke er afsluttet endnu. Budgetanalysen er forankret i ministeriets budgetkontor. Et centralt forslag i analysen angår en ændret arbejdsdeling mellem styrelsen og institutionerne, således at væsentlige dele af SPS-ordningen med tilhørende bevillinger decentraliseres til institutionerne.

Budgetanalysen er – som nævnt – ikke afsluttet, og der er derfor heller ikke truffet beslutninger på grundlag af analysen. En evt. gennemførelse af en decentralisering vil forudsætte rimeligt omfattende lovændringer, som efter tidsplanen skal gennemføres i næste folketingssamling. Vi anbefaler derfor, at det klart kommer til at fremgå af lovforslaget, at foranstaltningerne, der kan iværksættes efter forslaget ikke omfatter SPS i henhold til gældende lovgivning.

Styrelsen har følgende konkrete bemærkninger til lovforslaget:

### ***Vedrørende SU***

Det fremgår af afsnit 2.1.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at "Private uddannelser, der for over 18-årige er godkendt til SU" kan indgå som element i uddannelsesplanen. Det foreslås, at betegnelsen for uddannelseselementet ændres til: "Private uddannelser, der er godkendt til SU". Ændringsforslaget skyldes, at også unge under 18 år kan få SU-stipendium til uddannelse, der giver ret til uddannelsesstøtte inden for klippekortet. Private uddannelser er godkendt som SU-berettigende efter regler om SU inden for klippekortet.

## **Vedrørende SPS**

Der anvendes i lovforslaget en række termer i forhold til målgruppe og indsatsområder, som ikke defineres nærmere, hvilket gør det vanskeligt at vurdere konsekvenserne i forhold til de specialpædagogiske støtteordninger, styrelsen administrerer. Det gælder blandt andet i forhold til forslagets betydning for søgningen til SPS-ordningerne, og overgangsproblematikker i forbindelse med overtagelse af kommunale støtteordninger fx IT-udstyr, samt brobygningsforløb. Herunder beskrives nærmere.

### Overgangsproblematikker:

Det fremgår af lovforslaget § 5, stk. 3, at:

'Kommunalbestyrelsen skal sørge for, at der for elever i 9. og 10. klasse med bopæl i kommunen, der har en øget risiko for ikke at påbegynde eller gennemføre en ungdomsuddannelse, tilrettelægges en særlig indsats ved overgangen til ungdomsuddannelserne, herunder at der etableres en mentorordning for denne målgruppe'.

Såfremt den øgede risiko for ikke at påbegynde eller gennemføre en ungdomsuddannelse finder sin årsag i, at eleven har en funktionsnedsættelse, ser Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte en række overgangsproblematikker forbundet med elever, som måske går fra at være støttemodtagere på en fri grundskole eller efterskole, til at være del af en særlig indsats i kommunerne, og dernæst SPS-støttemodtager på en ungdomsuddannelse.

Problemerne ses blandt andet ved, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvad kriterierne er for at have en øget risiko for ikke at påbegynde eller gennemføre en uddannelse/for ikke at være uddannelsesparat. Er en funktionsnedsættelse som udgangspunkt ensbetydende med en øget risiko? Dermed er det ikke klart, hvor stort overlap der er tale om i forhold til målgruppen for de specialpædagogiske støtteordninger, og om en elev kan komme uden for risikogruppen ved at blive SPS-modtager.

En anden form for overgangsproblematik ses i forbindelse med licenser, garantier, support, genbrugsordninger og evt. reparationer i forbindelse med at styrelsen ved uddannelsesstart skal overtage hjælpemidler indkøbt af kommunen. Styrelsen har, som det fremgår af regelgrundlaget for SPS-ordningerne samt udbudsregler, indgået kontrakter vedr. blandt andet IT-udstyr. Såfremt styrelsen overtager kommunalt indkøbt udstyr – hardware som software – vil styrelsens leverandører ved reparationssager skulle reparere udstyr, som de ikke selv har licenser til, kender mv. hvorfor reparationer erfaringsmæssigt bliver dyrere eller slet ikke kan udføres.

Det fremgår af § 30, at:

'For at fastholde eleverne i uddannelse yder skolen eleverne vejledning og stiller kontaktpersoner til rådighed for eleverne samt formidler social, personlig eller psykologisk rådgivning til elever, der har behov herfor. Undervisningsministeren kan efter indstilling fra Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser fastsætte nærmere regler herom'.

Det er vanskeligt at se, hvordan disse støtteformer supplerer eller overlapper målgrupper og støtteformer i de specialpædagogiske støtteordninger, da støtten ikke er beskrevet. De specialpædagogiske støtteordninger spænder over støtteformer fra studiestøtte til elever med psykisk funktionsnedsættelse, praktisk hjælp til elever med bevægehandicap, støttetimer til elever med fx autismedforstyrrelser og til IT-hjælpe midler. De enkelte handicap kategorier spænder også vidt. Kategorien psykiske funktionsnedsættelser alene spænder fra spiseforstyrrelser og depression over personlighedsforstyrrelser. Når der tales om fx psykologisk rådgivning, er det dermed svært at vurdere, om der er tale om et overlap eller et supplement til SPS-støtten, og hvordan vejledningen vil påvirke søgningen til de specialpædagogiske støtteordninger.

Også på et andet område er konsekvenserne for søgningen til SPS-ordningerne vanskelig at forudsige. Det drejer sig om brobygningsforløb:

Det fremgår af § 10 d., Stk. 2. at,  
'Elever i folkeskolens 10. klasse skal tilbydes yderligere brobygning til gymnasial og erhvervsrettet ungdomsuddannelse eller kombinationer af brobygning og ulønnet praktik med et uddannelsesperspektiv til erhvervsrettet ungdomsuddannelse. Denne brobygning eller kombination af brobygning og ulønnet praktik kan have en varighed af højst fem uger, hvoraf brobygning til gymnasiale uddannelser højst kan udgøre en uge. For 10. klasseforløb af 20 uger eller mindre kan den nævnte brobygning eller kombinationer af brobygning og ulønnet praktik med et uddannelsesperspektiv højst vare 4 uger'.

Såfremt eleverne i stigende omfang deltager i brobygningsforløb, som indeholder kompetencegivende dele af fx erhvervsuddannelserne, vil disse kunne være SPS-støtteberettigede. Det betyder, at elever, som ellers ikke er kendte støtteberettigede elever i SPS-regi, for kortere perioder kan være støtteberettigede, hvilket vil betyde øgede udgifter i SPS-regi til fx studiestøtte, studiematerialer på særlige medier, særlige ergonomiske møbler, praktisk hjælp m.v. Det nødvendiggør stillingtagen til, hvordan disse ansøgninger kan vurderes hurtigt, og hvilken støtte der er nødvendig/relevant for sådanne korte forløb.

Med venlig hilsen

Nina Å. Topp  
Fuldmægtig  
Juridisk Kontor