



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. maj 2010
Kontor: Færdsels- og våben-
kontoret
Sagsnr.: 2010-156-0252
Dok.: HAA40732

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 15 vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven og straffeloven (Skærpet indsats mod vanvidskørsel, indførelse af alkoholordning og udvidet mulighed for udenretlig vedtagelse af førerretsfrakendelse m.v.) (L 179), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. maj 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kim Christiansen (DF).

Lars Barfoed

/

Hanne Aagaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 15 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven og straffeloven (Skærpet indsats mod vanvidskørsel, indførelse af alkoholordning og udvidet mulighed for udenretlig vedtagelse af førerretsfrakendelse m.v.) (L 179):

”Ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der skærper straffen for narkokørsel, eftersom der i dag straffes på niveau med den laveste spirituspromille, dvs. 0,51, straffen skal i stedet forhøjes til det, der svarer til straffen for en spirituspromille på 1,2 således, at det altid giver ubetinget frakendelse af kørekort, når en klinisk test afslører, at en bilist er narkopåvirket.”

Svar:

Jeg har forstået spørgsmålet som et ønske om teknisk bistand til udformningen af et ændringsforslag, der sikrer, at førere, der har overtrådt færdselslovens § 54, stk. 1, i relation til spørgsmålet om førerretsfrakendelse (og altså ikke i andre relationer) sidestilles med førere, der har kørt spirituskørsel med en promille på 1,21.

Et sådant ændringsforslag kan udformes således:

“Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

x) Efter nr. 17 indsættes som nye numre:

”**01.** I § 125, stk. 1, nr. 9, udgår ”§ 54, stk. 1, eller en overtrædelse af”.

02. I § 126, stk. 1, nr. 2, ændres “under” til: “har gjort sig skyldig i overtrædelse af § 54, stk. 1, eller under”.

[Ændring af førerretsfrakendelsessanktionen ved overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, om nulgrænsen for kørsel under påvirkning af bevidthedspåvirkende stoffer]

x1) Efter nr. 22 indsættes som nyt nummer:

”**03.** I § 128, stk. 2, indsættes efter “overtrædelse af”: “§ 54, stk. 1, eller”.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. x]

Til § 3

x2) Stk. 2 affattes således:

”Stk. 2. Færdselslovens § 119 a, § 119 b, § 125, stk. 1, nr. 9, § 126, stk. 1, nr. 2 og 9-12, § 127, 1. pkt., § 128, stk. 2, og § 133 a, som affattet eller ændret ved denne lovs § 1, nr. 9-15, 01, 02, 18-21, 03 og 24-29, træder i kraft den 1. oktober 2010.”

[Ændring af ikrafttrædelsesbestemmelsen som konsekvens af ændringsforslag nr. x og x1]

B e m æ r k n i n g e r

Til § 1

Til nr. x og x1

Med ændringsforslaget ændres reglerne om frakendelse af førerretten således, at en person, der har gjort sig skyldig i overtrædelse af den såkaldte nulgrænse i færdselslovens § 54, stk. 1, om kørsel under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer, fremover som udgangspunkt skal have frakendt førerretten ubetinget i stedet for betinget. Frakendelsessanktionen vil herefter være den samme som ved spirituskørsel med en promille over 1,20, således at frakendelsen sker for et tidsrum af mindst 3 år. Det forudsættes i den forbindelse, at frakendelsestiden udmåles efter de samme retningslinjer, som gælder ved spirituskørsel med en promille over 1,20, hvilket indebærer, at frakendelsestiden normalt fastsættes til 3 år i første gangstilfælde, til 5 år i andengangstilfælde og til 10 år i tredje gangstilfælde eller senere tilfælde.

Til § 3

Til nr. x2

Ændringsforslaget indebærer, at de foreslåede ændringer i færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 9, § 126, stk. 1, nr. 2, og § 128, stk. 2, jf. ændringsforslag nr. x og x1, træder i kraft på samme tidspunkt

som de øvrige foreslåede ændringer af reglerne om førerretsfrakendelse og konfiskation, nemlig den 1. oktober 2010.”

Jeg er helt enig i, at kørsel under påvirkning af euforiserende stoffer er uacceptabelt. Jeg tilkendegav derfor også i min besvarelse af spørgsmål nr. 13 vedrørende lovforslaget, at jeg ville overveje, om der er grundlag for at skærpe sanktionerne for kørsel i narkopåvirket tilstand. Jeg kan – efter drøftelse med Rigsadvokaten og Rigspolitiet – imidlertid ikke støtte ændringsforslaget.

Det bemærkes i den forbindelse, at en fører, der på grund af påvirkning af euforiserende stoffer er ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde, allerede i dag vil kunne frakendes førerretten ubetinget, hvis den pågældende ved en klinisk lægeundersøgelse er fundet påvirket i let grad eller derover, jf. herved færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 2.

Kan det derimod ikke påvises, at føreren rent faktisk har været påvirket af det pågældende euforiserende stof, vil selve det forhold, at føreren har stoffet i blodet (ud over en fastsat bagatelgrænse) indebære, at han eller hun har overtrådt nulgrænsen i færdselslovens § 54, stk. 1, hvilket medfører en betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 9.

Det bemærkes i den forbindelse, at nulgrænsen i færdselslovens § 54, stk. 1, også omfatter visse former for medicin, som er bevidsthedspåvirkende. Hvis en fører har indtaget et stof i henhold til og i overensstemmelse med en lovlig recept, vil forholdet ikke være omfattet af § 54, stk. 1. Indtager en person derimod f.eks. en større dosis end foreskrevet, vil forholdet falde ind under § 54, stk. 1.

Et ændringsforslag som omtalt i spørgsmålet vil således bl.a. betyde, at en fører, som har fået lægeordineret medicin, der indeholder et bevidsthedspåvirkende stof, og som har indtaget en lidt større dosis end foreskrevet, vil skulle frakendes førerretten ubetinget i mindst 3 år, uanset at det ikke kan påvises, at føreren rent faktisk har været påvirket. En sådan ordning kan jeg ikke støtte.

Et ændringsforslag af den anførte karakter vil endvidere rejse en række væsentlige og uafklarede spørgsmål i relation til sammenhængen med hele sanktionssystemet på området.

For så vidt angår foretagelse af kliniske lægeundersøgelser i sager om kørsel under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer kan jeg endvidere henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 13 vedrørende lovforslaget. Som det fremgår heraf, er Rigspolitiet for tiden i gang med at udarbejde nye retningslinjer for politiets behandling af sager, hvor der foreligger mistanke om, at føreren er påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer. Retningslinjerne vil bl.a. komme til at indeholde en nærmere beskrivelse af, hvornår der ud over udtagelse af blodprøve vil skulle foretages en klinisk lægeundersøgelse med henblik på at konstatere, om der foreligger en overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 2.

Som tidligere tilkendegivet vil jeg overveje, om der herudover er behov for at skærpe sanktionerne for kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, og jeg vil i givet fald inddrage de spørgsmål om sammenhængen i hele sanktionssystemet på området, der som nævnt ovenfor kan rejses. Jeg vil i den forbindelse drøfte spørgsmålet med Rigsadvokaten og Rigspolitiet.